Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

Шенин Андрей Сергеевич

Формирование и реализация турецкой политики США в контексте деятельности республиканских и демократических администраций (конец XX – начало XXI вв.)

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук,
профессор Ю.Г. Голуб

Саратов 2014

Содержание

Введение……..3

Глава I. Американская политика в отношении Турции в 1990-е гг.……39

1.1. Турецкая политика США на заключительном этапе Холодной войны (1980-1988 гг.) ……..39

1.2. Администрация Дж. Буша-ст. и Турция: генезис новых отношений (1989-1992 гг.)……..49

1.3. Формирование подхода Демократической партии (1993-1995 гг.)……...60

1.4. Кризис турецкой политики администрации Б.Клинтона (1995-1997 г.)...72

1.5. Двухпартийный консенсус в Вашингтоне и американо-турецкое сближение (1997-1998 гг.)…….82

1.6. Новые подходы и «стратегическое партнерство» (1999-2000 гг.)……94

Глава II. Турецкая политика США в 2000-е гг. ..……110

2.1. Американо-турецкие отношения в неоконсервативном контексте (2001-2003 гг.)…….110

2.2. Операция «Иракская свобода» и ее последствия (2003-2004 гг.)……126

2.3. Вторая администрация Дж. Буша-мл.: политика «топтания на месте» (2005-2006 гг.)……..140

2.4. Ревизия приоритетов или «кто потерял Турцию?» (2007-2008 гг.)…….151

2.5. Администрация Б. Обамы: сохранение приоритетов (2009 г.)……167

2.6. Восстановление двухпартийного консенсуса и новое сближение (2010 г.)…..……...181

Заключение…….199

Список сокращений…….208

Список использованных источников и литературы……..210

Введение

Актуальность темы исследования. Оказавшись в начале 1990-х гг. единственной сверхдержавой, США объявили зоной своих национальных интересов практически всю планету. При этом они выделяли несколько приоритетных регионов. Среди них особое внимание уделялось региону Ближнего и Среднего Востока, где ключевая роль в силу своего геополитического положения, исторических позиций, членства в НАТО, мощной армии и т.д. принадлежала и принадлежит Турции.

Американо-турецкие отношения не всегда и не во всем оставались и остаются партнерскими и союзническими. Эти отношения переживают как свои подъемы, так и спады. Особенно серьезное испытание они пережили после окончания Холодной войны, когда Турция фактически утратила роль форпоста НАТО, призванного сдерживать «советскую экспансию» на южном направлении. Тем не менее, Война в Персидском заливе в 1991 г. восстановила значимость Турции в глазах Соединенных Штатов. Стало ясно, что у Вашингтона нет более близкого и важного партнера на Ближнем и Среднем Востоке. Начались поиски новой роли Турции в регионе, а также новой модели отношений, которая позволила бы интегрировать Анкару в качестве составной части в американскую внешнюю политику.

Обнаружилось, что модель таких новых отношений не одна – у обеих партий в США и даже у каждой политической группы есть свои представления о том, какую политику должна проводить Америка в отношении Турции. Ситуация осложняется и тем, что в отсутствии общей угрозы, каковой ранее являлся СССР, Турция стала проявлять все большую самостоятельность, у нее появились свои, независимые от Запада региональные планы. Особенно отчетливо эта независимость стала проявлять себя в контексте начавшейся в 1990-е гг. исламизации общества и политической жизни, а также ослабления влияния турецкой военной

верхушки. Таким образом, процесс формирования новых отношений был подвержен влиянию нескольких серьезных факторов, соотношение которых постоянно менялось.

Несмотря на то, что перед американским правительством на протяжении всего периода после окончания Холодной войны стояла общая задача интеграции Турции во внешнеполитические планы в качестве партнера, в США, как отмечалось, существовало несколько подходов к ее решению, в первую очередь, у правящих Демократической и Республиканской партий. Поскольку баланс сил в Вашингтоне постоянно менялся, то менялась и роль Турции в американских внешнеполитических планах.

Соответственно, турецкая политика Вашингтона прошла несколько этапов, содержание которых зависело от приоритетов американского руководства, а также от того, насколько они совпадали с приоритетами и планами Анкары. В результате этого взаимодействия формировался общий вектор американо-турецкой политики в регионе, который во многом определил современные очертания и направление развития ситуации на Ближнем и Среднем Востоке, на Балканах, а также в южных республиках бывшего СССР (на Кавказе и в Центральной Азии).

Таким образом, научная и практическая значимость исследуемой темы определяется той огромной ролью, которую американские политики придают Турции в своих планах, а также общим направлением эволюции американо-турецких отношений, поскольку от этого зависит то, насколько быстро и глубоко эти планы будут реализованы. Изучение эволюции, характеристика отдельных этапов турецкой политики США, а также выявление факторов, влияющих на эту эволюцию, дают возможность глубже понять и оценить эффективность американской внешней политики в регионе и ее будущую направленность.

Кроме того, исследование американской политики в отношении Турции позволяет сделать еще один шаг в направлении более глубокого осмысления того, как функционирует механизм принятия внешнеполитических решений

в США, каковы его движущие силы и чем он мотивируется, а также какие конкретно цели и задачи ставят американские политики перед механизмом в целом, и турецким направлением в частности. Наконец, решение этих задач в рамках предложенной темы позволяет более четко понять какие группы интересов участвуют и к чему они стремятся в процессе формирования как турецкой политики Вашингтона, так общей стратегической линии в регионе и всей Евразии.

Степень изученности проблемы. В работах отечественных и зарубежных авторов процесс формирования, развития и эволюции американской политики в отношении Турции в период после окончания Холодной войны пока изучен только в отдельных своих аспектах, без необходимого комплексного аналитического обобщения. Основной вклад в изучение вопроса внесли исследователи, изучавшие вопросы двухсторонних американо-турецких отношений. Как правило, в этих работах лишь пунктирно затрагивались проблемы, касающиеся того, под влиянием каких импульсов формировались интересы американского истеблишмента в отношении Турции, каким образом эти интересы обретали контуры конкретной политики, и как эта политика реализовывалась на практике.

В отечественной историографии рассматриваемая в диссертации проблема, а также отдельные ее грани, освещены не достаточно полно. В основном российские исследователи (и русскоязычные авторы из стран СНГ) в отдельных аналитических статьях анализируют частные аспекты американо-турецкие отношений, в то время как работ обобщающего монографического характера крайне мало.

Одной из них стала книга И. Мурадяна «Региональные проблемы турецко-американских отношений». Посвятив значительную часть исследования изучению интересов Турции в соседних странах и регионах, а также реакции США на эти интересы, автор, тем не менее, затрагивает и тему формирования турецкой политики Вашингтона. Правда, при этом он больше фокусирует свое внимание на влиянии лоббистских протурецких и

антитурецких группировок, не затрагивая активность большинства других групп интересов в США, которые, как представляется, обладают огромным влиянием. Несомненный интерес данная работа представляет с точки зрения анализа турецкой политики неоконсервативного крыла Республиканской партии США в 2001-2004 гг.[1]

В своем исследовании «Единственная сверхдержава» известный российский американист А. Уткин в контексте изучения глобальных процессов затрагивает также и геополитическую роль Турции в планах США, особенно, в том, что касается регионов Ближнего Востока и Каспия. Однако, в целом, исследование американо-турецких отношений в данной работе ограничивается кратким анализом их места в геополитических концепциях американских стратегов – Г. Киссинджера и З. Бжезинского[2].

Достаточно важной для изучения рассматриваемой темы является монография Н. Киреева «История Турции. XX век». Хотя в данной работе американо-турецкие отношения практически не затронуты, тем не менее, анализ внутренних экономических и политических процессов в стране в конце XX века, а также ее отношения с соседями, этнический и религиозный аспекты жизни общества, представляют несомненный интерес для понимания того, насколько адекватно воспринималась Турция в США[3].

Значительный интерес для данного исследования представляют труды специалистов из Института Ближнего Востока РАН. Особенно значимыми являются работы А. Гурьева, публикующего регулярные ежемесячные аналитические отчеты по внешней и внутренней политике Турции. Многие из его работ затрагивают непосредственно американо-турецкие отношения и вопросы принятия решений в США по Турции. Однако в рамках последнего

---

[1] *Мурадян, И.* Региональные проблемы турецко-американских отношений. Ереван: Антарес, 2004.
[2] *Уткин, А.* Единственная сверхдержава. М.: Алгоритм, 2003.
[3] *Киреев, Н. История Турции.* XX век. М.: Крафт+, 2007.

аспекта автор опять же ограничивается анализом роли протурецких и антитурецких лоббистов[4].

Историю взаимоотношений США и Турции также затрагивает в своих исследованиях сотрудница Центра изучения стран Ближнего и Среднего Востока ИВ РАН Н. Ульченко. В ряду ее работ особенно важными представляются такие монографические исследования, как «Тургут Озал – премьер и президент Турции» (в соавторстве)[5] и «Экономическая география Турции»[6], а также статья «Турция и иракский кризис»[7]. Однако в своих работах эксперт также ограничивается изучением взаимоотношений двух стран на уровне правительств, не углубляясь в исследование процесса принятия решений или роли политических партий и групп.

Что касается **зарубежной историографии**, то здесь подавляющая часть исследований была выполнена американскими экспертами, которые занимают очень разные позиции относительно турецкой политики США. В зависимости от того, какого идеологического направления придерживаются авторы и какие приоритеты в двусторонних отношениях отстаивают, можно разделить их на следующие группы: либеральных демократов, консервативных демократов, «осторожных» реалистов, жестких консерваторов и неоконсерваторов.

Так, авторы **либерального направления** в целом выступают за максимально быструю и тесную интеграцию Турции в политическую и

---

[4] *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (декабрь 2005) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Январь 2, 2006. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2006/02-01-06.htm (дата обращения 16.08.2013); *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (февраль 2008) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). 2008. Март, 14. URL: http://www.iimes.ru/?p=6940 (дата обращения 26.08.2013); *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (январь 2007) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Февраль 1, 2007. URL: http://www.iimes.ru/?p=5426 (дата обращения 21.08.2013).

[5] *Утургаури, С., Ульченко, Н.* Тургут Озал – премьер и президент Турции. М.: ИВ РАН, 2009.

[6] *Ульченко, Н.* Экономическая география Турции. М.: Ключ С, 2009.

[7] *Ульченко, Н.* Турция и иракский кризис [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Апрель 16, 2003. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2003/16-04-03.htm (дата обращения 17.03.2014).

экономическую систему Запада с особым акцентом на развитие ее внутреннего рынка и принятие всех западных финансово-экономических правил. Эти авторы считают, что для этого необходимо настойчиво стимулировать в Турции проведение радикальных либеральных и демократических реформ. В двухсторонних отношениях в качестве приоритетного направления они предлагают развивать рыночный потенциал Турции, а также экстраполировать турецкие либерально-экономические успехи на соседние исламские страны, включая постсоветский регион.

Особое место в ряду исследователей либерального направления занимают труды экс-посла США в Турции М. Абрамовица. Последовательный демократ-прогрессист, а также жесткий сторонник развития Турции по западному пути, в своих работах он анализировал курс демократической администрации Б. Клинтона во второй половине 1990-х гг. С его точки зрения, этот курс, нацеленный на поддержку вступления Анкары в ЕС, укрепление турецкой экономики и стабилизацию политической ситуации в стране, был достаточно эффективен. Только либеральная, экономически сильная Турция, по его мнению, могла снизить риск развития и политического доминирования исламских течений во всем регионе, а также оказывать существенную помощь в реализации торговых и внешнеполитических инициатив Запада. Более того, Абрамовиц уверен, что США должны были продолжать реализацию курса даже после того, как к власти в Анкаре пришла исламская Партия справедливости и развития (ПСР), которая признавала преимущества интеграции страны в торговую систему западного сообщества и развития демократических ценностей[8].

Еще одним ярким представителем либерального крыла американской историографии является Я. Лессер. Изучая процесс принятия решений в отношении турецкой политики США, он приходит к выводу, что несмотря на

[8] *Abramowitz, M.* Turkey at a Crossroads // Wall Street Journal. June 29, 2005. P. A14; *Abramovitz, M.* Turkey`s Transformation and American Policy. New York: The Century Foundation Press, 2000.

отдельные колебания внутри Конгресса, где различные группировки лоббировали свои интересы в отношении Турции, вопрос ее интеграции в мировую рыночную систему в последнее десятилетие все время находился в центре внимания официального Вашингтона. Кроме того, автор поддержал идею необходимости переориентировать тюркские республики бывшего СССР на Запад, предложив им Турцию в качестве модели «мусульманской демократии», а также «старшего брата»[9].

Изучая проблему интеграции Турции в глобальные либерально-демократические структуры, большинство американских исследователей считало, что для США необходимо настойчиво поддержать вступление этой страны в Европейский союз. Такие авторы, П. Кубичек и Д. Хогланд, например, рассматривают присоединение Турции к европейскому сообществу в качестве важнейшего приоритета внешней политики США. По их мнению, отход от либерального пути, активное использование Вашингтоном армейской верхушки на турецкой политической сцене грозило потерей крупного рынка и связующего звена между Европой и Азией[10].

Представители другой группы либеральных авторов (например, В. Хартунг и Д. Стэнтон) анализируя эту же проблему, приходят к противоположному выводу, а именно, они считают, что Европа не готова интегрировать Турцию. Поэтому США сами должны взять на себя инициативу по сближению с этой страной, используя соглашения о свободной торговле, которое, в итоге, приведет к тесной интеграции турецкого бизнеса в торговую систему Запада. Эксперты данного направления считают, что принципиальные двусторонние соглашения и

---

[9] *Lesser, J., Larrabee, S.* Turkish Foreign Policy in an Age of Uncertainty. RAND. California, 2003. P. 182; *Lesser J.* Beyond Suspicion. Rethinking US-Turkish Relations. Woodrow Wilson International Center for Scholars. Washington D.C., 2007. P.58; *Lesser, J.* Security and Strategy in the Eastern Mediterranean. Hellenic Foundation for European and Foreign Policy. Washington D.C., 2005. P.14.

[10] *Kubicek, P.* Turkish-European Relations: at a New Crossroads? // Middle East Policy. Vol. 6, No. 4. June 1999. P. 157-173; *Hoagland, J.* Before Turkey Joins Europe// The Washington Post. November 2, 1997. P.7.

последовательные реформы способствуют стабильности во взрывоопасном ближневосточном регионе[11].

Кроме указанных авторов, различные аспекты стратегии перевода Турции на рельсы либерально-демократического развития рассматривали такие эксперты, как, например, главный юрисконсульт «Собрания турецких американских ассоциаций» Б. Фейн[12], политолог У. Рэйли[13] и специалист из «мозгового центра» «Международная кризисная группа» Х. Поуп[14] и др.

Консервативные демократы, как и их коллеги из либерального крыла партии, в своих исследованиях турецкой политики США анализировали различные подходы к проблеме развития рыночного потенциала Турции. Кроме проведения радикальных либерально-демократических реформ, они также поддерживали вступление Турции в ЕС. Тем не менее, эти авторы утверждали, что только активная позиция турецкой армии являлась гарантом экономической стабильности, сохранения светского государства и противовесом политическому исламу, набиравшему силу в периоды экономических потрясений. Кроме того, они считали, что Турция должна играть важную стратегическую роль в изоляции России от ее «южного подбрюшья» (Азербайджана, Грузии, Казахстан) через строительство энергетического транскавказского коридора (БТД). В ряду авторов данного направления, в первую очередь, необходимо указать на лидера консервативных демократов З. Бжезинского[15], а также таких исследователей,

---

[11] *Hartung, W.* Arms for Turkey? // The Washington Post. October 5, 1999; *Stanton, J.* The American-Turkish Council: US Association Helps Create New World Order [электронный ресурс] // The internet newsletter «Dissident Voice» (официальный сайт). February 14, 2005. URL: www.dissidentvoice.org/Feb05/Stanton0214.htm (дата обращения 9.08.2013).

[12] *Fein, B.* To Reap Twice-blessed Rewards //The Washington Times. January 15, 2002.

[13] *Reilly, W.* Let's Talk Turkey, a Friend in Need // Roanoke Times & World News. February 3, 2002.

[14] *Pope, H.* Turks seek to repair Iraq oil pipeline// The Independent (London). May 14, 1994.

[15] *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1999. С. 40-41, 149-150; *Brzezinski, Z.* Hegemonic Quicksand // The National Interest. No. 74. January 2003. P. 5-16.

как экс-посол США в Турции М. Пэррис[16], ведущий эксперт Института Брукингса О. Таспинар[17], эксперт Института ближневосточной политики С. Кэгэптэй[18] и других[19].

Интересно отметить, что очень близко к позиции консервативных демократов по вопросам «особой роли» турецкой армии, нового места Турции на Кавказе и Центральной Азии, важности транкавказского коридора примыкали представители произраильского лобби в США. В своих работах (А. Перлмуттер, С. Петерсон, А. Килгор и др.) они указывали на объективные причины объединения интересов Тель-Авива и Анкары, в первую очередь, турецких генералов, которые включали в себя вопросы энергетики, продажи оружия и стабилизации ситуации на Ближнем Востоке[20].

Идеи исследователей **реалистского крыла** Республиканской партии во многом соприкасались со взглядами консервативных демократов. Главной отправной точкой реалистов является обеспечение всесторонней американской поддержки Турции ради обеспечения ее стабильности, которая является необходимым условием для достижения американских «национальных интересов» вообще и реализации энергетических инициатив США в регионе в частности. При этом реалисты, как правило, уделяли намного меньше внимания соблюдению прав человека и интеграции Турции

---

[16] *Parris, M.* U.S.-Turkish Relationship: What's Wrong with This Picture? [электронный ресурс] // The Brookings Institute (официальный сайт). September 10, 2008. URL: http://www.brookings.edu/research/speeches/2008/09/10-turkey-parris (дата обращения 18.09.2013); *Parris, M.* Heads Up on Turkey // Washington Times. October 28, 2002. P.2; *Parris, M.* Turkey is still a reliable U.S. ally Troops for Iraq // International Herald Tribune. October 30, 2003; *Parris, M.* Will Turkey Shoot? // The Washington Times. July 6, 2007.

[17] *Taspinar, O.* Turkey’s Middle East Policies Between Neo-Ottomanism and Kemalism // Carnegie Papers from the Carnegie Middle East Center. No.10. 2008.

[18] *Cagaptay, S.* Turkish Anti-Americanism // Newsweek International. November 24, 2008.

[19] *Katzman, K., Kessler, M., Taspinar, O.,Yaphe, J.* Aftershocks of the Iraq War: What Purposes have been Fulfilled? // Middle East Policy. Vol.3, No.10. October 2003. P.1-21.

[20] *Perlmutter, A.* Turkey's strategic significance // Washington Times. July 27, 1998; *Peterson, S.* Rocking the Mideast With an Unlikely Alliance // The Christian Science Monitor. Vol. 90, No. 64. February 1998. P.6; *Killgore, A.* Did Israel's Turkish Pipeline Dreams Drive U.S. Troops to the Caucasus? // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 21, No. 3. April 2002. P.51.

в глобальные экономические и финансовые структуры, чем представители демократических фракций.

Анализируя политику администраций Б. Клинтона и Дж. Буша-мл., исследователи-реалисты считали, что главным недостатком их турецкой политики являлась жесткая ориентация на идеологические схемы (либеральную, консервативную, неоконсервативную) при отсутствии «здорового прагматизма», понимания истинных «национальных интересов» США (в основном сырьевых и энергетических), нежелание идти навстречу интересам турецкой стороны и искать с ней точки соприкосновения. Соответственно, эти авторы требовали использовать мягкие дипломатические методы без шантажа и давления (Г. Фуллер и И. Шлейфер)[21], в равной степени принимать как контроль над страной турецких генералов, так и исламского правительства – лишь бы обеспечивалась стабильность и поддерживался американо-турецкий диалог (например, Р. Каплан и Б. Алириза)[22], реально помогать в процессе вступления в ЕС, в борьбе с «курдским терроризмом», в расширении регионального влияния и энергетических проектах (С. Кук и В. Энгдал)[23] и т.д. Но особенно жестко они критиковали либеральную часть Конгресса, которая своими регулярными действиями в поддержку «геноцида армян» вынуждают Турцию дистанцироваться от Америки, искать союзников в лице

[21] *Fuller, G.* Don't Write Off the Turks // Los-Angeles Times. April 11, 2005. P.B15; *Schleifer, Y.* Caught in the Fray: Turkey Enters Debate on Iran's Nuclear Program // The Christian Science Monitor. Vol. 98, No. 47. February 2006.

[22] *Kaplan, R.* Turkey's Precarious Success // The New York Times. February 2, 2001. P.23; *Aliriza, B.* US-Turkish Relations: Another Honeymoon? [электронный ресурс] // Center for strategic & international study (официальный сайт). January 31, 2008. URL: http://csis.org/files/media/csis/pubs/0801_turkey_update.pdf (дата обращения 25.08.2013); *Friedman T.L.* U.S. to Counter Iran in Central Asia // The New York Times. February 6, 1992.

[23] *Cook, S., Sherwood-Randall, E.* Generating Momentum for a New Era in U.S.-Turkey Relations // Council Special Report No. 15. 2006; *Engdahl, W.* US Strategy of Total Energy Control over the European Union and Eurasia [электронный ресурс] // Global Research. July 19, 2009. URL: http://www.globalresearch.ca/us-strategy-of-total-energy-control-over-the-european-union-and-eurasia (дата обращения 5.09.2013).

Ирана или России, ослаблять поддержку таких стратегических проектов, как «Набукко»[24].

В отличие от реалистов, **консервативное направление** американской историографии считает важнейшим приоритетом сохранение Турции в качестве «стратегического союзника», способного помогать США в решении первоочередных проблем, связанных с геополитическими интересами Америки в регионе. Именно поэтому республиканские администрации периодически присваивали Анкаре титул «регионального лидера» и нагружали задачами, связанными с распространением «исламской модели светского государства», арабо-израильским конфликтом, контролем за тюркоязычными постсоветскими странами, урегулированием на Южном Кавказе, энергетическим транзитом и т.д.

Активным сторонником стратегического союза США и Турции выступал экс-госсекретарь США Г. Киссинджер. В своей работах «Фаза II и Ирак»[25] и «Нужна ли Америке внешняя политика?» он указывал, что союз с Турцией необходим для действий США на Ближнем Востоке и дальнейшего контроля за взрывоопасным регионом. Он называл Турцию сильнейшим государством в регионе по военной мощи и важным союзником с точки зрения предоставления военных баз, что позволяет сдерживать Иран и патрулировать Ирак[26].

Эту точку зрения поддерживали и развивали такие известные эксперты консервативного направления, как А. Коэн[27], Т. Далоглу[28], С. Лараби и А. Рабаса[29]. При этом все они особо указывали на необходимость

---

[24] *Strauss, D.* Turkey Hits US Business after «Genocide» Vote // Financial Times. March 24, 2010; *Kinzer, S.* Genocide vote harms US-Turkey ties // The Guardians. March 5, 2010. P.10.
[25] *Kissinger, H.* Phase II and Iraq // The Washington Post. January 13, 2002. P.B7.
[26] *Киссинджер Г.* Нужна ли Америке внешняя политика? К дипломатии для XXI в. / под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Научно-издательский. центр Ладомир, 2002. С. 178-207.
[27] *Cohen, A.* Getting Turkey Right // The Washington Times. July1, 2003.
[28] *Daloglu, T.* U.S. Policy Sidesteps Real Issue - the PKK Threat to Turkey // The Washington Times. April 25, 2006; *Daloglu, T.* Pieces of the Same Puzzle Iran, Iraq, Turkey et All // The Washington Times. November 29, 2005.
[29] *Larrabee, S.* Troubled Partnership. California: Rand Corporation, 2009; *Larrabee, S., Rabasa, A.* The Rise of Political Islam in Turkey. California: Rand Corporation, 2008.

сотрудничать с исламским правительством ПСР, которое имеет поддержку турецкого общества и готово участвовать в стратегических проектах США на Балканах, Ближнем Востоке и в Афганистане.

Консерваторы настолько ценили роль Турции в качестве «стратегического союзника», что готовы были полностью поддерживать Анкару в таких «чувствительных» для нее вопросах, как «курдский терроризм»[30], «геноцид армян»[31], «кипрский вопрос»[32] и т.д**.** С другой стороны, на словах поддерживая прием Турции в ЕС, консерваторы не делали для этого особых усилий, понимая, что это ослабит влияние Вашингтона на Анкару. Наконец, представители этого направления не считали необходимым настаивать на либерально-демократических реформах и жестком соблюдении прав человека, опасаясь негативной реакции турок и непредсказуемых последствий таких реформ[33].

Исследователи **неоконсервативного направления,** отражающие в основном интересы ВПК США[34], также рассматривают роль Турции в американской внешней политике с точки зрения ее стратегического значения. Однако, в отличие от консерваторов, которые ориентировались на использование Турции для достижения «национальных интересов» (в основном, узко понимаемых корпоративных доходов), неоконсерваторы видят в Анкаре важнейший инструмент своей политики геополитического доминирования, реализации глобальных агрессивных планов. Для этого они готовы оказать ей все виды экономической и военной поддержки.

---

[30] *Baran, Z.* Turkey: Partnership on the Brink // The Journal of International Security Affairs. 2008. No.15. P.14.

[31] *Larrabee, S., Rabasa, A.* The Rise of Political Islam in Turkey.

[32] *Anderson, J., Phillips, J.* Defusing the Missile Crisis in the Aegean [электронный ресурс] // The Heritage Foundation (оф. сайт). October 5, 1998. URL: http://www.heritage.org/research/reports/1998/10/defusing-the-missile-crisis-in-the-aegean (дата обращения: 17.02. 2014).

[33] *Baran, Z.* Turkey: Partnership on the Brink P.8.

[34] О неоконсерваторах и влиянии военно-промышленного лобби в США на принятие решений в отношении Турции см.: *Edmonds, S.* The Highjacking of a Nation. Part 2: The Auctioning of Former Statesmen & Dime a Dozen Generals [электронный ресурс] // National Security Whistleblowers Coalition (официальный сайт). November 29, 2006. URL: http://www.nswbc.org/Op%20Ed/Part2-FNL-Nov29-06.htm дата обращения 18.08.2013).

В частности, директор неоконсервативного Института Ближневосточной политики А. Маковский указывал, что именно военное сотрудничество и продажа оружия Турции является основой двухсторонних отношений. По мнению эксперта, сотрудничество в военной сфере необходимо для привлечения Турции на свою сторону на тех стратегических направлениях, которые напрямую затрагивает интересы США. Среди этих направлений выделяются Ирак, Иран, Израиль, мирный процесс на Ближнем Востоке, Россия и связанный с ней регион Прикаспия и т.д. [35]

Такой же точки зрения придерживается известный американский эксперт и политик З. Халилзад. В своих исследованиях он прямо указывал на важность военного потенциала Турции для американских стратегических планов в отношении энергетических ресурсов Персидского залива и Каспийского бассейна. Кроме того, он подчеркивал необходимость сотрудничества с Анкарой в вопросе нераспространения ядерного оружия, что также угрожает стабильности в регионе[36].

Правда, в вопросе о том, каким образом должно быть налажено взаимодействие между США и Турцией, исследователи-неоконсерваторы серьезно расходятся. Одни, например, тот же З. Халилзад, считают, что нельзя доверять турецким военным и необходимо активизировать демократизацию Турции, что поможет продвигать демократические идеалы в регион[37]. Другие авторы (М. Бут, М. Рубин, Д. Шенкер) утверждают, что только турецкие генералы могут обеспечить сотрудничество с США в стратегических вопросах и на них надо делать ставку, а ПСР перевела Турцию с пути «пассивного атеизма» на рельсы «агрессивного исламизма»[38].

---

[35] *Makovsky, A.* U.S. Policy toward Turkey: Progress and Problems / Abramovitz, M. (Ed.), Turkey's Transformation and American Policy. New York: Century Foundation Press, 2000. P. 219-267.

[36] *Khalilzad, Z.* Why the West Needs Turkey // Wall Street Journal. December 22, 1998. P. 18.

[37] Ibid.

[38] *Boot, M.* West Should Welcome Turkey; This EU expansion would be good for both the Muslim nation and the U.S. // Los Angeles Times. December 16, 2004; *Rubin, M.* In Turkey, a transformation to populist autocracy [электронный ресурс] // American Enterprise Institute (официальныйсайт). August 12, 2013. URL: http://aei.org/article/foreign-and-defense-

Тем не менее, все авторы данного направления уверены, что турецкая политика США была недостаточно последовательной и решительной, и Анкара из-за ее важнейшего стратегического значения для американских стратегических планов должна получить поддержку Вашингтона во всех вопросах, включая «курдский», «кипрский», «армянский», принятие в ЕС и т.д.

Лоббисты. Еще одну группу авторов, изучавших турецкую политику США, образуют члены армянского и греческого лобби. Работы греческих и армянских авторов, как правило, сфокусированы на изучении проблемы аннексии части Кипра в 1974 г., а также «геноцида армян» в Османской империи в 1915 г.

Так, среди самых активных исследователей лоббистского направления в американской академической среде выступают представители «Греческого медиа-проекта в США» Т. Каракостас[39] и П. Кучера[40], вице-президент отдела исследований внешней политики в Институте Катона Е. Атанассопоулоу[41], ученые В. Куфудакис и А. Папатанатис, а также основатель «мозгового центра» «Общество Демокрита в Америке» М. Геокас[42]. В основном, в своих исследованиях эти авторы критиковали США за игнорирование аннексии Турцией Кипра, поскольку это выглядит как применение «двойных стандартов», а также считали ошибкой рассматривать Анкару в качестве «стратегического союзника» Америки[43].

---

policy/regional/europe/in-turkey-a-transformation-to-populist-autocracy/ (дата доступа: 06.08.2014); *Rubin, M.* Roll Back the Brotherhood // National Review. Vol. 65, No. 18. 2013. P.22; *Schenker, D.* A NATO Without Turkey? // The Wall Street Journal. November 5, 2009.

[39] *Karakostas, T.* Free For All. No Tears For Turkey// The Washington post. May 16, 1998.P.A.13.

[40] *Kutscera, P.* Taking Turkey to Task for Exploiting Western Largess // The Washington Times. August 10, 1998.

[41] *Athanassopoulou, E.* American-Turkish Relations since the End of the Cold War // Middle East Policy. Vol. 8, No. 3. September 2001. P. 144-164.

[42] *Geokas, M., Papathanasis, A.* The Turkish-Israeli Alliance is a New Destabilizing Factor in the Middle East and Southern Europe // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 19, No. 3. April 2000. P. 33.

[43] *Carpenter, T.* A Study in Double Standards [электронный ресурс] // Hellenic Resources Network. January 12, 1999. URL: http://www.hri.org/forum/intpol/carpenter.html (дата обращения: 18. 03. 2014).

Представители армянского лобби основное внимание уделяли вопросам признания «геноцида армян», закрытия армяно-турецкой границы в 1993 г. и поддержки Турцией Азербайджана в Нагорно-Карабахском конфликте. Наиболее активно на этих направлениях себя проявили К. Демирчян[44], Ф. Терзян[45], Д. Игнатиус[46], а также историк из Калифорнийского университета Р. Ованнисян[47]. Директор «Армянского национального комитета Америки» А. Григорян, в свою очередь, изучал и публиковал данные о многочисленных нарушениях прав человека в Турции, а также незаконной, по его мнению, экономической блокаде границы Армении и Нагорного Карабаха[48].

В целом, представители как армянского, так и греческого лобби сходятся во мнении, что Вашингтон должен держать Турцию под жестким контролем, сдерживать ее региональные амбиции, а также пристально следить за развитием ее экономики и характером власти[49]. Однако большинство наблюдателей в США считают, что идеи армянских и греческих лоббистов отличаются высоким уровнем субъективности и очень узко сориентированы на интересы этих диаспор (а также, отчасти, Армении и Греции) и никогда не принимают во внимание «национальные интересы» США[50].

---

[44] *Demirjian, K.* Congress Weighs Armenian Genocide Resolutions; Turkey's Opposition Prompts Caution // Chicago Tribune. April 24, 2007.

[45] *Terzian, P.* Thoughts on the Resolution on the Armenian Genocide // The Weekly Standard. May 5, 2010.

[46] *Ignatius, D.* The Dignity Agenda // The Washington Post. October 14, 2007. P.B7.

[47] *Hovannisian, G.* Don't Forget Armenian Genocide Putting Turkey on Record for Its Actions in 1915 // Newsday. October 30, 2007.

[48] *Gregorian, A.* Does U.S. Need Turkey, Warts and All? // The Washington Times. October 29, 2002.

[49] *Karakostas, T.* Free For All. No Tears For Turkey; *Hovannisian, G.* Don't Forget Armenian Genocide Putting Turkey on Record for Its Actions in 1915.

[50] *Mufson, S.* Local Politics Is Global As Hill Turns to Armenia // The Washington Post. September 10, 2000. P.A1; *Collins, C.* Turks, Armenians Protesting Genocide Resolution in U.S. // Chicago Tribune. October 13, 2000; *Frantz, D.* With a Word, Israeli-Turkish Strain Surfaces // The New York Times. April 10, 2002.

Турецкая историография. Особый интерес для нас представляют работы турецких исследователей, описывающих американскую политику с точки зрения Турции. Так, турецкий дипломат О. Санберк и исследователь С. Кардаш анализируют проблему выработки Анкарой и Вашингтоном совместной «повестки дня», приоритетами которой, по их мнению, должны стать усилия по стабилизации причерноморских стран[51], а также сотрудничество в сферах энергетики, афганского урегулирования, послевоенного обустройства Ирака, сдерживания ядерной программы Ирана[52].

Анализ американо-турецких отношений при президенте Б. Обаме предпринял И. Калын[53]. В своем исследовании он дает оценки (в основном, негативные) американской политике по таким ключевым вопроса, как курдский сепаратизм, энергетический сектор и обеспечение стабильности на Ближнем Востоке.

Интересную попытку дать полноценную характеристику двусторонним отношениям в период 2008-2010 гг. предпринял С. Ульген[54]. В своей работе автор подчеркнул проблемы, доставшиеся в наследство Б. Обаме и указал на возможные пути их решения, если Вашингтон намерен укреплять двустороннее сотрудничество.

Другой турецкий эксперт, А. Аслан достаточно позитивно оценивал американскую политику в отношении Анкары и призывал США активнее вмешиваться во внутренние дела Турции, особенно, в контексте

---

[51] *Sandberk, O.* Turkey, the US, and Cooperation for Transformation in the New Black Sea Region [электронный ресурс] // The Wilson Centre (оф. сайт). May 7, 2007. URL: http://www.wilsoncenter.org/publication/turkey-the-us-and-cooperation-for-transformation-the-new-black-sea-region (дата обращения: 15. 04. 2014).

[52] *Kardaş, Ş.* Turkish-American Relations in the 2000s: Revisiting the Basic Parameters of Partnership? // Perceptions: Journal of International Affairs. Vol. 16. No.3. 2011. P. 25-53.

[53] *Kalin, I.* US - Turkish relations under Obama: promise, challenge and opportunity in the 21st century // Journal of Balkan and Near Eastern Studies. Vol.12. No.1. 2010. P. 93-108.

[54] *Ülgen, S.* In Search of Lost Time: Turkey-US Relations After Bush [электронный ресурс] // Center on the United States and Europe at Brookings: US-Europe Analysis Series. February 19, 2009. URL: http://www.brookings.edu/~/media/research/files/papers/2009/2/19%20turkey%20ulgen/0219_turkey_ulgen.pdf (дата обращения 26.11.2013).

противостояния военных и ПСР. Свою точку зрения он обосновывал усталостью турок от чехарды в высших эшелонах власти. Поддержка Вашингтоном одной из сторон, по его мнению, позволила бы установиться демократии в стране[55].

Более детально американо-турецкие отношения попытался рассмотреть Ч. Эрхан в книге «Исторические корни американо-турецких отношений». В целом, его исследование затрагивает период со времен Османской империи до конца XX в. и представляет собой комплексный анализ проблем, которые затрагивают двусторонние отношения США и Турции[56].

Крайне тщательно к анализу двусторонних отношений подошел Б. Бостаноглу в книге «Турецко-американские отношения: политика». В ней автор рассмотрел успехи и неудачи внешнеполитического взаимодействия Вашингтона и Анкары, а также предложил пути решения особенно сложных вопросов[57].

Таким образом, турецкие исследователи не фокусировали свое внимание на американской политике в отношении Турции. Наибольший интерес для них представляли результаты двусторонних отношений в военной, энергетической, политической и экономической сферах.

В диссертационных исследованиях отечественных и зарубежных авторов анализируются только отдельные аспекты рассматриваемой тематики. Так, М. Астахова в своей диссертации обращается к теме принятия внешнеполитических решений в Вашингтоне в отношении американо-турецкого сотрудничества в каспийском регионе, а также исследует некоторые общие аспекты американо-турецких отношений[58].

---

[55] *Aslan, A.* Don't be Afraid, US: talk [электронный ресурс] // Today`s Zaman. April 11, 2008. URL: http://www.todayszaman.com/news-138726-dont-be-afraid-us-talk.html (дата обращения 05.05.2014)

[56] *Erhan, C.* Türk-Amerikan İlişkilerinin Tarihsel Kökenleri. Ankara: İmge Kitabevi, 2001.

[57] *Bostanoğlu, B.* Türkiye-ABD İlişkilerinin Politikası. Ankara: İmge Kitabevi, 1999.

[58] *Астахова, М.* Американо-турецкие отношения в контексте многостороннего соперничества в Каспийском регионе в 1990-е гг. Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 2011.

Из других диссертаций хотелось бы выделить работу В. Накисбаева, которая включает в себя анализ американо-турецких отношений в контексте международных отношений на Ближнем Востоке и в регионе Центральной Азии[59]. Исследование А. Ирхина, в свою очередь, примечательно анализом роли и места Турции в биполярной и монополярной моделях мирового порядка, где одним из полюсов выступали США[60].

В том же ключе написана работа И. Афакана «Турецко-американские отношения после Холодной войны, 1990-2005 гг.», защищавшего диссертационное исследование в Университете Флориды (США)[61]. В своем исследовании автор делает акцент на соотношении интересов двух стран, анализе компромиссных решений и результатов двусторонних договоренностей.

Определенный интерес для нашего исследования представляет также диссертация Э. Х. Кылычбейли под названием «Экономическое развитие Турции и Международный Валютный Фонд». В ней автор анализирует характер экономических реформ в середине 1990-х гг. и приводит данные о политике МВФ в отношении Турции[62].

На основании вышеприведенного обзора можно сделать вывод о том, что в отечественной и зарубежной литературе изучены сюжеты, связанные со стратегической направленностью турецкой политики США в периоды отдельных администраций (начиная Р. Рейгана и заканчивая Б. Обамой), а также с ее эффективностью с точки зрения обеспечения американских национальных интересов. Исследованы также различные аспекты американской политики («курдский вопрос», «кипрский вопрос», «геноцид армян», вступление в ЕС, экономическая и военная помощь и т.д.),

[59] *Накисбаев, Д.* Американо-турецкие отношения в эпоху глобализации и перспективы их развития. Дисс. ... канд. полит. наук. Москва, 2008.
[60] *Ирхин, А.* Внешнеполитическая стратегия США в отношении Турецкой Республики. Дисс. ... канд. полит. наук. Симферополь, 2006.
[61] *Afacan I.* Turkish-American Relations in the Post-Cold War Era, 1990-2005. Ph.D. thesis, Florida International University, 2011.
[62] *Кылычбейли Э. Х.* Экономическое развитие Турции и Международный Валютный Фонд. Дисс. ... канд. полит. наук. М., 1998.

обозначена их приоритетность в отдельные периоды. Однако эти отдельные этапы и аспекты остаются разрозненными, они не связаны между собой и не показаны в эволюции.

Что касается изучения факторов, влиявших на формирование и реализацию политики, то исследователями неплохо проанализирована деятельность этнических лоббистов (греческих, армянских, еврейских). В то же время, базовые идеологические подходы республиканской и демократической партий, которые, собственно, и определяли рассматриваемую политику, в историографии только обозначены. Очень слабо показано межпартийное взаимодействие по вопросу турецкой политики США в отдельные периоды, и совсем не изучен процесс развития и трансформации этого взаимодействия.

Таким образом, отсутствие в историографии целостного исторического исследования, посвященного рассматриваемой проблеме, а также слабая изученность многих ее аспектов позволяют говорить о том, что данная работа восполняет имеющиеся пробелы.

Объектом данного диссертационного исследования является американская политика в отношении Турции в конце XX – начале XXI вв.

Предметом исследования являются процесс формирования и реализации турецкой политики США в рассматриваемый период.

Целью исследования является комплексное осмысление процесса формирования и реализации политики США в отношении Турции в конце XX – начале XXI вв. в контексте деятельности республиканских и демократических администраций.

Для достижения этой цели необходимо решить **следующие задачи**:

– выделить основные этапы процесса формирования и реализации турецкой политики США;

– определить стратегический контекст и главные факторы, влиявшие на процесс эволюции;

– выявить основные приоритеты американо-турецкого диалога;

– определить место и охарактеризовать политические силы внутри американского истэблишмента, определявшие направление эволюции;

– сформулировать базовые идеологические подходы, используемые ведущими американскими политическими силами в отношении Турции;

– проанализировать межпартийные отношения по проблемам турецкой политики США;

– показать инструменты, используемые США для реализации своей турецкой политики.

Нижняя хронологическая граница исследования приходится на 1989 г., т.е. момент, когда президентом США стал Дж. Буш-старший, Холодная война окончательно завершилась, СССР перестал быть противником НАТО и прежние стратегические приоритеты, а значит и роль таких стран, как Турция, в мировом «однополюсном» порядке подлежали пересмотру, в первую очередь, американским правительством.

Правда, автор посчитал возможным выйти (в гл. I, параграфе 1.1) за нижний хронологический рубеж, поскольку истоки политики американских республиканцев в отношении Турции уходят во времена президентства Р. Рейгана, в период генезиса неоконсервативных внешнеполитических подходов.

Верхний рубеж исследования приходится на 2010 г., когда пришедшая к власти демократическая администрация Б. Обамы совершила принципиальный поворот в отношении турецкой политики США. Новая политика получила двухпартийную поддержку в Конгрессе и, как в тот момент представлялось, обещала достаточно долгосрочное и очень стабильное развитие американо-турецких отношений.

Источниковой базой данного диссертационного исследования послужили официальные документы правительства США и Турции (включая публикации исполнительной и законодательной ветвей власти), американские законы и международные соглашения, материалы исследовательских институтов («мозговых центров»), общественных и

лоббистских организаций, а также статьи, интервью и выступления лиц, близких к процессу принятия решений или участвовавших в событиях и, наконец, литература мемуарного характера.

Наиболее важными для исследования представляются выступления американских политиков и экспертов на слушаниях в Конгрессе. Анализ высказываний участников дебатов позволяет выделить интересы отдельных политических групп, стремящихся к непосредственному влиянию на процесс принятия решений в отношении Турции. Исследование взаимосвязей между высказываниями участников слушаний и решениями, принимаемыми исполнительной властью США, наглядно отражает какие группы имели непосредственное влияние на формирование американской политики в отношении Турции в разные периоды времени.

Так, исключительно ценными для работы оказались слушания, состоявшиеся в 1999 г. на тему «Американская политика в отношении Ирака», во время которых усилиями антитурецких лоббистов активно пропагандировалась идея создания курдской автономии, которая должна была стать важнейшим союзником и рычагом давления на Турцию[63]. Слушания 2003 г., под названием «Турецкое будущее» и «Будущее НАТО», фокусировались на обсуждении дальнейшего развития двусторонних отношений после отказа турецкого парламента пропустить американские войска через свою территорию[64].

Спустя два года, в 2005 г., Палата представителей организовала слушания на тему «Состояние американо-турецких отношений», где законодатели пытались проанализировать проблемы и перспективы развития

[63] Government of the United States. House of Representatives. Committee on Armed Services. United State Policy toward Iraq: Hearing before the Committee on Armed Services. 106 Congress, 1st Session, March 10, 1999. Washington D.C.: GPO, 1999.

[64] Government of the United States. House of Representatives. Committee of International Relations. Turkey's Future Direction and U.S.-Turkey Relations: Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on International Relations. 108 Congress, 1st Session, October 1, 2003. Washington D.C.: GPO, 2003; Government of the United States. U.S. Senate. Committee on Armed Services. The Future of NATO: Hearing before the Committee on Armed Services 108 Congress, 1st Session, March 27, 2003. Washington D.C.: GPO, 2004.

двустороннего сотрудничества[65]. В том же ключе в 2007 г. прошли слушания на тему «Американо-турецкие отношения и будущие вызовы», здесь подчеркивалась усиливающаяся важность Турции с учетом ее новой роли главного евразийского энергетического транзитёра[66].

После прихода в Белый дом Б. Обамы, в мае 2009 г. и июле 2010 г. состоялись слушания под названием «США и Турция: образцовое партнерство», а также «Новое направление внешней политики Турции: последствия для американо-турецких отношений», в рамках которых эксперты и политики потребовали от нового президента остановить уход Турции из западного лагеря «на Восток»[67].

Не меньшую ценность для выявления и анализа факторов, влияющих на формирование внешней политики США в отношении Турции, имеют **официальные документы** исполнительной и законодательной властей: пресс-релизы Белого Дома и Конгресса, документы посольств, различных департаментов и агентств, а также выступления официальных лиц США и Турции. Из подобного рода документов можно узнать об официальной позиции отдельных ветвей власти и ведомств, а также об их усилиях по реализации принятых решений.

Например, о необходимости поощрить Турцию за поддержку войны в Ираке говорилось в официальных пресс-релизах Белого дома по поводу

---

[65] Government of the United States. U.S. House of representative. Committee on International Relations. Hearing before the Subcommittee on Europe and Emerging Threats of the Committee on International Relations House of Representatives. 109 Congress, 1st Session, May 11, 2005. Washington D.C.: GPO, 2005.

[66] Government of the United States. U.S. House of representative. Committee on International Relations. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead: Hearing before the Committee on Foreign Affairs. 110 Congress, 1st Session, March 15, 2007. Washington D.C.: GPO, 2007.

[67] Government of the United States. U.S. House of Representatives. The Committee on Foreign Affairs. The United States and Turkey: A Model Partnership. Hearing Before The Subcommittee on Europe of The Committee on Foreign Affairs. 111 Congress, 1st Session, May 14, 2009. Washington D.C.: GPO, 2009; Government of the United States. U.S. House of Representatives. The Committee on Foreign Affairs. Turkey's New Foreign Policy Direction: Implications for U.S.-Turkish Relations: Hearing before the Committee on Foreign Affairs. 111 Congress, 2nd Session, July 28, 2010. Washington D.C.: GPO, 2010.

выступлений Д. Байдена в Институте Брукингса[68] и Х. Клинтон в «Совете по международным отношениям»[69]. В другом пресс-релизе Белого дома были почерпнуты важные сведения о ходе встречи президента США Дж. Буша-мл. и президента Турции А. Гюля, где Вашингтон подтвердил намерение развивать стратегическое партнерство с Анкарой[70].

Официальную трактовку самых разных аспектов американо-турецких отношений в изложении первых лиц администрации можно встретить в официальном журнале Государственного департамента США (Department of State Magazine). Достаточно часто авторы публикаций раскрывали позицию ведомства и причины американской заинтересованности в союзе с Турцией[71].

Важными для данного исследования оказались отчеты Исследовательского центра Конгресса (Congressional Research Service – SRC), в которых эксперты давали конгрессменам полную картину американо-турецких отношений с возможными сценариями развития событий[72].

В перечне официальных документов правительственных структур нельзя не отметить пресс-релизы посольства США в Турции. Опубликованные на сайте сводки констатируют ключевые события, произошедшие на турецком направлении. Например, особый интерес для данного исследования представили сообщения относительно назначение нового посла США в Турции – Э. Риккардоне, чья кандидатура вызвала

---

[68] U.S. Senator Joseph Biden Delivers Remarks to the Brookings Institution about Iraq and U.S. Policy // Washington Transcript Service. July 31, 2003.

[69] A Conversation with U.S. Secretary of State Hillary Rodham Clinton [электронный ресурс] // Council on Foreign Relations (официальный сайт). July 15, 2009. URL: http://www.cfr.org/diplomacy-and-statecraft/conversation-us-secretary-state-hillary-rodham-clinton/p19804 (дата обращения 6.09.2013).

[70] President Bush Meets with President Gul of Turkey [электронный ресурс] // Office of the press secretary of the U.S. White House (официальный сайт). January 8, 2008. URL: http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/01/20080108-3.html (дата обращения 26.08.2013).

[71] *Caudill, M.* Belle of the Bosporus // Department of State Magazine. March 2007. P.28; *Eaton W.* Ankara, European Command Sign Model Security Agreement // Department of State Magazine. July 1998. P. 7.

[72] *Migdalovitz, C.* Turkey: Update on Crisis of Identity and Power // CRS Report for Congress. September 2, 2008; *Migdalovitz, C.* Turkey: Selected Foreign Policy Issues and U.S. Views // CRS Report for Congress. August 29, 2008.

активными дебатами внутри американского истеблишмента, и заявление по поводу турецко-израильского инцидента с «Флотилией свободы», в котором США выступили на стороне Израиля[73].

Очень интересными представляются сообщения Министерства обороны США, среди которых особую ценность имеют ежегодные отчеты о террористических угрозах по всему миру, включая Турцию. Например, отчет 2007 г. примечателен тем, что США подвергли критике многих своих европейских союзников за то, что они позволяют членам РПК (Рабочая партия Курдистана) беспрепятственно вести деятельность на своей территории[74].

К следующей группе источников можно отнести речи, выступления и интервью официальных лиц США и Турции. В частности, в ходе работы были проанализированы речи президентов США Дж. Буша-ст.[75], Б. Клинтона[76], Дж. Буша-мл.[77] и Б. Обамы[78], дающие представление об

[73] President Obama Names New Ambassador to Turkey [электронный ресурс] // U.S. Embassy in Turkey (официальный сайт). July 2, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/pr_070110.html (дата обращения 29.09.2013); Free Gaza Flotilla [электронный ресурс] // U.S. Embassy in Turkey (официальный сайт). May 31, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/pr_053110.html

[74] Background Briefing by Senior Administration Officials on Turkish Prime Minister Erdogan's Trip to D.C. [электронный ресурс] // U.S. Department of State (официальный сайт). December 4, 2009. URL:http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2009/133233.htm (дата обращения 15.09.2013); Country Reports on Terrorism 2007 [электронный ресурс] // United States Department of State Publication Office of the Coordinator for Counterterrorism Released. 2008. URL: http://www.state.gov/documents/organization/105904.pdf (дата обращения 28.08.2013).

[75] The President George W. Bush Delivers Remark on the News Conference on the Persian Gulf Crisis [электронный ресурс] // The American Presidency Project. August 30, 1990. URL: http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=18792 (дата обращений 18.09. 2013); The President George W. Bush Delivers Remark at the Arrival Ceremony in Ankara, Turkey [электронный ресурс] // The American Presidency Project. July 20, 1991. URL: http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=19808 (дата обращений 18.09. 2013).

[76] President William J. Clinton Delivers Remarks to the Turkish Grand National Assembly in Ankara [электронный ресурс] // The American Presidency Project. November 15, 1999. URL: http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=56935 (дата обращения 10.09.2013).

[77] Transcript of Bush Press Conference [электронный ресурс] // ABC News. March 7, 2003. URL: http://abcnews.go.com/US/story?id=90802&page=1&singlePage=true (дата обращения 5.08.2013); President Bush Meets with President Gul of Turkey [электронный ресурс] // Office of the press secretary of the U.S. White House (официальный сайт). January 8, 2008. URL: http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/01/20080108-3.html (дата обращения 26.08.2013)

отношении администраций к перспективам развития американо-турецких отношений, а также интервью с президентом Турции А. Гюлем[79] и премьер-министром Р. Эрдоганом[80].

Кроме того, к данной группе источников можно отнести выступления и интервью высших чиновников администрации, их помощников и дипломатов разного уровня. Во-первых, хотелось бы выделить выступления руководителей госдепартамента США (Дж. Бейкер, У. Кристофер, М. Олбрайт, К. Райс[81] и Д. Фрайд[82]), которые считали необходимым укреплять политическое взаимодействие с Турцией с целью создания подконтрольного США регионального лидера. Во-вторых, необходимо отметить выступления действующих и экс-руководителей Министерства обороны (Ф. Карлуччи[83], У. Перри[84], У. Коэна[85], Д. Рамсфелда[86],

---

[78] Remarks by President Obama to the Turkish Parliament, Turkish Grand National Assembly Complex [электронный ресурс] // The White House (оф.сайт). April 6, 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Obama-To-The-Turkish-Parliament (дата обращения 25.11.2013); President Obama Names New Ambassador to Turkey [электронный ресурс] // U.S. Embassy in Turkey (официальный сайт). July 2, 2010. URL:http://turkey.usembassy.gov/pr_070110.html (дата обращения 29.09.2013); Questions for President Obama from Hurriyet [электронный ресурс] // Embassy of the United States in Turkey (официальный сайт). December 19, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/president_obama_hurriyet.html (дата обращения 3.10.2013).

[79] *Kinzer, S.* Exclusive Interview: US Must Share Power in New World Order, Says Turkey's Controversial President: in His First Interview with A Foreign Newspaper Since Becoming Head of State, Abdullah Gul Tells // The Guardian. August 16, 2008.

[80] *Tharoor, I.* Exclusive: TIME Meets Turkish Prime Minister Recep Tayyip Erdogan [электронный ресурс] // TIME. September 25, 2011. URL: http://world.time.com/2011/09/26/exclusive-time-meets-turkish-prime-minister-recep-tayyip-erdogan/ (дата обращения 05.01.2014).

[81] Secretary's Remarks: Remarks at the American-Turkish Council Luncheon [электронный ресурс] // U.S. Department of State (оф. сайт). April 16, 2008. URL: http://2001-2009.state.gov/secretary/rm/2008/04/103629.htm (дата обращения 10.01.2014).

[82] Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs Daniel Fried Delivers Remarks on Trans-Atlantic Power at The American Enterprise Institute [электронный ресурс] // U.S. Department of State (оф. сайт). December 14, 2005. URL: http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/58229.htm (дата обращения 15.01.2014).

[83] *Carlucci, F., Larrabee, S.* Revitalizing U.S.-Turkey Relations // The Washington Times. June 8, 2005.

[84] *Roberts, J.* Turkeys Move a «Glitch» in War Plans [электронный ресурс] // CBS News. March 3, 2003. URL: http://www.cbsnews.com/news/turkeys-move-a-glitch-in-war-plans / (дата обращения 22.01.2014).

П. Вулфовица[87], Д. Фата[88]), которые стремились к укреплению военных связей с Турцией на основе продажи вооружения и размещения американских войск на ее территории. В-третьих, весьма важными представляются заявления и выступления армейских генералов (П. Смита[89], Д. Ральстона[90], А. Хэйга[91], Р. Одиерно[92]) и представителей ЦРУ (П. Хенце[93] и Д. Вулси)[94], также настаивавших на укрепление военного сотрудничества с

---

[85] Letter by Secretaries of Defense to Speaker Pelosi // Congressional Record. Vol. 153, Part 19, October 1, 2007 to October 16, 2007. Washington D.C.: GPO. October 29. 2007. P. 914.

[86] Defense Secretary Donald H. Rumsfeld Media Availability after Meeting with Turkish Foreign Minister Ismail Cem [электронный ресурс] // U.S. Department of Defence (оф.сайт). June 4, 2001. URL: http://www.defense.gov/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=1196 (дата обращения 22.01.2014); Secretary of Defense Donald Rumsfeld Holds Regular Defense Department Briefing [электронный ресурс] // U.S. Department of Defence (оф.сайт). February 19, 2003. URL: http://www.defense.gov/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=1933 (дата обращения 23.01.2014).

[87] Deputy Secretary of Defense Paul Wolfowitz Delivers Remarks regarding U.S.-Turkish Relations [электронный ресурс] // U.S. Department of Defence (оф.сайт). March 26, 2001. URL: http://www.defense.gov/Speeches/Speech.aspx?SpeechID=338 (дата обращения 27.01.2014); *Birand, A., Candar, C.* Deputy Secretary Wolfowitz Interview with CNN Turk [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). January 29, 2004. URL: http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=1461 (дата обращения: 8.08.2014).

[88] Government of the U.S. House of Representatives. The Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and The Challenges Ahead. Testimony of Daniel Fata [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). March 15, 2007. URL: http://www.dod.mil/dodgc/olc/docs/TestFata070315.pdf (дата обращения 29.01.2014)

[89] *Roberts, J.* Turkeys Move a «Glitch» in War Plans.

[90] U.S. House of Representatives. The Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. Testimony of Josef Ralston [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). March 15, 2007. URL: http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/81764.htm (дата обращения 30.01.2014).

[91] *Haig, A.* U.S. relations with Turkey must not be taken for granted // Washington Post. July 3, 1995. P.1.

[92] Statement by General Raymond Odierno, Commanding General, United States Forces-Iraq [электронный ресурс] // Embassy of the United States in Turkey (официальный сайт). February 2, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/pr_020201.html (дата обращения 27.09.2013).

[93] *Henze, P.* A New Policy for a New Middle East // Wall Street Journal. January 31, 1991. P.18.

[94] U.S. House of Representatives. Committee on Armed Services . U.S. Policy on Iraq Testimony of R. James Woolsey [электронный ресурс] // Federation Of American Scientists (оф.сайт). March 10, 1999. URL: http://fas.org/spp/starwars/congress/1999_h/has069000_0.htm (дата обращения 2.02.2014).

Турцией. В-четвертых, это выступления послов США в Турции (М. Пэррис[95], Э. Эдельман[96], Д. Джеффри[97], Г. Стерлинг[98] и Р. Уилсон[99]), а также специальных посланников госсекретаря США по вопросам энергетики в евразийском регионе (Б. Грей[100] и Р. Морнингстар[101]), чьи усилия были направлены на развитие широкомасштабного сотрудничества с Турцией и использование ее транзитного энергетического потенциала.

Изучение американской политики в отношении Турции невозможно без анализа нормативно-правовых документов и законов, влияющих на двусторонние отношения. Особо здесь хотелось бы указать на «Закон о санкциях против Ирана и Ливии»[102], «Закон о шелковом пути»[103], законы «О

---

[95] *Parris, M.* Heads Up on Turkey // Washington Times. October 28, 2002. P.2; *Parris, M.* Turkey is still a reliable U.S. ally Troops for Iraq // International Herald Tribune. October 30, 2003; *Parris, M.* Will Turkey Shoot? // The Washington Times. July 6, 2007. P.1.; *Parris, M.* U.S.-Turkish Relationship: What's Wrong with This Picture? [электронный ресурс] // The Brookings Institution (оф.сайт). September 10, 2008. URL: http://www.brookings.edu/research/speeches/2008/09/10-turkey-parris (дата обращения 7.07.2013).

[96] *Edelman, E.* Cablegate: Btc Pipeline in Turkey Still Aiming for Late 2005 [электронный ресурс]// Scoop-independent News. May 6, 2005. URL: http://www.scoop.co.nz/stories/WL0505/S00126/cablegate-btc-pipeline-in-turkey-still-aiming for-late-2005.htm (дата обращения 15.08.2013).

[97] Remarks of Ambassador James F. Jeffrey to the Turkish-American Business Council [электронный ресурс] // Consulate general of United States, Istanbul (официальный сайт). January 23, 2009. URL: http://istanbul.usconsulate.gov/amb_speech_012309.html (дата обращения 1.09.2013).

[98] *Sterling, H.* Democracy doesn't Always Follow a Script the West Writes // Edmonton Journal. December 9, 2002. P.A12.

[99] U.S. House of Representatives. Hearing Before The Committee on Foreign Affairs. Turkey's New Foreign Policy Direction: Implications for U.S.-Turkish Relations. Testimony of Ross Wilson. [электронный ресурс] // Government Printing Office – GPO (оф.сайт). July 28, 2010. URL: http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg57688/html/CHRG-111hhrg57688.htm (дата обращения 02.02.2014).

[100] *Grey, B.* Europe Should Tackle Gazprom Monopoly // European Affair. Vol. 10, No. 1-2. 2009.

[101] *Morningstar, R.* U.S. Special Envoy for Eurasian Energy Roundtable with Turkish Journalists [электронный ресурс] // U.S. Embassy in Turkey (официальный сайт). July 12, 2009. URL:http://turkey.usembassy.gov/statement_0712011.html (дата обращения 5.09.2013).

[102] Government of the United States. Congress. The Iran-Libya Sanctions Act of 1996 (Public Law No: 104-172. H.R. 3107. Section 1228) URL: http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c104:H.R.3107.ENR (дата обращения 18.10.2013).

[103] Government of the United States. Congress. The Silk Road Strategy Act of 1999 (Public Law 102-511. H.R. 1152. Section 2532) URL: https://www.govtrack.us/congress/bills/106/hr1152/text (дата обращения 21.10.2013)

финансировании внешней политики»[104], тексты проектов закона «О свободной торговле» между США и Турцией[105], а также соглашение с Турцией по мирному ядерному сотрудничеству «123Agreement»[106] и доклад группы по разработке национальной энергетической стратегии «Национальная энергетическая стратегия: Надежная, доступная и экологически устойчивая энергия для будущего Америки»[107].

Еще одну группу источников составляют документы различных исследовательских институтов, общественных и лоббистских организаций. В качестве примера можно привести заявления и обращения «Армянского национального комитета Америки» и его отдельных представителей, высказывающих официальную точку зрения армянского лобби[108]. Не менее важное значение имеют документы и выступления представителей

---

[104] Government of the United States. Congress. Project of the Foreign Assistance Authorization Act of 1993 (H.R. 2404.). 103th Congress. June 14. 1993. Washington D.C.: GPO, 1993. URL: http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d103:HR02404:@@@D&summ2=m& (дата обращения 21.10.2013); U.S. Congress. Senate. Foreign Relation Authorization Act, Fiscal Years 1994 and 1995 (Public Law No: 103 – 236. H.R. 2333. Section 1281) URL: http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d103:5:./temp/~bdyNC1:@@@L&summ2=m& (дата обращения 22.10.2013); Government of the United States. Congress. A bill to amend the foreign aid policy of the United States toward countries in transition from communism to democracy. 102th Congress. January 14, 1991. Washington D.C.: GPO, 1991. URL: http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d102:8:./temp/~bdxYym:@@@L&summ2=m& (дата обращения 22.10.2013).

[105] U.S. Congress. Senate. Turkey Free Trade Agreement Act. 107th Congress. November 13. 2002. Washington D.C.:GPO, 2002. URL: http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c107:S.3150: (дата обращения 23.10.2013).

[106] Presidential Message to Senate Foreign Relations Committee Transmitting the Agreement for Cooperation Between the United States of America and the Republic of Turkey Concerning Peaceful Uses of Nuclear Energy [электронный ресурс] // The Nuclear Threat Initiative (официальный сайт). January 23, 2008. URL: http://www.nti.org/media/pdfs/StateandTurkeyPeacefulNuc2000.pdf?_=1316627913 (дата обращения 28.08.2013).

[107] Reliable, Affordable, and Environmentally Sound Energy for America's Future: Report of the National Energy Policy Development Group. Washington D.C.: GPO. May 16, 2001. P. 6-8.

[108] *Gregorian, A.* Does U.S. Need Turkey, Warts and All? // The Washington Times. October 29, 2002; Senate Foreign Relations Committee to Consider U.S. Ambassador to Turkey Nominee on July 20th [электронный ресурс] // Armenian National Committee of America (официальный сайт). July 16, 2010. URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases.php?prid=1908 (дата обращения 29.09.2013).

греческого и еврейского лобби[109]. Опубликованные материалы таких исследовательских организаций, как Институт Брукингса, РЭНД, «Херитидж Фаундэшн», Ближневосточный институт и т.д., позволяют понять точку зрения в отношении Турции тех партий и отдельных групп, которые, как правило, финансируют работу этих «мозговых центров»[110].

Достаточно интересную группу источников составляют материалы сайта «Викиликс», которые отражают действительные настроения американских официальных лиц в отношении Турции и ее лидеров[111]. Достоверность материалов «Викиликс» косвенно была подтверждена тем, что госсекретарь США Х. Клинтон публично извинилась за их содержание[112].

Достаточно важной для написания исследования оказалась мемуарная литература, написанная высшими должностными лицами США. Хотя в воспоминаниях бывших политиков не часто упоминается Турция, а кроме того, они, как правило, не очень склонны объективно оценивать события и их участников, тем не менее, эти воспоминания предлагают нам важные дополнительные детали для изучения проблемы.

---

[109] *Rossides, G.* AHI Sends Letter to Secretary Condoleezza Rice Regarding Turkey`s Violation of U.S. Law by Its Recent Transfer of U.S.-origin Tanks to Cyprus [электронный ресурс]// American Hellenic Institute (официальный сайт). April 19, 2005. URL: http://www.ahiworld.org/press_releases/041905.html (дата обращения 15.08.2013); Editorial. AJC Criticizes Turkey for Hosting Hamas Leaders [электронный ресурс] // Media Center of the American Jewish Committee. February 17, 2006. URL: http://www.ajc.org/site/apps/nlnet/content2.aspx?c=7oJILSPwFfJSG&b=8479733&ct=12483949 (дата обращения 12.09.2013).

[110] *Varnum, J.* Closing the Nuclear Trapdoor in the U.S.-Turkey «Model» Partnership: Opportunities for Civil Nuclear Cooperation // Turkey project policy paper. No.1. June 2013; *Larrabee, S., Rabasa, A.* The Rise of Political Islam in Turkey, 2008; *Cohen, A.* Turkey's New Threat Assessment: A Challenge for Washington [официальный сайт] // The Heritage Foundation (официальный сайт). November 2, 2010. URL:http://www.inosmi.ru/india/20101103/164021291.html (дата обращения 1.10.2013).

[111] *Джеффри, Д.* Двусторонний визит в Турцию секретаря Гейтса: характеристика и описание основных тем и задач перед встречей. Ч.I-III // Русский Wikileaks. 2011. Февраль, 16. URL: http://ruleaks.net/2312 (дата обращения 27.09.2013); *Deutsch, R.* Turkey's Elections: Our Analysis and Predictions [электронный ресурс] // Wikileaks. org. November 1, 2002. URL: https://wikileaks.org/cable/2002/11/02ANKARA7726.html (дата обращения 27.09.2013).

[112] Клинтон извинилась перед Турцией за WikiLeaks [электронный ресурс] // Интернет-издание «Lenta.ru». Ноябрь 30, 2010. URL: http://lenta.ru/news/2010/11/30/sorry/ (дата обращения 3.10.2013)

В частности, важные сведения об отношении администрации к Турции, ее руководству были почерпнуты из мемуаров президентов США – Б. Клинтона «Моя жизнь» и Дж. Буша-мл «Ключевые решения». Так, в книге Клинтона можно увидеть, что он активно поддерживал вступление Турции в ЕС и на личном уровне глубоко переживал за мирное разрешение турецко-греческого территориального спора за остров Кипр[113]. Дж. Буш-мл., в свою очередь, писал о разочарованности США в американо-турецком партнерстве после отказа Турции предоставить свою территорию для прохода американских войск в Ирак[114].

Экс-госсекретарь К. Пауэлл в своих мемуарах «На пути к американской мечте» также уделил внимание позиции США по «курдскому вопросу», а также писал о своих личных, очень хороших отношениях с турецкими военными, что помогало решить многие стратегические вопросы[115].

Его предшественница, М. Олбрайт, в книге «Религия и мировая политика» посвятила несколько страниц анализу взаимоотношений Турции и Европейского союза, а также той роли, которую госсекретарь играла, лоббируя принятие Турции в ряды членов ЕС. Олбрайт открыто называла себя «другом Турции» и критиковала Брюссель за нежелание идти навстречу этой мусульманской стране[116].

Заслуживают внимания также и мемуары министра обороны США Д. Рамсфельда «Известное и неизвестное», в которых он описывает роль Анкары в иракской кампании 2003 г. и настаивает на том, что Турция должна рассматриваться в качестве «ключевой страны» для реализации планов США по распространению демократии в мусульманских странах[117].

---

[113] *Клинтон Б.* Моя жизнь. Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 654.
[114] *Bush, G.* Decision Points. New York: The Crown Publishing Group, 2010. P. 250.
[115] *Powell, C.* My American Journey. New York: Ballantine Books, 2003. P. 502-507.
[116] *Олбрайт, М.* Религия и мировая политика. Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. С. 158-162; *Олбрайт М.* Госпожа госсекретарь. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004.
[117] *Rumsfeld, D.,* Known and Unknown: A Memoir. New York: Sentinel HC, 2011. P.471, 546.

Кроме того, автором использовались воспоминания госсекретаря США У. Кристофера «Шансы моей жизни»[118], а также вице-президента США Д. Чейни «В мое время: личные и политические мемуары»[119]. Эти политики в свое время играли ключевую роль в определении стратегического курса США в целом и региона Ближнего Востока в частности.

Таким образом, сформированная источниковая база может служить достаточной основой для достижения целей и решения задач, поставленных в данном диссертационном исследовании.

Методологическая основа исследования. В данном диссертационном исследовании автор руководствуется принципами историзма, объективности и системности.

Применение принципа историзма, исходящего из необходимости дать всестороннюю оценку событий и явлений во всем их многообразии и с учетом конкретных исторических условий, позволяет хронологически проследить процесс формирования идеологических основ и эволюции турецкой политики Вашингтона. Принцип объективности дает возможность изучить стратегические концепции и роль правительства США в развитии американо-турецкого партнерства без стереотипов и заданных схем, сформировавшихся в период Холодной войны. Наконец, необходимость проанализировать различные концептуальные подходы к роли Анкары в регионе, в первую очередь, как элемента общей внешнеполитической стратегии США, требует применение принципа системности.

В конкретно-научном отношении исследование ориентируется на методы исторической науки. Среди специально-исторических методов особо необходимо выделить сравнительно-исторический, историко-генетический, историко-типологический, историко-системный, синхронный и диахронный.

---

[118] *Christopher, W.* Chances of a Lifetime. New York: Recorded Books, 2002.

[119] *Cheney, D.* In My Time: A Personal and Political Memoir. New York: Threshold Editions, 2012. P. 364-366.

Так, сравнительно-исторический метод использован для того, чтобы дать оценку возможностям различных политических групп внутри американского Конгресса влиять на процесс принятия решений в отношении эволюции и реализации турецкой политики США. Историко-системный метод позволяет понять и выстроить общую структуру эволюции как турецкой политики США в целом, так и частных ее компонентов, а также определить место отдельных групп интересов в этом процессе. Для выявления специфического и типичного при изучении роли различных партий и групп в реализации турецкой политики США, а также для выстраивания хронологической структуры данного исследования, автором использовался историко-типологический метод.

Историко-генетический метод дал автору возможность осуществить анализ процесса формирования республиканского и демократического подходов к американо-турецким отношениям путем выявления причинно-следственных связей. Используя данный метод, были проанализированы причины инициирования новой турецкой политики администрацией Дж. Буша-ст. и ее неоконсервативной версии после событий 11 сентября 2001 г., изучены истоки формирования взглядов Б. Клинтона на роль Анкары в американской политике, двухпартийных компромиссов в отношении Турции, а также движущие силы ее эволюции; и т.д.

С использованием синхронного метода были исследованы события, происходившие как в рамках политической борьбы в американском Конгрессе, так и на конкретных направлениях практической реализации рассматриваемой турецкой политики США, что позволило дать комплексную и более точную картину ее эволюции.

Метод периодизации, или диахронный метод, был использован для выделения из общего процесса эволюции турецкой политики США отдельных его этапов, начиная от генезиса в период Дж. Буша-ст. и заканчивая двухпартийным консенсусом в период президентства Б. Обамы. Такая периодизация позволяет получить более ясное понимание

исторических процессов, происходивших в рамках рассматриваемой проблемы в изучаемый период, в частности, это касается динамики эволюции американо-турецких отношений.

Наконец, для выявления места и роли различных организаций, подразделений и структур американского истэблишмента в процессе развития и реализации турецкой политики США активно использовался структурно-функциональный подход, позволивший понять и воссоздать механизм взаимодействия разных ветвей правительства США при принятии внешнеполитических решений, а также их реализации.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно является первой в отечественной и зарубежной историографии научной работой, посвященной комплексному изучению процесса генезиса, эволюции и реализации политики США в отношении Турции после окончания Холодной войны. Использование новых и малоизученных в научной литературе источников позволило автору впервые выделить этапы турецкой политики Вашингтона в рассматриваемый период и выявить факторы, влиявшие на эволюцию этой политики. В этом контексте крайне важным является определение автором стратегических позиций Вашингтона и Анкары на отдельных этапах, а также той роли, которую играли противоречия между демократической и республиканской партией по вопросу места Турции в планах США. Кроме того, в работе охарактеризованы отдельные группы политических интересов (лоббистов), выявлено их влияние на процесс принятия внешнеполитических решений.

Оригинальность работы состоит также в том, что автор сформулировал идеологические модели, которые использовались Республиканской и Демократической партиями для реализации своих стратегических целей в отношении Турции, а также проанализировал пути совмещения этих моделей в рамках двухпартийных компромиссных подходов. В работе впервые показано влияние общественно-политических дискуссий в США, а также

американо-турецкого диалога на формирование американской политики в отношении Турции.

Наконец, раскрытие автором основных направлений эволюции турецкой политики Вашингтона позволило с новых позиций представить процесс ее адаптации к таким стратегическим факторам, как «война с террором», общая дестабилизация Ближнего Востока, исламизация турецкого общества и т.д., а кроме того, показать поэтапные изменения в подходах США к использованию в турецкой политике традиционного внешнеполитического инструментария (дипломатия, экономическая помощь, поставки вооружения, «гуманитарное давление» и т.д.).

Практическая значимость диссертации. В результате исследования автором были получены данные, которые могут быть использованы для углубления знаний по внешней политике США и американо-турецким отношениям. Исследование дает возможность лучше понять мотивы и движущие силы, определявшие направление американской политики в отношении Турции, а также яснее представить принципы работы механизма принятия внешнеполитических решений в США. Это позволяет с большей вероятностью прогнозировать развитие событий в очень нестабильном регионе Ближнего Востока. Результаты исследования могут использоваться в практике российской дипломатии, а также представлять интерес для отечественного политического и академического сообществ. Наконец, материалы исследования могут быть использованы для составления лекционных курсов, написания пособий и учебников по всеобщей истории и истории международных отношений.

Основные положения выносимые на защиту:

– турецкая политика США после окончания Холодной войны радикально изменила свою направленность (от «сдерживания» СССР к реализации американских региональных стратегических целей) и в ходе эволюции прошла несколько этапов;

– смена этапов проходила под влиянием таких основных факторов, как меняющийся баланс сил на американской политической сцене, активность этнических лобби, а также интенсивность и направленность американо-турецкого диалога;

– содержание этапов определялось, в основном, характером интересов и сформулированными на их основе идеологическими подходами главных политических акторов (Республиканской и Демократической партий, лоббистских групп);

– республиканский подход (президенты Р. Рейган, Дж. Буш-ст. и Дж. Буш-мл.) исходил из геополитической значимости Турции, что предопределяло ее использование в качестве «стратегического союзника», а демократическая модель (президенты Б. Клинтон и Б. Обама) базировалась на общей стратегии глобализации и необходимости максимально тесно интегрировать Турцию в западные универсалистские структуры;

– влиятельные лоббистские этнические структуры (армянские, греческие и еврейские) ориентировались на решение узко прагматических задач, связанных с интересами диаспор или стран исхода;

– американо-турецкий диалог (по таким проблемам, как «геноцид армян», «кипрский вопрос», «курдский вопрос», судьба РПК, вступление Турции в ЕС и т.д.) имел серьезное влияние на характер и направленность эволюции турецкой политики США;

– очень важным фактором эволюции турецкой политики США являлись открытые общественно-политические дискуссии, инициируемые администрацией и Конгрессом в кризисные моменты двухсторонних отношений с целью снять межпартийные разногласия и найти компромиссные решения. Ключевые дискуссии состоялись в 1993, 1997 и 2010 гг.;

– если в первой половине 1990-х гг. для эволюции турецкой политики США была характерна борьба республиканского и демократического подходов, то во второй половине был выработан двухпартийный

компромиссный подход, применение которого обеспечило достижение большинства целей американской политики на турецком направлении;

– в связи с началом «войны с террором», в первой половине 2000-х гг. в турецкой политике США преобладала неоконсервативная версия республиканского подхода, но ее несостоятельность привела к длительному периоду стагнации американо-турецких отношений, который завершился выработкой нового двухпартийного компромисса в 2010 г.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены и обсуждены на следующих международных конференциях и семинарах: «Новый век: человек, общество, история глазами молодых» (г. Саратов, 19-21 апреля 2013 г.), «Новый век: человек, общество, история глазами молодых» (г. Саратов, 25-26 апреля 2014 г.), «Тегеранская Конференция и современное мироустройство» (г. Саратов, 3 декабря 2013 г.), «Ломоносов-2014», (г. Москва, 7-11 апреля 2014 г.), «Запад на Востоке, Восток на Западе: кросс-культурные отношения, взаимовосприятия и историческая память» (г. Саратов, 29 апреля 2014 г.); «Модели миграционного поведения в условиях трансформации Евразии» (г. Саратов, интернет-конференция, 2014 г.), а также на презентации темы «Эволюция политики США в отношении Турции: от Рейгана до Обамы» (Университет Джорджа Вашингтона, г. Вашингтон, США, 12 ноября 2014 г.).

По теме диссертации имеется 11 публикаций, в том числе четыре статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК.

Глава I. Американская политика в отношении Турции в 1990-е гг.

1.1. Турецкая политика США на заключительном этапе Холодной войны (1980-1988 гг.)

Как известно, к началу 1980-х гг. в странах Ближнего Востока произошло несколько событий, предопределивших американо-турецкие отношения на десятилетия вперед. Во-первых, «исламская революция» в Иране в 1979 г. лишила США одного из ключевых союзников в регионе. Во-вторых, очередной военный переворот в Турции в сентябре 1980 г. привел к власти «стражей светского режима» Ататюрка – военных во главе с генералом К. Эвреном. Высшие армейские чины сразу заявили, что намерены уделить наибольшее внимание интеграции Турции в мировую экономику и западное сообщество, в отличие от предыдущих правительств националистической ориентации, тративших все время на внутриполитические междоусобицы[120].

За полгода до переворота, 23 января 1980 г., в ответ на «советское вторжение» в Афганистан, президент США Дж. Картер официально объявил о начале реализации новой внешнеполитической инициативы. «Доктрина Картера» подразумевала использование любых средств, в том числе и военной силы, для защиты интересов США в регионе Персидского залива. Турция при этом должна была стать стратегическим форпостом Запада на Ближнем Востоке.

Особую роль в регулировании двусторонних отношений сыграло американо-турецкое «Соглашение о сотрудничестве в области обороны и

[120] *Uslu, N.* The Turkish-American Relationship Between 1947 and 2003: The History of a Distinctive Alliance. New York: Nova Science, 2003. P. 254.

экономики» (DECA), подписанное 29 марта 1980 г.[121] Согласно подписанному документу, армия США получала доступ к объектам военной инфраструктуры Турции в обмен на гарантированную финансовую поддержку, экономическую помощь и предоставление необходимого вооружения для турецкой армии[122]. Несмотря на то, что договоренности были подписаны почти за полгода до переворота, после событий 12 сентября 1980 г. стороны ни на шаг не отошли от условий соглашения.

После прихода к власти военных госсекретарь США Э. Маски выступил с официальным заявлением, в котором одобрил события в Турции и заявил о сохранении уровня экономической помощи со стороны Запада, несмотря на антидемократический характер смены правительства[123].

Столь согласованное движение США и Турции навстречу друг другу давали веские основания предполагать непосредственное участие Вашингтона в военном перевороте. Через несколько лет турецкие журналисты обнаружили и привели доказательства причастности США к этим событиям[124].

Пришедшая к власти в 1981 г. республиканская команда Рональда Рейгана продолжила курс на укрепление позиций Турции на Ближнем Востоке через программы финансовой и военной помощи, несмотря на крайне сложную экономическую ситуацию внутри самих США. 7 марта 1981 г. Рейган открыто объявил Турцию важнейшим союзником Соединенных Штатов[125]. За период с 1979 по 1983 гг. Турция получила более

---

[121] The Defense and Economic Cooperation Agreement (DECA) [электронный ресурс] // U.S. Government Accountability Office (оф. сайт). URL: http://www.gao.gov/assets/140/137457.pdf

[122] *Işıklar, A.* An Analysis of Turkish American Relations: Improvement or Deterioration. Washington, DC: Create Space Independent Publishing Platform, 2008. P.65

[123] *Aydın, M., Erhan, C., Erdem, G.* Chronology Of Turkish-American Relations [электронный ресурс] // Faculty of Political Science, Ankara University. 2002. URL:http://dergiler.ankara.edu.tr/dergiler/44/671/8553.pdf (дата обращения 27.01.2014)

[124] В частности, они опубликовали короткий отрывок телефонного разговора между бывшим оперативником ЦРУ в Турции Полом Хенце и чиновником Белого Дома, который заявил: «Пол, ваши ребята в Турции сделали это». – *Birand, M.* The Generals' Coup in Turkey. London: Brassey's Defence Publishers. 1987. P. 185.

[125] *Aydın, M., Erhan, C., Erdem, G.* Chronology of Turkish-American Relations.

4 млрд. долл. западной помощи. Основными донорами выступили США и Западная Германия, оплатившие не менее 30% этой суммы[126].

В целом, по оценкам экспертов, благодаря активной помощи из-за рубежа, ВВП Турции за 1980-е вырос более чем наполовину[127]. Турецкие исследователи указывали, что США при этом интересовали не только стратегические возможности Турции на Ближнем Востоке и в Восточном Средиземноморье, но и сохранение престижа и привлекательности западного лагеря в идеологическом противостоянии с Советским Союзом[128].

Военные поставки США для восьмисоттысячной турецкой армии представляли собой многомиллиардные сделки, крупнейшие из которых проводились через программу «Зарубежных военных поставок» (Foreign Military Sales – FMS). Так, 11 апреля 1981 г. министр обороны США предложил отправить в Турцию 15 самолетов Phantom F-4E[129], а в 1984 г. Вашингтон и Анкара договорились о поставках 240 истребителей F-16, 160 из которых были предоставлены в период 1987-1993 гг., а оставшиеся 80 – с 1996 по 1999 гг.[130]

Американские военные стратеги называли установленные в Турции ракетные системы жизненно важными для интересов США, поскольку Турция имела общую 250-мильную границу с Советским Союзом[131]. Радарные установки, расположенные на территории турецкого государства, позволяли отслеживать испытания советских ракет, а также контролировать значительную часть воздушного пространства Советского Союза. Ракеты

---

[126] *Önis, Z., Özmucur, S.* Capital Flows and the External Financing of Turkey's Imports // OECD Development Centre Working Papers. July 1991. P.93.

[127] OECD Environmental Performance Reviews: Turkey 1999. France: OECD publication service. 1999. P.38.

[128] *Uslu, N.* The Turkish-American Relationship Between 1947 and 2003: The History of a Distinctive Alliance. P. 300.

[129] *Aydın, M., Erhan, C., Erdem, G.* Chronology Of Turkish-American Relations.

[130] *Gabelnick, T., Hartung, W., Washburn, J.* Arming Repression: U.S. Arms Sales to Turkey During the Clinton Administration [электронный ресурс] // Joint Report of the World Policy Institute and the Federation of American Scientists. October 1999. URL: http://www.fas.org/asmp/library/reports/turkeyapp.htm (дата обращения 12.08.2013).

[131] *Cohen, S.* Arms Deal Pleases and Worries Turkey // The Christian Science Monitor. October 2, 1987.

земля-воздух охраняли подходы к проливам Босфор и Дарданеллы, авиабаза в Инджирлике являлась ключевой площадкой для истребителей-бомбардировщиков США в Восточном Средиземноморье, крупные склады американского оружия и топлива базировались в турецких портах, а станции береговой охраны обеспечивали навигацию дальнего действия для американского Шестого флота. В случае военных действий страны НАТО, согласно отдельному соглашению, подписанному в 1982 г., предусматривали развертывание американской тактической авиации на турецких передовых авиабазах Эрзурум, Ван, Батман, Муш, Диярбакыр, Мюртед, Эскишехир, Измир и Чигли[132]. Всего на территории турецкого государства насчитывалось около 60 объектов инфраструктуры, необходимых для операций США и НАТО в регионе[133]. Таким образом, только за первые несколько лет президентства Р. Рейгана военно-стратегическое значение Турции для сил западного блока увеличилось многократно.

Тем не менее, несмотря на полномасштабное сотрудничество и резкий рост финансовых потоков в Турцию, американо-турецкое партнерство на протяжении 1980-х гг. не было безоблачным. С самого начала президентства Рейгана в отношениях двух стран ощущалась напряженность из-за согласия главы Белого дома признать в 1981 г. «геноцид армян», произошедший в Османской империи в 1915 г. Дело в том, что до 1980 г. Рейган занимал пост губернатора Калифорнии, штата с крупнейшей в США долей армянского населения, и поэтому он не мог позволить себе остаться без поддержки влиятельного армянского лобби на заре своего президентства. Соответственно, после прихода в Белый дом он был вынужден публично согласиться с указанной формулировкой. В 1984 г. демократы, имевшие большинство мест в Палате представителей, провели резолюцию, которая

---

[132] *Горносталев, А.* Черноморские проливы // Зарубежное военное обозрение. № 9.1990.С.70-76.

[133] *Горносталев, А.* Военные объекты США и НАТО на территории Турции // Зарубежное военное обозрение. №3. 1987. С. 61-66.

также квалифицировала убийство армянского населения в качестве «геноцида» [134].

В ответ Турция пригрозила возможным отказом от покупки одиннадцати американских самолетов «Боинг» в пользу самолетов европейского консорциума «Эйрбас Индастриз» и подняла вопрос о возможном отказе продления DECA[135]. В итоге, ввиду повышенной стратегической значимости Турции, 4 июня 1985 г. на общем голосовании в Палате представителей резолюция о «геноциде» была заблокирована[136].

С другой стороны, американо-турецкие отношения подрывались действиями греческого лобби в США. После вторжения турецкой армии в северную часть острова Кипр в 1974 г. и провозглашения в 1983 г. Турецкой Республики Северного Кипра (ТРСК), отношения между Грецией и Турцией обострились до состояния постоянной готовности к боевым действиям. Греческая сторона регулярно обвиняла США и Великобританию в том, что они знали о готовящемся вторжении, но не предотвратили его.

В 1981 г., благодаря активными действиями на Капитолийском холме, греческому лобби удалось добиться сокращения военной помощи для Турции на 300 млн. долл. и достигнуть договоренности о том, что на каждые 10 долларов для Анкары Конгресс будет выделять 7 долларов для Афин[137]. Администрация Рейгана пыталась убедить законодателей, что Турция имеет

---

[134] Армянское лобби имело большое влияние на Рейгана. В частности, его близким другом был выходец из семьи армянских эмигрантов, генеральный прокурор (а в будущем и губернатор) штата Калифорния Джордж Докмеджян, который также выполнял обязанности главного советника президента. Другим высокопоставленным соратником Р. Рейгана стал личный спичрайтер экс-президента Р. Никсона Кеннет Хачикян, назначенный теперь на пост главы коллегии спичрайтеров, занимающихся подготовкой официальных речей президента. – *Галстян, А*. Рональд Рейган и «армянский вопрос» [электронный ресурс] // Аналитический центр «Time To Analize». Апрель 12, 2012. URL: http://tta.am/рональд-рейган-и-армянский-вопрос/ (дата обращения 27.01.2014).

[135] *Editorial*. Turkey-U.S. Dispute Could Affect Outcome of Boeing-Airbus Battle // The Wall Street Journal. October 2, 1984. P.1.

[136] *Aydın, M., Erhan, C., Erdem, G*. Chronology Of Turkish-American Relations.

[137] *Phillips, J*. Turkey: An Increasingly Key Strategic Asset for the U.S [электронный ресурс] // The Heritage Foundation. October 14, 1987. URL: http://www.heritage.org/research/reports/1987/10/turkey-an-increasingly-key-strategic-asset-for-the-us (дата обращения 27.01.2014).

несравненно большее значение для американских целей, чем Греция, особенно на фоне угроз греческого президента А. Папандреу закрыть американские военные базы после истечения в 1986 г. договора о сотрудничестве в оборонной сфере[138]. Однако уговоры Белого дома не подействовали на конгрессменов, и объем внешней помощи для Турции начал ежегодно сокращаться. Рейгану пришлось лично убеждать турецкого премьер-министра Т. Озала в приверженности американской администрации сохранению высокого уровня экономической помощи для Турции[139].

Однако, несмотря на все усилия Рейгана, Анкара все равно осталась недовольна, поскольку в ее представлении для экономической и военной модернизации Турции было необходимо не менее 1,2 млрд. долл. ежегодной помощи на протяжении десяти лет. На этом фоне Анкару особенно расстраивали объемы средств, выделявшиеся Израилю и Египту – 3 млрд. долл. и 2,1 млрд. долл. соответственно. Турки считали такое распределение помощи несправедливым и также заявили о подготовке к пересмотру американо-турецкого соглашения о военном и экономическом сотрудничестве[140].

Таким образом, перед США встала реальная угроза потери доступа к военным объектам одновременно и в Греции, и, что было гораздо неприятнее, в Турции. В марте 1986 г. для продления срока действия соглашения DECA от 1980 г. в Анкару прибыл госсекретарь США Дж. Шульц. Однако турецкая сторона, учитывая давление Греции по вопросу доступа к военным базам, выдвинула дополнительные условия. В частности, Турция потребовала увеличения квоты для турецкого текстиля на

---

[138] *Editorial.* Washington Talk: Greece and Turkey, The Local War // The New York Times. March 26, 1987. P.B8.

[139] *Gwertzman, B.* Reagan Assures Turk on Aid for Military // The New York Times. April 3, 1985. P.A3.

[140] *Kamm, H.* Turkey Seeking Changes In U.S. Aid // The New York Times. August 4, 1985. A.3.

американском рынке со 120 млн. долл. до 400 млн долл. и расширения финансовой и экономической помощи до уровня в 1 млрд. долл. в год[141].

Столь жесткая позиция Турции по отношению к своему крупнейшему спонсору была обоснована стремлением успеть получить как можно больше преференций, пока политическое положение Рейгана не стало совсем шатким. Неоднозначные успехи «рейганомики», сокращение социальных программ и возможность импичмента в связи с делом «Иран-контрас» серьезно уменьшали возможности президента США противодействовать армянскому и греческому лобби в Конгрессе.

2 апреля 1987 г., игнорируя призывы Рейгана, комиссия Сената по иностранным делам наложила эмбарго на продажу Анкаре оружия американского производства, которое могло быть использовано турецкими войсками на Кипре. Конгрессмены также потребовали сокращения турецкого воинского контингента на острове, если турки хотят возобновить американские поставки[142]. Под давлением с Капитолийского холма военная помощь для Турции неуклонно снижалась – с 718 млн долл. в 1984 г. до 615 млн долл. в 1986 г. и 490 млн долл. в 1987 г.[143]

Такое сокращение помощи заставило Анкару в марте 1987 г. продлить договор об использовании военных баз в Турции до 1990 г. В соглашении американская администрация подчеркнула, что будет «принимать все возможные меры, чтобы оказать максимальную военную помощь Турции»[144]. Соответственно, начиная с 1988 г., помощь вновь стала увеличиваться, поскольку ради сохранения максимально высокого уровня поддержки своим стратегическим партнерам, включая Турцию, администрация кардинально

---

[141] *Gwertzman, B.* Turks Link Trade to Pact on Bases, Surprising Shultz // The New York Times. March 24, 1986. P.A1.

[142] *Aydın, M., Erhan, C., Erdem, G.* Chronology of Turkish-American Relations.

[143] *Phillips, J.* Turkey: An Increasingly Key Strategic Asset for the U.S. 1987.

[144] Agreement Between the United States and Turkey Supplementing and Extending the Agreement of March 29, 1980 for Cooperation on Defense and Economy [электронный ресурс] // U.S. Department of State (оф.сайт). March 16, 1987. URL: http://photos.state.gov/libraries/turkey/461177/pdf/ctia5977_001.pdf (дата обращения 17.10.2013).

пересмотрела программу помощи. В результате, серьезному сокращению помощи подверглись Испания, Таиланд, Иордания, Оман, Португалия и некоторые другие страны. Южная Корея, планировавшая получить 230 млн долл. от США, фактически, не получила ничего[145]. В результате такого перераспределения, Анкаре было выделено 747 млн долл.[146]

Нестабильность турецкой политики Вашингтона объяснялась тем, что, в целом, внутри США Анкара имела не так уж много влиятельных сторонников. Среди крупнейших покровителей Турции наиболее заметен был помощник министра обороны США Р. Перл, но в 1987 г. он вышел в отставку. Анкара обратилась за помощью к лоббистам из фирмы «Хилл+Нолтон Стрэтеджис» с намерением усилить свои позиции в Конгрессе, но особых успехов они не добились. Один из членов Конгресса, объясняя свою поддержку Греции, прямо заявил: «В моем избирательном округе нет ни одного турецкого ресторана»[147].

Турецкая диаспора в США, насчитывавшая всего около 180 тыс. американцев турецкого происхождения, не имела ни связей, ни ресурсов, чтобы должным образом противостоять почти двум миллионам американцев греческого происхождения. Ситуация была настолько отчаянной, что сторонники Анкары были вынуждены обратиться к представлявшему Округ Колумбия конгрессмену У. Фонтрою с просьбой представлять интересы Турции на Капитолийском холме, несмотря на то, что он являлся единственным членом Конгресса, у которого не было права голоса[148]. Единственной «точкой опоры» для Анкары в Конгрессе оказалось влиятельное еврейское лобби, благодарное Турции за поддержку Израиля в сдерживании «арабской агрессии». Однако это чувство благодарности

---

[145] *Cushman, J.* U.S. Reaches Agreement on Use of Turkish Bases // The New York Times. December 17, 1986. P.A6.

[146] *Gabelnick, T., Hartung, W., Washburn, J.* Arming Repression: U.S. Arms Sales to Turkey During the Clinton Administration. Washington D.C.: World Policy Institute and the Federation of American Scientists. 1999.

[147] *Editorial.* Washington Talk; Greece and Turkey, The Local War.

[148] *Greenberger, R.* Campaign '88: U.S. Turks Worry about a Dukakis Presidency, and Their Alarm Stirs Their Activism // Wall Street Journal. July 26, 1988. P.1.

оказалось не настолько сильным, чтобы заставить его вступать в открытую конфронтацию с греческим и армянским лобби.

В результате такого соотношения сил, отдельные комитеты и комиссии Конгресса одобряли большинство инициируемых лоббистами антитурецких законопроектов. Так, 22 апреля 1987 г. комиссия по почтовой и государственной службам Палаты представителей согласилась с резолюцией, объявлявшей 24 апреля днем памяти «геноцида армян» в США. В знак протеста президент Турции К. Эврен отменил свой визит в Вашингтон[149].

Тем не менее, в июне 1988 г. Эврену все-таки пришлось совершить поездку в американскую столицу, в основном связанную с серьезным беспокойством Турции относительно исхода президентской гонки между вице-президентом республиканцем Дж. Бушем и демократом М. Дукакисом, греком по происхождению. Вероятность победы кандидата от демократической партии была достаточно высока, ибо за месяц до выборов он опережал Буша на 17 процентных пунктов[150].

Опасения турецкого правительства имели под собой весьма серьезные основания. Ранее Дукакис заявлял, что в случае избрания его президентом, он сделает все возможное, чтобы заставить турецкие войска уйти с территории Северного Кипра, а иностранная помощь Турции будет серьезно урезана в рамках общих сокращений внешнеполитической части бюджета. К тому же, жена Дукакиса, Китти, была членом американской Комиссии по Холокосту и активно выступала с обвинениями в адрес Турции в «геноциде армян» 1915 г.[151]

В связи с этим, турецкое правительство предприняло попытки активизировать работу своих сторонников в США. Турция вновь наняла за

---

[149] *Cohen,S.* US Aid Cut Prompts Turkish Leader to Delay US Visit // The Christian Science Monitor. May 6, 1987. P.1.

[150] *Абаринов, В.* Как выигрывают и проигрывают президентскую кампанию в США [электронный ресурс] // Радио Свобода. Октябрь 15, 2012. URL: http://www.svoboda.org/content/article/24739891.html (дата обращения 28.01.2014).

[151] *Greenberger, R.* Campaign '88: U.S. Turks Worry about a Dukakis Presidency, and Their Alarm Stirs Their Activism. P.1.

780 тыс. долл. фирму «Хилл+Нолтон Стрэтеджис» для представления своих интересов в Вашингтоне. Американцы турецкого происхождения принимали активное участие в мероприятиях по сбору денег для кампании Буша, а организация «Американо-турецкая ассоциация» внесла 400 тыс. долл. в фонд избирательной кампании республиканского кандидата[152]. Авторитетный турецкий ученый Б. Басол заявил в газете «Кристиан Сайнс Монитор», что американо-турецкие отношения выстраивались в течение 50 лет и будет «позором» позволить им развалиться под влиянием этнической политики[153].

Интересно отметить, что во время президентской кампании интересы турецких лоббистов неожиданно совпали с интересами армянского лобби, традиционно выступавшего за претендентов от республиканского лагеря. Правда, ради армянской поддержки в июне 1988 г. Дж. Буш, как и его предшественник, дал обещание, что признает «геноцид армян». Как бы то ни было, столь масштабная поддержка Буша в итоге оказалась даже излишней, поскольку Дукакис провалил предвыборные телевизионные дебаты и потерпел сокрушительное поражение на выборах.

Необходимо отметить, что позиция Вашингтона в отношении Турции была сформулирована до выборов. Разработана и представлена новая политика была организацией «Американские друзья Турции», руководил которой Дж. Харрис. Организация, считавшаяся лоббистской, на деле тесно сотрудничала с Госдепартаментом, Пентагоном и разведкой. 25 июля 1988 г. на встрече за закрытыми дверями под названием «Американо-турецкие отношения: повестка дня на 1990-е гг.» Харрис представил новую программу отношений с Турцией, в рамках которой правительство Т. Озала должно было переориентировать свой «советский вектор» с противостояния «русской угрозе» на установление дружественных отношений с Москвой. Бывший генеральный прокурор США Э. Ричардсон отметил в комментариях к докладу, что внутренние «перестроечные» реформы, проводимые

[152] *Greenberger, R.* Campaign '88: U.S. Turks Worry about a Dukakis Presidency, and Their Alarm Stirs Their Activism. P.1.
[153] *Basol, B.* A Turkish View of Dukakis // The Christian Science Monitor. August 10, 1988. P.3.

М. Горбачевым, существенно снижали риск военных столкновений и, в связи с этим, США и Турции стоит пересмотреть свою политику в отношении СССР в сторону снижения напряженности[154].

Для Анкары это означало, что после начала «перестройки» и фактического окончания Холодной войны значимость Турции для США как форпоста противодействия «советской экспансии» значительно снизилась, и оправдать высокий уровень финансовой и военной помощи было уже практически невозможно. В таких условиях президент Турции Т. Озал попытался заинтересовать Вашингтон идеей о том, что Анкара могла бы сыграть роль «моста» между Западом и тюркскими республиками СССР, но безуспешно[155].

Таким образом, в 1980-е гг. в турецкой политике США зарождались те тенденции, которые будут определять ее развитие в период после окончания Холодной войны. С одной стороны, республиканская администрация Р. Рейгана стремилась повысить роль Турции до уровня «стратегического партнера», без которого было невозможно решать региональные проблемы. С другой стороны, демократы, которые преобладали в Конгрессе и использовали поддержку этнических лоббистов, пытались эту роль нивелировать, поскольку стремились уйти от конфликтных геополитических схем, включая противостояние с СССР.

1.2. Администрация Дж. Буша-ст. и Турция: генезис новых отношений (1989-1992 гг.)

Став хозяином Белого дома, Дж. Буш сохранил финансовую помощь Турции на уровне последних лет и даже стал ее наращивать: в 1989 г. эта сумма составила 563,5 млн. долл., а в 1990 г. уже 613,8 млн долл. Новоизбранный президент также не поддался на уговоры Комитета по иностранным делам Палаты представителей, который требовал заменить

[154] *Drewda, J.* Bush Ambassadorial Appointments Target Allies Turkey and South Korea // Executive Intelligence Review. May 26, 1989. P.51.
[155] *Işıklar, A.* An Analysis of Turkish American Relations: Improvement or Deterioration.

финансовую помощь на кредиты в связи с бедственным положением в сфере соблюдения прав человека в Турции[156].

Тем не менее, антитурецкое давление в этом направлении усиливалось. Так, конгрессмен-демократ Дж. Динджелл призывал Конгресс признать, что американская военная помощь поощряет Турцию к нарушению Европейской конвенции по правам человека[157]. Доклад «Хьюман Райтс Вотч» также осудил администрацию Буша за пренебрежение к столь важному вопросу в отношениях с Турцией. Единственным позитивным моментом, как отмечалось в докладе, было внимание к проблеме со стороны нового посла в Анкаре, М. Абрамовица, который заявил, что область соблюдения прав человека является одной из ключевых в повестке дня американо-турецких отношений[158].

Вместе с тем, появление Абрамовица на американо-турецкой сцене наблюдатели расценивали как определенный сигнал Анкаре. Новый посол имел в своем «послужном списке» ряд очень характерных пунктов. В частности, в 1978-1981 гг. Абрамовиц, будучи послом в Таиланде, принимал активное участие в свержении правительства премьер-министра К. Чоманана, а после этого играл важную роль в военном перевороте против правительства Ф. Маркоса на Филиппинах. Среди его заслуг также числилось участие в подготовке операции против генерала М. Норьеги в Панаме. Исходя из всего этого, серьезные перемены ожидались и в Турции[159].

Однако кардинальные изменения в двусторонних отношениях произошли в другом контексте – во время Войны в Персидском заливе, когда Турции представилась возможность доказать свою реальную полезность для США. Используя свой шанс по максимуму, Анкара открыла доступ войскам антииракской коалиции к своим военным базам, оставила перекрытым ирако-

[156] Human Rights Watch World Report 1989. NY: Human Rights Watch. 1989. P.117.
[157] *Callaway, R., Houston, S., Matthews, E*. Strategic US Foreign Assistance The Battle Between Human Rights and National Security. Ashgate. October 2008. P. 139.
[158] Human Rights Watch World Report. 1989. P.118.
[159] *Drewda, J.* Bush Ambassadorial Appointments Target Allies Turkey and South Korea // Executive Intelligence Review. May 26, 1989.

турецкий нефтепровод Киркук-Юрмуталик, а также держала значительную группировку войск в районе ирако-турецкой границе, оттягивая на себя часть сил армии С. Хуссейна.

Высокий уровень лояльности Анкары, продемонстрированный во время Войны в Заливе, а также распад СССР и географическая близость Турции к проблемным регионам Евразии, заставили администрацию президента Дж. Буша вернуться к предложению Т. Озала использовать Турцию в качестве «моста» между Западом и Востоком. Спустя всего год идея турецкого президента раскрылась перед республиканскими стратегами в новом свете. Они стали активно настаивать на усилении стратегической роли Турции в странах Центральной Азии и Ближнего Востока, что должно было помочь США решить сразу три задачи.

Во-первых, предполагалось, что сильная Турция могла бы успешно противостоять возможной российской экспансии на южном направлении. В администрации Дж. Буша существовали опасения, что возвращение Кремля в богатые углеводородами страны Центральной Азии в качестве доминирующего игрока будет угрожать энергетической безопасности США и Европы. Пример Турции как исламского и, одновременно, светского, экономически стабильного государства должен был стать моделью для развития новых независимых южных республик бывшего СССР, а также своеобразным цивилизационным «мостом» между культурами, ориентирующим страны Центральной Азии на более тесные отношения с Западом[160].

Во-вторых, географическая и этническая близость к странам Центральной Азии (население Казахстана, Киргизстана, Туркменистана и Узбекистана является тюркским) должно было позволить Турции активно продвигать базовые «демократические ценности» в республики бывшего СССР. Формирование рынков и установление стабильного политического

[160]*Lesser J.* Beyond Suspicion. Rethinking US-Turkish Relations. Washington, DC: Woodrow Wilson International Center for Scholars. 2007. P.25

строя, по мнению экспертов республиканской администрации, помогло бы укрепить влияние США в регионе и создало бы возможности для проникновения крупных транснациональных компаний в Центральную Азию.

В-третьих, американские стратеги были всерьез обеспокоены возможностью распространения исламского фундаментализма, который набирал силу в Судане, Египте, Алжире и, особенно, в Иране. «Очевидно, что Иран – это значимый игрок в регионе, но, в тоже время, очевидно, что мы предпочли бы видеть там турецкое влияние, а не иранское», – цитировала газета «Бостон Глоб» на условиях анонимности чиновника администрации США[161]. В Вашингтоне надеялись, что сложившаяся в мусульманской Турции демократическая система может стать идеологическим противовесом радикальному влиянию Ирана в центрально-азиатских государствах с преобладанием мусульманского населения. «Если мы не сделаем сейчас того, что мы должны сделать для развития демократии в странах бывшего СССР, то впоследствии нам придется заплатить куда большую цену», – утверждал неназванный чиновник[162].

Наконец, в-четвертых, союз с Турцией отвечал интересам военно-промышленного комплекса США, который традиционно был представлен в Конгрессе республиканскими фракциями. Лоббисты ВПК надеялись, что Анкара останется в 1990-е гг. одним из самых стабильных покупателей американского оружия.

Исходя из рекомендаций своих стратегов, президент Дж. Буш пытался убедить Конгресс, что финансовую помощь Турции необходимо сохранить, поскольку, с одной стороны, это являлось поддержкой стратегического

[161]*Curtius, M.* US plans to Woo Muslim Republics Baker to Suggest Links to Turkey // The Boston Globe. 1992. February 12. P.16.
[162]*Seib, G.* Campaign '92 The Absent Agenda: Neither Candidate Discusses the Need to Reform Foreign Aid in Response to the Cold War's End // Wall Street Journal. August 10, 1992. P.1.

партнера, а с другой – своего рода благодарностью за сотрудничество с коалицией во время Войны в Персидском заливе[163].

Однако представители Демократической партии, которые до конца 1992 г. имели большинство (они контролировали обе палаты Конгресса) в Конгрессе, высказывались решительно против предложенной республиканцами турецкой политики. Демократы считали, что после исчезновения советской угрозы президент должен был сократить военную помощь и пересмотреть отношения с Турцией в пользу торгового партнерства, используя ее рыночный потенциал и приверженность демократическим преобразованиям[164]. Эксперты высказывали серьезные сомнения в том, что страны Центральной Азии «собираются быть пассивными получателями чьих-то моделей», и отмечали, что навязывать новым независимым республикам пример Турции – это «наивное решение очень сложной проблемы»[165].

Надо сказать, что эти дискуссии по Турции проходили на общем фоне экономического кризиса в самих США. Поэтому критики из демократического лагеря очень жестко указывали президенту Бушу, что он тратил слишком много времени и денег на внешнюю политику, не занимаясь внутренними проблемами[166]. Этот фактор мог стать решающим в ходе приближавшихся выборов президента и в Конгресс в ноябре 1992 г. «Следующему президенту будет непросто объяснить гражданам, почему США должны в военном, экономическом и политическом плане поддерживать какие-то иностранные правительства», – утверждал умеренный центрист сенатор-республиканец от штата Индиана Р. Лугар[167].

---

[163] *Athanassopoulou, E.* American-Turkish relations since the end of the Cold War. P.149

[164] *Crossette, B.* U.S. Remains Moscowcentric on once-soviet Asia // The New York Times. May 31, 1992. P.16.

[165] Ibid. P.17.

[166] *Friedman, T.* Rethinking Foreign Affairs: Are They Still a U.S. Affair? // The New York Times. February 7, 1992. P. 10.

[167] *Seib, G.* Campaign '92 The Absent Agenda: Neither Candidate Discusses the Need to Reform Foreign Aid in Response to the Cold War's. 1992. P.1.

Кроме того, представители обеих партий в Конгрессе были согласны, что после окончания Холодной войны программа внешней помощи требует фундаментальных реформ. В середине 1992 г. демократ Л. Гамильтон заявил, что «законодательные и исполнительные органы власти практически достигли консенсуса по вопросу внешней помощи»[168]. Вскоре Конгресс США серьезно урезал средства на поддержку демократических реформ в целом ряде стран.

Однако на Турции сокращение внешней помощи и давление демократов практически не отразилось. Администрация упорно продолжала укреплять положение Анкары в регионе: финансовая помощь ей увеличилась с 515 млн долл. в 1991 г. до 804,1 млн долл. в 1992 г., а кроме того, США приняли активное участие в модернизации турецких вооруженных сил, предоставив им танки М-60 и «Леопард», бронированные автомобили, артиллерийские установки, истребители F-4, вертолеты «Кобра» и ракеты класса земля-воздух «Роланд»[169].

Нельзя не отметить, что правящие круги Турции положительно восприняли стратегический подход республиканцев. Интересы прозападно ориентированного президента Т. Озала на евразийском направлении практически полностью совпадали с интересами Вашингтона: в условиях серьезного финансового кризиса, разразившегося в начале 1990-х гг. для Анкары было очень важно начать проникновение в центрально-азиатский регион с целью использования местных рынков и сырьевых ресурсов. Опасения турецкого правительства в отношении потенциального возвращения российского доминирования в Центральную Азию или распространения здесь исламского фундаментализма также способствовали движению Турции навстречу стратегическим планам США[170].

---

[168]*Seib, G.* Campaign '92 The Absent Agenda: Neither Candidate Discusses the Need to Reform Foreign Aid in Response to the Cold War's. 1992. P.1.

[169]*Prager, R.* Turkish-American Relations: Historical Context and Current Issues. Washington, DC: Georgetown university. 2003. P.6.

[170]*Kamm, H.* Turks Fear Russia Role in Ex-States // The New York Times. June 19, 1994. P.A4.

В начале 1992 гг. администрация Дж. Буша решила подкорректировать свою политику в отношении Турции. Опасения американских стратегов были связаны с поражением президентской «Партии Отечества» на парламентских выборах и получением большинства правой консервативной партией «Верного пути» во главе с С. Демирелем. Однако страхи Вашингтона быстро развеялись, поскольку сразу после вступления в должность премьер-министр Демирель дал понять, что поддерживает совместную американо-турецкую внешнеполитическую стратегию. «Турция готова взять на себя опеку над тюркскими республиками», – заявил Демирель после встречи с главами центрально-азиатских республик СНГ на Всемирном экономическом форуме в Давосе[171].

Следует отметить, что центрально-азиатские республики незадолго до распада СССР сами проявляли повышенный интерес к развитию отношений с Турцией: практически каждый из пяти лидеров посылал в Анкару запрос на свой первый внешнеполитический визит. Турция всем дала согласие, после чего эти визиты состоялись.

В середине февраля 1992 г. Демирель прибыл с официальным визитом в Вашингтон, где подтвердил заинтересованность Турции в развитии отношений с США. Однако он заявил, что не считает себя «американским пуделем», намекая, что именно такую роль исполнял президент Т. Озал[172]. Такая позиция премьер-министра Турции вносила некоторое напряжение в отношения двух стран, однако серьезно на общее положение дел не повлияла. Например, когда США обратились к Анкаре с просьбой поддержать отмену «дискредитировавшей себя» резолюции №3379 ГА ООН, приравнивавшей сионизм к расизму, премьер-министр Демирель

[171]*Иванова, Н*. Просроченное лекарство от русского коммунизма// Независимая газета. Июнь 4, 2011. URL:http://www.ng.ru/ng_religii/2011-04-06/4_kommunizm.html (дата обращения 22.01.2013).
[172]*Weymouth, L.*Turkey's New Leader Keeps His Distance // The Washington Post. February 21, 1992. P.19

первоначально ответил категорическим отказом, но в результате переговоров Турция все же согласилась воздержаться при голосовании.

Особое место в американской политике занимали отношения Турции с непосредственным соседом – Ираком. Перекрытие Анкарой иракского нефтепровода и санкции Совета Безопасности ООН, наложенные на Багдад после войны в Персидском заливе, обошлись Турции (к 1994 г.) в 20 млрд долл. недополученной прибыли. В администрации Буша опасались, что новое турецкое правительство решит возобновить отношения с Ираком, несмотря на запрет ООН. Поэтому, чтобы компенсировать потери союзника, правительство Буша взяло на себя инициативу по созданию в Вашингтоне «Фонда защиты Турции» с участием Саудовской Аравии, Кувейта и ОАЭ. Страны-участницы внесли в фонд 3,5 млрд. долл. на пять лет, выразив таким образом свою признательность Анкаре за ее поддержку в войне против Ирака[173]. Из этого фонда, в частности, планировалось покрывать нехватку средств на совместное производство американских истребителей F-16 в Турции.

Кроме того, администрация сумела провести через Конгресс кредит в 1,3 млрд долл. от американского Экспортно-импортного банка (Export-Import Bank – EIB) на финансирование 85% сделки между Турцией и корпорацией «Сикорски Эйркрафт» по совместному производству вертолетов «Черный ястреб»[174]. Это был первый случай за пятидесятилетнюю историю банка, когда EIB профинансировал военное соглашение.

На фоне этих дружественных шагов неожиданной проверкой американо-турецких отношений на прочность стал «курдский вопрос». В марте 1991 г. войска С. Хусейна обрушились на курдов в Северном Ираке, вынудив тысячи беженцев перебраться в Турцию. Турецкие дипломаты заявили в ООН, что страна не в состоянии заботиться обо всех беженцах, и международное сообщество должно само решить проблему курдов в Ираке, намекая на то,

[173] *Athanassopoulou, E.* American-Turkish Relations since the End of the Cold War. P. 151.
[174] Ibid.

что именно по инициативе США и других стран НАТО Хусейн остался у власти после Войны в Персидском заливе[175].

Пытаясь решить проблему, американская администрация согласилась с предложением Турции по размещению своих войск на турецкой военной базе Инджирлик для создания и патрулирования бесполетной зоны над Северным Ираком. «Это моральная обязанность США не допустить геноцида и массовых убийств», – объясняли свои действия представители администрации[176].

Тем не менее, несмотря на совпадение интересов, создание бесполетной зоны заронило у турок подозрение, что американцы негласно планируют создать независимый Курдистан и тайно поощряют действия сепаратистской «Рабочей партии Курдистана» (РПК) в юго-восточной части Турции. Если в дальнейшем подобные подозрения усилятся, говорили в турецком правительстве, то использование Инджирлика для США окажется под угрозой[177].

Опасаясь ослабления военного присутствия в Турции, Дж. Буш поспешил заверить Демиреля, что США не поддерживают создание независимого курдского государства. Более того, американцы признали РПК «террористической организацией» и поддержали право Анкары защищать себя от терроризма. Госсекретарь США Дж. Бейкер организовал в Вашингтоне встречу с иракскими курдами, во время которой представители последних заявили, что не поддерживают курдское сепаратистское движение в Турции[178].

Однако признание РПК «террористической организацией» вызвало волну критики в адрес президента Буша со стороны американских групп и НКО, выступавших за соблюдение прав человека. Они настаивали, что

[175]*Goshko, J., Lardner G.* In Iraqi Kurds' Plight, Problems for U.S. // The Washington Post. March 5, 1992. P.31.
[176] Ibid. P.32.
[177]*Cowell, A.* Turkey Says Bush Rejects Kurdistan // The New York Times. September 4, 1992. P.2
[178] Ibid.

признание РПК «террористической организацией» дает Турции возможность безнаказанно уничтожать курдское население. «Мы относимся к Саддаму Хусейну, как к курдскому «мяснику», но когда дело касается нашего великого союзника – Турции, то на деле получается совершенно другая история, – отмечали критики администрации в США. – Использование американской техники (танков, боевых бронеавтомобилей, сверхзвуковых самолетов, стрелкового оружия, ракет и боеприпасов) превратило курдские районы Турции и Ирака в тир для турецких войск»[179].

Необходимость маневрировать между защитой курдского меньшинства и продажей оружия для борьбы с курдским сепаратизмом привела к осложнению отношений различных групп внутри американского истэблишмента. Перед американской администрацией встал выбор: либо поддержать приоритет соблюдения прав человека, признать право курдов на суверенное государство, нарушить территориальную целостность Турции и потерять стратегического союзника, либо предоставить решение «курдского вопроса» Анкаре, закрыв глаза на сообщения об «непропорциональной» жестокости турецких военных. Президент Дж. Буш выбрал второе.

Достаточно трудным испытанием для американской политики в отношении Турции стал нагорно-карабахский конфликт между Арменией и Азербайджаном. Вашингтон настораживали резкие выступления турецкого общественного мнения и президента Т. Озала в поддержку Азербайджана, что могло привести к дестабилизации ситуации в регионе в случае военного вмешательства Турции в территориальный спор двух стран.

Отправка турецких войск в Азербайджан в тот момент была вполне реальна. Премьер Демирель заявлял в интервью, что находится под сильным давлением и «в какой-то момент мы будем не в состоянии противостоять общественному мнению»[180]. С другой стороны, Анкара понимала, что война с Арменией неизбежно привела бы к сокращению внешней помощи и

[179] *Kalemkerian, P.* Turkey Has no Right to Attack Kurds // Washington twp. March 8, 1992.
[180] *Harden, B.* Turkish Premier Voices Worries over Pull of Ethnic Conflict in Caucasus // The Washington Post. March 19, 1992. P.17.

объемов продажи оружия Турции под давлением армянского лобби в Америке. Идея вступления в ЕС также была бы похоронена.

Надо сказать, что армянское лобби в США постоянно усложняло ситуацию и вносила поправки в стратегию администрации Буша по Кавказу. В частности, в 1992 г. под его давлением американские законодатели приняли поправку 907 к «Акту о поддержке свободы», запрещавшую оказание помощи Азербайджану со стороны США. Более того, премьеру Демирелю пришлось согласиться на поставки американской помощи для Армении через территорию Турцию, что серьезно ухудшило имидж США в глазах турецких обывателей[181].

Тем не менее, несмотря на возможность эскалации конфликта, Вашингтон позитивно относился к сотрудничеству Анкары и Баку в военной сфере, поскольку это способствовало решению проблемы сдерживания Ирана. Как бы то ни было, в результате всех политических маневров, президенту Дж. Бушу удалось удержать Турцию от военного вмешательства в конфликт.

В целом, необходимо отметить, что именно в начале 1990-х гг., т.е. во время президентства Дж. Буша-ст., республиканцами был сформирован новый американский подход в отношении места и роли Турции во внешней политике США. Несмотря на фундаментальную смену приоритетов, связанную с процессом перехода от состояния Холодной войны к «однополярному миру», республиканская администрация попыталась сохранить высокую стратегическую значимость Турции для внешней политики США, подразумевая необходимость иметь Анкару в качестве союзника при достижении американских геополитических целей в регионе Ближнего Востока и Прикаспия. При этом, предложение играть роль «моста» между странами Запада и бывшими советскими республиками Кавказа и Центральной Азии, а также противовеса влиянию России и Ирана в регионе,

[181] *Harden, B.* Turkish Premier Voices Worries Over Pull of Ethnic Conflict in Caucasus // The Washington Post. March 3, 1992. P.17

было подкреплено позитивными стимулами в виде экономической помощи, поддержки геополитических проектов и т.д.

1.3. Формирование подхода Демократической партии (1993-1995 гг.)

В рамках своей предвыборной кампании, которая проходила, как указывалось, в условиях жесточайшего экономического кризиса в США, кандидат Демократической партии Б. Клинтон обещал в случае победы сместить акценты с агрессивной и дорогостоящей поддержки союзников за рубежом на решение внутренних проблем, которые накопились за время предшественника-республиканца[182].

Соответственно, победа в ноябре 1992 г. Клинтона на президентских выборах и демократов на выборах в Конгресс создавала предпосылки для серьезных изменений во внешней политике США в целом и на турецком направлении в частности. Однако новый президент не стремился в одночасье разрушить внешнеполитическую систему, выстроенную его предшественниками. Поэтому первое время внешнеполитические шаги Клинтона в отношении Турции не вступали в серьезные противоречия с моделью двусторонних отношений, сформированной Дж. Бушем и Т. Озалом. Турция по-прежнему открыто признавалась стратегическим партнером, восточным «якорем» НАТО, потенциальным лидером для стран Центральной Азии, гарантом региональной стабильности и фактором, сдерживавшим распространение исламского фундаментализма и российского империализма[183].

Тем не менее, радикально изменившееся соотношение сил внутри американского истэблишмента формировало условия для изменения турецкой политики США в пользу тех элитных группировок, которые стояли за Демократической партией. Чтобы определить рамки и направление новых возможностей для коррекции турецкого курса, администрация инициировала

[182] *Макфол, М., Голдгейр Д.* Цель и средства. Политика США в отношении России после «холодной войны». М.: «Международные отношения», 2009. С. 21.
[183] *Prager, R.* Turkish-American Relations: Historical context and current issues». 2003. P.6.

дискуссию в среде политиков, аналитиков и средств массовой информации. Такие дискуссии являются очень важным элементом американской политической культуры и имеют огромное влияние на функционирование механизма принятия внешнеполитических решений в США.

Данная дискуссия, в которой приняли участие политики и эксперты всех направлений из обеих главных политических партий, в итоге поставила под сомнение правильность политики предыдущей республиканской администрации. Большая часть специалистов полагала, что Турция не справлялась с возложенной на нее ролью регионального лидера. Обозреватели насчитывали не менее пяти причин для пересмотра американо-турецких отношений.

Во-первых, серьезные сомнения у Вашингтона вызывали возможности Анкары выступить посредником в нагорно-карабахском конфликте и обеспечить стабильность в регионе. Вместо того, чтобы искать пути урегулирования территориального спора между Арменией и Азербайджаном, Турция, наоборот, только усиливала напряженность. В частности, турецкая общественность, оппозиционные партии и даже президент Т. Озал требовали от премьер-министра С. Демиреля отправить войска к границе с христианской Арменией, чтобы поддержать мусульманский Азербайджан[184]. Ситуация накалилась до того, что в апреле 1993 г. Турция объявила о закрытии своей границы с Арменией.

Важно отметить, что военный конфликт с участием турецких войск был опасен для США тем, что мог разрушить ту внешнеполитическую схему, которую строила администрация для Турции, а именно дискредитировать концепцию Вашингтона о «демократическом мусульманском государстве», способном стать примером и поддерживать стабильность в регионе. Тем не менее, несмотря на возможные негативные последствия, администрация Клинтона не смогла помочь Турции в мирном разрешении территориального спора. Под давлением армянских этнических групп Конгресс заблокировал

[184]*Harden, B.* Turkish Premier Voices Worries Over Pull of Ethnic Conflict in Caucasus. P.17

внешнюю помощь Азербайджану, и администрация, опасаясь резких действий Анкары в случае открытой поддержки в Вашингтоне действий армянского лобби, была вынуждена занять нейтральную позицию по отношению к нагорному-карабахскому конфликту. Единственное, что смогли сделать в Белом доме – это отправить телеграмму от имени госсекретаря У. Кристофера руководству Армении, призывавшую к более конструктивному разрешению проблемы[185].

Во-вторых, крупным внешнеполитическим фиаско Турции стали планы на гегемонию в Центральной Азии. Турецкое влияние на постсоветские республики оказалось куда менее значительным, чем это представлялось ранее. Не оправдала надежд и ставка Т. Озала на фактор языковой и этнической близости – практически все южные страны бывшего СССР предпочли следовать в фарватере не турецкой, а российской внешней политики. Даже Азербайджан, который был наиболее этнически близок Турции, предпочитал подавать положительные сигналы в сторону России[186]. Эксперты в США отмечали, что у Турции «не хватало средств, чтобы удовлетворить желания всех тех, кого чиновники называют “братскими странами”»[187]. Соответственно, приблизительно к началу 1994 г. постсоветские республики пришли к выводу, что им гораздо удобнее было бы выстраивать двусторонние отношений с США без посредничества Турции. Призывы к прямому сотрудничеству со странами Центральной Азии стали активнее раздаваться и в Вашингтоне.

В-третьих, угроза распространения радикального иранского исламизма на страны Центральной Азии оказалось менее угрожающим явлением, чем это казалось США сразу после развала СССР. Турецкое правительство регулярно подчеркивало собственную значимость для Вашингтона, указывая именно на активную религиозную политику Ирана, который предпринимал

[185] *Editorial.* Tilting to Armenia // The Washington Post. March 11, 1993. P.A28.
[186] *Астахова, М.* Американо-турецкие отношения в контексте многостороннего соперничества в Каспийском регионе в 1990-е гг. Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 2011.
[187] *Kamm, H.* Turks Fear Russia Role In Ex-States. P.A4.

шаги по распространению Корана, строительству мечетей (их число выросло за один год с 160 до 5000) и отправке исламских учителей в Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан и Казахстан[188]. Однако на деле выяснилось, что несколько десятилетий пропаганды атеизма в составе СССР коренным образом повлияли на мышление и мировоззрение жителей республик. Поэтому правительства центрально-азиатских стран формировали новые отношения с соседями исходя не из идеологических или религиозных предпочтений, а оценивая возможных союзников с точки зрения прагматических выгод для развития своих экономик.

В-четвертых, уже на рубеже 1992-1993 гг. нежелание Турции следовать в фарватере американской политики предопределило постепенное смещение вектора внешнеполитической деятельности Анкары в сторону своих арабских соседей, в частности Ирака. Высокопоставленный источник газеты «Нью-Йорк Таймс» в турецком МИДе объяснил поведение Анкары следующим образом: «После завершения американской и британской миссии в Ираке Турция останется здесь независимо от того, будет ли Саддам Хусейн у власти или нет»[189].

В Вашингтоне такие шаги Анкары расценили как политическое предательство одного из своих ближайших союзников (т.е. США), чья помощь имела первостепенное значение для поддержания «бесполётной зоны» над Северным Ираком и потока гуманитарной помощи иракским курдам. «Турки подали угрожающий сигнал, они не должны были этого делать», – заявил газете «Ньюсдэй» источник в дипломатическом ведомстве США[190].

---

[188] *Иванова, Н.* Просроченное лекарство от русского коммунизма // Независимая газета Июнь 4, 2011. URL: http://www.ng.ru/ng_religii/2011-04-06/4_kommunizm.html (дата обращения 22.01.2013).

[189] *Hedges, C.* Turkey Off Balance as Death Ends a Long Rivalry // The New York Times. May 20, 1993. P.A3.

[190] *Sachs, S.* Turkey Reviving Iraq Tie Posting of Senior Envoy to End Isolation by Allies // Newsday. February 4, 1993.

В-пятых, вдобавок ко всем внешнеполитическим неудачам, после смерти Т. Озала внутриполитическая система Турции оказалась нестабильной и раздробленной на множество враждующих партий. Коалиционное правительство Демиреля, состоявшее из возглавляемой им «Партии верного пути» и «Социал-демократической партии» во главе с Э. Иненю (вместе они занимали 236 мест в 550-местном парламенте – 182 и 54 соответственно), регулярно подвергалось беспощадной критике общественности за невыполнение предвыборных обещаний.

В этом политическом хаосе Вашингтон попытался сделать ставку на бывшего министра экономики Т. Чиллер, которая в июне 1993 г. заняла кресло премьер-министра. Администрация надеялась, что выпускница нескольких американских университетов сможет вывести экономику из кризиса, что благоприятно скажется на региональной роли Турции и эффективности реализации американской помощи[191].

Однако уже к концу 1993 г. стало окончательно ясно, что Чиллер не оправдала ожиданий Белого дома. Экономика страны находилась по-прежнему в подавленном состоянии, жесткие меры экономии были негативно восприняты турецкой общественностью, рост инфляции составлял 60%, бюджетный дефицит увеличился до 3,2 млрд. долл. в первом квартале 1993 г., а состояние отраслей промышленности, контролируемых государством, оставалось плачевным[192]. Неспособность Турции справиться с внутренними проблемами еще больше утвердила в США мнение, что Анкара не сможет выполнить свою внешнеполитическую роль, и поэтому характер американо-турецких отношений необходимо менять[193].

На политическом уровне и в концентрированном виде все эти идеи были сформулированы и озвучены сенатором-демократом А. Крэнстоном. Выступая с докладом в сенатском Комитете по международным отношениям, последний прямо указывал, что Турция, в силу своей политической и

[191] *Cowell, A.* She Has a «Smile of Steel» // The New York Times. July 3, 1993. P. 1.
[192] Ibid. P. 4.
[193] *Hedges, C.* Turkey Off Balance as Death Ends a Long Rivalry.

экономической слабости, оказалась не в состоянии выполнить роль регионального лидера, на которую рассчитывали США. Поэтому, необходимо было сместить вектор региональной политики в сторону Москвы, поскольку многие постсоветские республики прочно интегрированы с Россией через рынки, валюту, нефте- и газопроводы, коммуникации и т.д. Крэнстон также предложил избавиться от посредничества Турции и перейти к прямым двусторонним отношениям США со странами Центральной Азии и Южного Кавказа[194].

Администрация Клинтона взяла позицию Крэнстона за основу для разработки своей турецкой политики. Однако официальный Вашингтон не торопился выступать с принципиальными заявлениями в отношении Турции, понимая ее потенциал в качестве союзника в нестабильном регионе, «богатом» этническими конфликтами и возможностями распространения оружия массового поражения[195]. Подготавливаемое смещение акцентов во внешней политике требовало от Клинтона публично оправдать такой резкий поворот и объяснить мотивы снижения уровня сотрудничества с Турцией.

Главное место в антитурецкой кампании, которую инициировала администрация в американских СМИ, было отведено проблеме нарушения прав человека в отношении курдского меньшинства в Турции[196]. На протяжении всего 1994 г. «курдский вопрос» оставался главным в отношениях Вашингтона и Анкары. Американская пресса широко освещала любые действия турецких властей, направленные против курдского населения. Особое внимание СМИ уделяли турецкой антитеррористической операции, имевшей место в марте 1994 г., когда полиция задержала

---

[194] *Cranston A.* Central Asia in Transition: a Report to the Committee on Foreign Relations United States Senate. 102d Congress, 2d Session. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1992. P. 11.

[195] *Editorial.* Review and Outlook: Geopolitical Overload // Wall Street Journal. November 20, 1992.

[196] *Aziz, S.* Force Won't Solve Turkey's Kurdish Issue // The New York Times. March 21, 1994. P.A16; *Ozlu, J.* Human Rights in Turkey // The Washington Post. June 17, 1994. P. A24; *Cowell, A.* War on Kurds Hurts Turks in U.S. Eyes // The New York Times. November 17, 1994. P.A3.

шестерых курдов-парламентариев, обвинявшихся в поддержке сепаратистов из РПК. Хотя чиновники администрации Клинтона продолжали говорить о «новых и более крепких отношениях с Турцией», для турецкого правительства противоречия между словами и делами Вашингтона, одобрившего кампанию критики Анкары в прессе, были очевидны[197].

Кроме прав человека в «курдском вопросе», американские законодатели и исполнительная власть требовали отменить ограничения на «свободу слова» в Турции (в том числе и в рамках антитеррористического пакета мер), обеспечить проведение прозрачных выборов, разрешить профсоюзам вести политическую деятельность и т.д. Давление по этим направлениям, по мнению законодателей, должно было обеспечиваться отказом в предоставлении помощи Анкаре, как со стороны США, так и со стороны западных союзников[198].

Особенно болезненно вопрос об отказе в предоставлении западной помощи встал в связи с началом в январе 1994 г. экономического кризиса в Турции. За один день, 26 января, курс турецкой лиры вырос на 14%. Американские рейтинговые агентства, резко снизив турецкие показатели, фактически, отрезали экономику страны от международного рынка заимствований, что могло привести к катастрофическим последствиям для Турции с ее бюджетным дефицитом в 5 млрд. долл. и внешним долгом 50 млрд. долл.

В такой ситуации премьер-министр Т. Чиллер была вынуждена обратиться за кредитами в МВФ. Фонд (который как известно, находится под контролем Вашингтона), естественно, был готов предоставить необходимые средства, но только под набор жестких реформистских мер либерального характера в духе «затягивания поясов». Эти меры включали в себя резкое сокращение государственных расходов, приватизацию государственного

[197]*Friedman S.* U.S. Praises Turkey, Gives It Jet Fighters // San Francisco Chronicle. June 14, 1993.
[198]*Hedges, C.* Turkey Off Balance as Death Ends a Long Rivalry. P.A3.

сектора, замораживание зарплат и инвестиционных программ, трансформацию налоговой системы и т.д. По мнению многих американских экспертов, в условиях политического «раздрая» реализовать предложенную программу было крайне сложно[199].

Главным показателем снижения внешнеполитического значения Турции для США и стремления заставить Анкару двигаться путем внутренних либерально-демократических реформ стал принятый Конгрессом закон «О финансировании внешней политики на 1994 г.», где конгрессмены изменили статус военной помощи Турции, заменив гранты на займы с постепенным повышением процентов до рыночного уровня. При этом сам размер финансовой помощи в 1994 г. уменьшился примерно на четверть: администрация Клинтона запросила лишь 146 млн. долл. вместо 203 млн. долл. в 1993 г. Поскольку Турция серьезно зависела от американской помощи, то новая инициатива американских законодателей привела к заметному ухудшению экономической обстановки в стране[200].

Снижая поддержку Турции, демократы одновременно стремились не допустить сближения Анкары с Ираком и Ираном, поскольку опасались создания антиамериканской коалиции на Ближнем Востоке. Однако наблюдатели отмечали, что если бы Вашингтон был действительно заинтересован в стабильной Турции, то позволил бы вновь запустить турецко-иракский нефтепровод, перекрытый в соответствии с санкциями ООН в 1991 г. и лишивший Анкару возможности получать до 250 млн. долл. в год доходов от транзитной прокачки нефти[201]. Блокировать его уже не было смысла, ибо, как в апреле 1994 г. свидетельствовали в Конгрессе сотрудники госдепартамента, вопреки санкциям, иракская нефть уже давно продавалась

---

[199] *Dorsey, J.* Calming of Turkish Financial Turmoil Shaken by New, Lower Credit Ratings // Wall Street Journal. August 26, 1994. P.B4; *Pope, H.* Turkey's Economy Takes a Body Blow // The Independent. May 11, 1994; *Кылычбейли Э. Х.* Экономическое развитие Турции и Международный Валютный Фонд. Дисс. ... канд. полит. наук. М., 1998. С.150-179.

[200] *Накисбаев, Д.* Американо-турецкие отношения в эпоху глобализации и перспективы их развития. Дисс. ... канд. полит. наук. Москва, 2008. С.55-69.

[201] *Pope, H.* Turks Seek to Repair Iraq Oil Pipeline// The Independent. May 14, 1994.

контрабандно на рынках Саудовской Аравии и Иордании[202]. В целом, в связи с ограничениями по линии ООН общий объем региональной торговли Турции упал примерно на один миллиард долларов и сокращавшаяся американская помощь тем более не могла компенсировать недополученную прибыль[203].

Помимо иракского трубопровода, американцы также заблокировали другой энергетический проект Анкары – газопровод из Туркменистана в Европу через территорию Ирана и Турции. Проект был очень выгоден с экономической точки зрения всем его участникам, однако Вашингтон предпринял все возможные усилия, чтобы трубопровод не был построен. Таким образом, вынуждая Анкару нести серьезные экономические потери, политика демократов, фактически, вынуждала Турцию сближаться с Ираком и Ираном.

Ухудшению американо-турецких отношений способствовала и российская политика Вашингтона. После очевидного разворота последнего весной 1993 г. в сторону Москвы, турецкое правительство постоянно посылало в Вашингтон сообщения с опасениями, что Россия хочет восстановить свое влияние в Центральной Азии и на Кавказе. Регион, в который так стремилась Турция, вновь угрожал стать сферой влияния Москвы[204]. Республиканские издания в США намекали администрации, что «не мешало бы прислушаться к словам турецкого президента Сулеймана Демиреля, который полагал, что Западу необходимо быть более бдительным в отношении российского поведения на Кавказе»[205]. Демирель пытался убедить Клинтона в необходимости сохранения независимости бывших советских республик на Кавказе, чтобы избежать создания в регионе российско-иранского доминирования, но безуспешно.

---

[202]*Pope, H.* Turks seek to Repair Iraq Oil Pipeline.
[203]Ibid.
[204]*Kamm, H.* Turks Fear Russia Role In Ex-States. P.A4.
[205]*Weymouth, L.* NATO's Next Crisis // The Washington Post. December 6, 1994. P. A19.

Внутри США новая политика в отношении Турции имела как сторонников, так и противников. Сторонники из числа лоббистов армянской и греческой этнических группировок призывали Белый дом усилить давление на Анкару. Лоббисты регулярно предпринимали попытки еще больше урезать военную помощь Турции, привязывая ее к прогрессу в сфере демократии и прав человека. Как отмечалось, под давлением армянской и греческой диаспор Конгресс заблокировал внешнюю помощь Азербайджану, фактически, отомстив Турции за блокаду армяно-турецкой границы[206]. В 1994 г. Конгресс запретил продажу Турции вертолетов «Черный ястреб», которые, по мнению конгрессменов, могли использоваться против курдов. Кроме того, в сентябре того же года на Капитолийском холме приостановили предоставление 38 млн. долл. военной помощи и предложили Госдепартаменту начать расследование относительно несоблюдения Анкарой прав человека[207].

Греческое лобби, в свою очередь, активно продавливало предложение сократить поставки военной помощи Анкаре из-за непрекращающегося территориального спора с Грецией за остров Кипр. Так, 20 июля республиканцем Л. Пресслером в Сенат был внесен проект закона о полном прекращении военной и экономической помощи Турции до тех пор, пока она не выполнит ряд принципиальных условий по урегулированию кипрского конфликта, в первую очередь, таких, как отвод всех турецких вооруженных сил с территории острова и возвращение захваченных территорий под контроль греческой части острова. Хотя данное предложение в итоге не прошло и было возвращено в Комитет по иностранным делам, тем не менее, всесторонняя активность объединенного антитурецкого лобби все же принесла свои результаты: в конце 1994 г. Конгресс США принял решение

[206]*Editorial.* Tilting to Armenia. 1993. P. A28.
[207]*Athanassopoulou, E.* American-Turkish Relations Since the End of the Cold War. 2001. P. 151.

урезать военную помощь Турции на четверть, заявив, что такого рода политика является обременительной для Америки [208].

В лагере противников нового вектора американо-турецкой политики оказались в основном представители республиканского лагеря, считавшие Турцию ключевым геополитическим партнером в регионе и одним из важнейших покупателей продукции военно-промышленного комплекса США[209]. Протурецкие силы подвергали критике администрацию за сокращение иностранной помощи и объемов поставок вооружения для борьбы с террористами из РПК[210]. По их мнению, «близорукая» политика демократической администрации являлась «контрпродуктивной по отношению к долгосрочным американским интересам по достижению безопасности и стабильности в регионе» и шла во вред хрупкой турецкой демократии[211].

Особые опасения у лояльно настроенных к Турции американских политиков вызывала возможность прихода к власти исламской «Партии благоденствия» («Рефах») под руководством Н. Эрбакана. Серьезные внутриэкономические проблемы, политическая слабость правящей партии и ее лидера Т. Чиллер, война на юго-востоке Турции и крайне низкие шансы на вступление в ЕС сильно подрывали прозападные настроения в стране и обращали симпатии значительной части населения в сторону исламистов. «Этот эффект подпитывается сомнениями относительно места Турции в мире, туркам кажется, что Западная Европа, США и другие страны НАТО не

---

[208] Government of the United States. Senate. A Bill to prohibit all United States military and economic assistance for Turkey until the Turkish Government takes certain actions to resolve the Cyprus problem and complies with its obligations under international law.(S.2300). 103d Congress, 2d Session. July 20, 1994. Washington, D.C.: GPO, 1994; *Cowell, A.* War on Kurds Hurts Turks in U.S. Eyes // The New York Times. November 17, 1994. P.3; *Goshko , J.* Clinton to Continue Foreign Aid Cuts // The Washington Post. August 14, 1993. P.A13.

[209] *Robbins, C.* Squeeze on Foreign Aid Shows Truth Of Talk About Shrinking U.S. Influence // Wall Street Journal. June 4, 1993.

[210] *Goshko , J.* Clinton to Continue Foreign Aid Cuts. P.A13.

[211] *Saeedpour, V.* Push Turkey Toward Peace With Kurds // The New York Times. April 30, 1994. P.1.

ценят прошлые уступки и достижения Анкары», – писало американское издание «Экономист»[212].

В результате, как и опасались консерваторы в Вашингтоне, стремление народа к переменам отразилось на результатах муниципальных выборов 1994 г., (которые должны были стать прологом для парламентских выборов 1995 г.), на которых победила исламская «Партия благоденствия». Правда, по данным того же «Экономист», правительство в Анкаре совместно с западными дипломатами и бизнесменами договорилось с турецкими исламистами, что в случае прихода к власти они не будут стремиться дестабилизировать ситуацию. Однако эксперты были уверены, что целиком полагаться на договоренности с исламистами было бы неразумно, ибо лидер «Партии благоденствия», Н. Эрбакан, уже неоднократно заявлял, что в отсталости Турции виновата «ошибочная прозападная политика последних пятидесяти лет», и предлагал создать мусульманскую ООН, исламскую НАТО, исламскую валюту и общий рынок для исламских стран. Наконец, «Партия благоденствия» открыто выступала против привлечения иностранцев в турецкую экономику и их участия в экономических реформах[213].

В целом, опасения экспертов оправдались. «Запад нуждался в Турции в старые времена, но баланс интересов изменился», – заявил новый министр иностранных дел Турции М. Сойсал[214]. В своих антизападных речах он не призывал полностью отказаться от членства в НАТО, но «северо-атлантическая солидарность» больше не должна была быть основой внешней политики Турции. Поэтому, учитывая, что Турция стала представлять меньше интереса для Запада, Анкара решила переключить внимание на свои собственные «национальные интересы», которые зачастую могли идти вразрез с планами западных союзников. Например, Сойсал выступал против того, чтобы США использовали турецкие военные базы для проведения

[212] *Editorial*. East, West, which is best? // The Economist. November 19, 1994.
[213] Ibid.
[214] Ibid.

операции «Обеспечение комфорта» («Provide Comfort») в Северном Ираке, что в Вашингтоне расценили как попытку сближения с С. Хусейном[215].

Таким образом, демократы, контролировавшие власть в Вашингтоне, попытались в рассматриваемый период перевести турецкую политику США на новые рельсы – проведения в Турции либерально-демократических реформ и интеграции страны в глобальные экономические структуры. Однако американское давление в этом направлении вызвало жесткое сопротивление, и вашингтонские политики были вынуждены всерьез задуматься над вопросом о возможности «сохранить Турцию в качестве части Запада»[216], поскольку вместо того, чтобы стать моделью светского государства для постсоветских тюркских стран, она сама встала на путь исламизации и сближения со злейшими врагами Америки – Ираком и Ираном.

1.4. Кризис турецкой политики администрации Б. Клинтона (1995-1997 гг.)

После победы республиканцев на промежуточных выборах в Конгресс в ноябре 1994 г. в США резко активизировались сторонники американо-турецкого стратегического партнерства. Главной идеей республиканцев было возвращение к модели ограничения влияния России на Кавказе и в Центральной Азии через усиление Турции. Ключевыми аргументами в пользу идеи республиканцев стали неспособность Москвы двигаться по пути демократических реформ, ее «неоимперство», а также потенциальная потеря всего Ближнего Востока для США в случае союза Турции с Ираком или Ираном. Председатель комитета по международным отношениям Палаты представителей республиканец А. Гилман заявил, что руководители

[215] *Weymouth, L.* NATO's Next Crisis. P. A19.
[216] Ibid.

Республиканской партии признают «важную роль Турции как друга во все более и более нестабильном регионе»[217].

Влиятельный республиканец, бывший госсекретарь А. Хэйг настаивал, что тесное американо-турецкое сотрудничество остается фундаментальным фактором для американских интересов даже после окончания Холодной войны. Особое внимание он акцентировал на географическом положение Турции, которое способствовало защите курдского населения от Хуссейна и представляло собой ключевой транзитный пункт для нефтегазовых маршрутов из стран бывшего СССР на западные рынки. «Нефть и газ Азербайджана и Туркмении должны либо идти через эту страну, либо будут снова контролироваться русскими», – писал Хэйг[218].

К началу 1995 г., под давлением изменившегося в результате победы республиканцев в Конгрессе баланса сил, администрация Клинтона была вынуждена начать постепенно разворачивать свой внешнеполитический курс в сторону Турции. В частности, заместитель госсекретаря Р. Холбрук, фактически, признал провал прежнего президентского курса, заявив, что «отношения между США и Турцией вновь становятся такими, какими они должны быть: Турция превращается в одного из ключевых внешнеполитических партнеров США»[219]. По его словам, для правительства Клинтона не было ничего более важного, чем поддержка американских деловых кругов за границей, в том числе и в Турции. Об этом говорил, например, тот факт, что министерство торговли США внесло Турцию в список десяти самых перспективных рынков для американских товаров[220].

Одновременно с этим, администрация решила перейти на более прагматические рельсы в отношениях с Анкарой и наладить контакты с усиливавшейся исламской «Партией благоденствия», организовав встречу

---

[217] Ibid.
[218] *Haig, A.* U.S. Relations with Turkey Must Not Be Taken for Granted.
[219] *Kaplan, R.* Trade, Political Stability Keys to Improved U.S.-Turkey // The Washington Times. January 30, 1995. P.8.
[220] Ibid.

между американским послом и лидером партии Н. Эрбаканом. Своими действиями Белый дом послал ясный сигнал, что США намерены вернуть Турцию в свою «внешнеполитическую повестку дня». Вашингтон, фактически, признал исламских политиков в качестве потенциальных руководителей страны, однако занял нейтральную позицию до всеобщих выборов в конце 1995 г.

Еще одним шагом в сторону прагматизма в американо-турецких отношениях стало согласие президента Клинтона, данное им в марте 1995 г. премьер-министру Т. Чиллер, провести военную операцию турецких войск против РПК на территории Северного Ирака[221]. Группировка турецких войск численностью в 35 тысяч солдат пересекла ирако-турецкую границу и углубилась более чем на 25 километров на территорию соседней страны[222]. Своим решением Клинтон, фактически, дал шанс Чиллер укрепить свои позиции перед парламентскими выборами.

Кроме того, этим шагом было обозначено намерение администрации переложить бремя борьбы с курдским терроризмом, которая стала стоить США слишком дорого, на плечи Турции[223]. Это было связано с тем, что для США Северный Ирак стал зоной, требовавшей серьезного отвлечения сил и средств в рамках операции «Обеспечение комфорта» и помощи по реконструкции курдских деревень, уничтоженных С. Хусейном. Однако, фактически, деньги, выделенные на реконструкцию региона уходили на поддержку обострившейся борьбы между двумя курдскими фракциями – Демократической партией Курдистана (ДПК) и Патриотическим союзом Курдистана (ПСК). Газета «Вашингтон Пост» приводила множество

[221] *Greenhouse, S.* U.S. Support for Turks' Anti-Kurd Campaign Dims // The New York Times. March 29, 1995. P.A8.
[222] *Bohlen, C.* Ending Operation in Iraq, Turkey Claims Success Against Kurds//The New York Times. April 27, 1995. P. 13.
[223] *Pomfret, J.* U.S. Protection of Kurds Succeeds But How Does It End?//The Washington Post. April 4, 1995. P. A18.

примеров, когда деньги, выделенные на восстановление, использовались на покупку оружия, топлива и военной техники[224].

Таким образом, для администрации стало очевидно, что продолжать политику присутствия в Ираке, заложенную Дж. Бушем, крайне невыгодно, особенно учитывая тот факт, что одна только возможность появления курдской автономии на ирако-турецкой границе приводило Анкару в ярость. Поэтому, чтобы избежать осложнения ситуации, для Вашингтона представлялось логичным разрешить наземную операцию в соседнем государстве. Физическое присутствие турецких военных на территории Северного Ирака позволяло заполнить образовавшийся там административный вакуум и показать турецкому населению, что США готовы идти навстречу даже самым радикальным мерам в пользу своего стратегического союзника[225].

Как отмечалось, все эти решения президента Б. Клинтона укладывались в концепцию нового сближения с Турцией. Однако, вместе с тем, эта политика ставила демократическую администрацию под удар с точки зрения соблюдения права человека, чем не преминули воспользоваться сами законодатели-республиканцы. Ради получения политических очков перед промежуточными выборами 1996 г., они развернули активную кампанию осуждения турецко-курдской политики Клинтона. «Как правительство могло поддержать вторжение и растоптать курдские права после многолетней критики Турции?» – суммировала «Нью-Йорк Таймс» возмущенные комментарии конгрессменов[226].

Сопредседатель межпартийной группы по правам человека в Конгрессе республиканец Дж. Портер заявил, что на Капитолийском холме нет никаких сомнений в том, что турецкое правительство под маской борьбы с терроризмом осуществляет геноцид курдского населения[227]. Даже

---

[224] *Ibid.*
[225] *Weymouth, L.* We Can't Be Neutral on Turkey // The Washington Post. April 2, 1995. P.C7.
[226] Ibid.
[227] *Greenhouse, S.* U.S. Support for Turks' Anti-Kurd Campaign Dims. P.A8.

продемократическая газета «Бостон Глоб» открыто обращала внимание читателей на лицемерие Клинтона, который с помощью размещения войск на авиабазе Инджирлик защитил курдов от Саддама Хуссейна, но позволил атаковать их турецким войскам[228].

Волна недовольства была использована не только конгрессменами-республиканцами, но также бывшими союзниками демократов – армянскими и греческими лоббистами. Так, сенатор К. Пелл предложил резолюцию, которая осуждала вторжение Турции в иракский Курдистан и нарушения ею прав человека. Его коллега Р. Эндрюс, совместно с сенатором-республиканцем А. Д'Амато, предложил законопроект, который требовал сократить помощь Турции, если она не прекратит свое наступление в Ираке и не отзовет войска с разделенного острова Кипр[229].

Вдобавок к внутреннему давлению, Клинтон получил достаточно ощутимый удар от Европейского парламента, осудившего агрессию Анкары и поставившего тем самым под сомнение возможность вступления Турции в сначала в таможенный союз с Европой, а затем и в ЕС. В условиях жесткого политического прессинга Клинтон был вынужден усилить критику в отношении Анкары[230]. Так, госсекретарь У. Кристофер в личном послании к Т. Чиллер потребовал от Турции уйти из Ирака как можно быстрее и не нарушать при этом права человека[231].

Таким образом, уже в первой половине 1995 г. расклад сил в борьбе за политику США в отношении Турции претерпел изменения. Клинтон, ранее стремившийся отказаться от ведущей роли Турции в регионе в пользу России, начал очень медленный реверс в сторону Анкары, а недавние ее защитники – республиканцы – стали критиковать администрацию за слишком радикальное сближение. Правда, с учетом предвыборной гонки, эта критика относилась больше к самому Клинтону, чем к Анкаре.

---

[228] *Editorial.* Another Assault on the Kurds // The Boston Globe. March 30, 1995.
[229] *Greenhouse, S.* U.S. Support for Turks' Anti-Kurd Campaign Dims. P.A8.
[230] Ibid.
[231] *Weymouth, L.* We Can't Be Neutral on Turkey. P.C7.

Однако демократы, в свою очередь, предприняли попытку развернуть эти события против республиканцев. Летом 1995 г. демократические институты по защите прав человека инициировали кампанию по дискредитации военных продаж в Турцию. Республиканцы неожиданно оказались под шквалом критики за поставки американского оружия Анкаре, которое, по уверениям правозащитников, использовалось против курдского населения[232]. «Соединенные Штаты тесно сотрудничают с Турцией, а американское оружие используется турецкой армией для того, чтобы разрушать курдские села», – заявил Д. Ацади, один из курдов, участвовавших в голодовке на Капитолийском холме[233].

Государственный департамент внес свою лепту в критику республиканцев, подготовив доклад, в котором признавалось, что Турция регулярно использует американское вооружение против мирного населения. В документе утверждалось, что турецкие войска использовали американское оружие при атаках на курдские деревни в юго-восточной Турции, которые подозревались в поддержке террористов из РПК. В частности, среди этой техники назывались самолеты-истребители F-16, вертолеты «Кобра», военно-транспортные вертолеты «Черный Ястреб», американские танки, бронетранспортеры и артиллерийские системы. По данным госдепартамента, турецкое правительство истребило две тысячи курдских деревень и насильно выселило более двух миллионов курдов[234].

Однако главная претензия в адрес республиканских фракций, связанных с ВПК, заключалась в том, что продажа оружия Турции через различные военные программы субсидировалась правительством США за счет налогоплательщиков. Специалист Института мировой политики У. Хартунг

[232]*Washburn, J.* Turkey Uses U.S. Arms to Attack Kurds // St. Louis Post-Dispatch. September 7, 1995. P.1.
[233]Ibid.
[234]Ibid.

подсчитал, что американские налогоплательщики оплачивали примерно одну треть общего экспорта вооружения, в том числе и в Турцию[235].

В результате подобных пропагандистских акций продажа оружия для турецкой армии стала заметно сложнее, несмотря на то, что ранее администрация практически не ограничивала поток американского оружия в Анкару. Например, в июне в Вашингтоне прошли серьезные дебаты по поводу продажи в Турцию кассетных бомб CBU-87, в результате которых поставки были официально запрещены[236].

Еще один виток конфронтации в Вашингтоне был связан с победой в конце 1995 г. на выборах в Великое национальное собрание Турции «Партии благоденствия», в результате чего впервые за все время существования Турецкой республики к власти пришли происламские силы. Критики из республиканского лагеря мгновенно обвинили Клинтона в том, что из-за его политики светская Турция переходит на сторону исламизма. «Клинтон в большей степени был занят внутренними проблемами, чтобы переизбраться на ближайших президентских выборах, и посвятил куда меньше времени внешней политике, чем большинство президентов до него, – писала «Уолл Стрит Джорнал». – В результате Турция почувствовала себя забытой»[237].

Однако администрация не торопилась с выводами. Даже несмотря на приход к власти исламских сил, Клинтон не ожидал скорых изменений во внешней политике Турции. Президент США все еще был полон энтузиазма в отношении Т. Чиллер, считая, что она сможет удержать Эрбакана в рамках прозападной политики. Однако произошедший вскоре внутриполитический конфликт между Чиллер и Эрбаканом наглядно показал, что Вашингтон не может доверять никому из них[238].

---

[235]Ibid.
[236]*Goose, S.* U.S. Cluster Bombs for Turkey? // Human Rights Watch Arms Project. Vol. 6, No. 19. December 1994.
[237]Editorial. Where are the allies? // Wall Street Journal. September 4, 1996. P.14.
[238] *Hoagland, J.* Political Con Game in Turkey // Washington Post. July 11, 1996. P.25.

Ситуацию усугублял и тот факт, что США не могли положиться даже на турецкую армию, которая ранее рассматривалась в качестве главной опоры и гаранта американо-турецкого сотрудничества. Демократической администрации в силу идеологических различий было все труднее договариваться с турецкими генералами, открыто ставивших себя выше принципов демократии. В результате, Клинтону пришлось иметь дело с правительством, в котором не было надежных союзников. Критики не преминули отметить, что теперь Вашингтон больше не мог притворяться, что «в стратегически важной для США стране все в порядке»[239].

Ситуация для администрации на турецком направлении продолжала ухудшаться и в 1996 г., накануне президентских выборов в США. Это было связано с тем, что новый премьер-министр Турции, Н. Эрбакан, заключил крупный контракт с Ираном на покупку природного газа на сумму в 23 млрд долл. Это соглашение вызвало волну критики в США и грозило повлечь за собой санкции против турецких нефтяных и газовых компаний в рамках «Закона о санкциях против Ирана и Ливии» (Iran-Libya Sanctions Act – ILSA), который давал президенту право штрафовать иностранные компании, инвестирующие в нефтяную или газовую инфраструктуру этих стран сумму более 40 млн долл. в год. Госдепартамент просил Анкару не заключать сделку, но мнение США было проигнорировано. «Соглашение на 23 млрд долл. бросает вызов одной из главных целей внешней политики правительства Клинтона, – цитировала свой источник в Белом доме газета «Нью-Йорк Таймс». – Турецкое соглашение предоставляет собой именно инвестиции в инфраструктуру»[240].

Официальные лица в Вашингтоне не смогли сразу отреагировать на контракт и точно определить, нарушает ли он американский закон. Хотя все политические группы в США выступали с осуждением ирано-турецкого соглашения, резкая критика и санкции на высшем уровне создали бы новые

[239] Ibid.
[240] Editorial. Turkey's Troubling Deal With Iran // The New York Times. August 14, 1996. P. A20.

точки напряжения между США и Турцией. Вашингтон оказался в трудной ситуации: выступив с резкими заявлениями, Белый дом рисковал усугубить проблемы в отношениях двух стран. Но и сохранять молчание было нельзя.

В случае подтверждения законности сделки Вашингтон послал бы Турции ясный сигнал, что окончательно изменил свою политику и стремится возобновить полномасштабные партнерские отношения с Турцией любой ценой. Однако в этом случае Белый дом создал бы прецедент, который в дальнейшем мог быть использован для укрепления позиций Тегерана. «Мы полагаем, что заключение подобного соглашения посылает неправильный сигнал Ирану», – заявил, наконец, официальный представитель госдепартамента Г. Дэвис[241]. Однако чиновник тут же подчеркнул, что у Вашингтона с Анкарой прочные связи, и этот случай не «вызовет отчуждения в наших отношениях», несмотря на то, что турки отказались предоставить США текст соглашения. В конечном итоге, администрация не стала обращаться к закону о санкциях и выступила с уклончивой формулировкой, что соглашение нарушает «дух, но не букву закона»[242].

Особую озабоченность администрации вызывало стремление Турции к возобновлению отношений с Ираком. Турки жаловались, что торговые потери Турции от санкций ООН, наложенных на Багдад, составили примерно 20 млрд. долл. Эти потери, утверждали в Анкаре, резко снизили инвестиции в отсталые юго-восточные регионы страны, сделав их идеальным местом для вербовки сепаратистов РПК[243]. Поэтому, когда в июле СБ ООН в рамках резолюции № 986 («Нефть в обмен на продовольствие») официально разрешил Ираку каждые 90 дней продавать на 2 млрд долл. нефти ради покупки еды и медикаментов, то Турция с готовностью предложила разблокировать и использовать для этого нефтепровод Киркук-Юмурталик.

---

[241]*Erlanger, S.* Turkey-Iran Gas Deal: A Test of U.S. Law on Terror? // The New York Times. August 13, 1996. P.7.

[242]*Dorsey, J.* Turkish Leader's Islamic Tilt Vexes West // Wall Street Journal. December 30, 1996. P.6.

[243]*Editorial.* The mess in Iraq // Wall Street Journal. September 3, 1996. P.16.

Тем не менее, Турции опять пришлось отказаться от намеченных контрактов под давлением США. Причиной тому стала вражда двух курдских группировок в Северном Ираке – Демократической партии Курдистана (ДПК) и Патриотического союза Курдистана (ПСК), которые не могли поделить доходы от нелегальной продажи нефти в Турцию. Ради полного контроля за нефтяными ресурсами руководитель ДПК М. Барзани заключил союз с С. Хусейном, и 31 августа 1996 года с помощью иракских войск захватил город Эрбиль[244]. В ответ Клинтон принял решение нанести удар крылатыми ракетами по иракским объектам ПВО.

В результате такого развития событий американо-турецкие отношения предельно осложнились. Перед атакой США пытались заручиться поддержкой Турции, но Анкара не позволила использовать свою территорию для нападения на соседнее государство. Вашингтон же, в свою очередь, добился приостановки резолюции № 986 СБ ООН, не позволив Анкаре заработать на транзите иракской нефти[245].

Оценивая развитие событий, республиканцы утверждали, что администрация не сумела найти общий язык с исламским правительством Эрбакана и утратила контроль над Турцией и регионом в целом. Если Америка собирается продолжить борьбу с иранским и иракским режимами, – полагали оппоненты Клинтона, – то Турцию необходимо вернуть в западный лагерь путем усиления нажима на Анкару через сокращение военной и финансовой помощи. Вашингтон должен был показать, что ориентация Эрбакана на исламские страны не скомпенсирует Анкаре экономические потери от разрыва отношений с США[246].

Таким образом, попытки администрации Клинтона перейти от политики либерально-демократического диктата к использованию прагматизма и

[244]*Randal, C., Mintz. J.* Kurdish Feuds and Surrogate Powers // The Washington Post. September 1, 1996.
[245]Editorial. Iraq: Turks and Saudis Review Value of Their U.S. Ally // Inter Press Service English News Wire. September 6, 1996.
[246]*Khalilzad, Z.* The U.S. failure in Iraq // Wall Street Journal. September 10, 1996. P.22.

уступок в отношениях с Турцией результатов не дали – республиканцы, контролировавшие Конгресс, критиковали и саботировали все шаги по сближению с Анкарой, которая продолжала укреплять свою независимую политику в регионе.

1.5. Двухпартийный консенсус в Вашингтоне и американо-турецкое сближение (1997-1998 гг.)

Хотя в США на выборах в ноябре 1996 г. президентом вновь был избран Б. Клинтон, в Конгрессе перевес в пользу республиканцев обозначился еще более ощутимо. Президенту становилось все сложнее проводить свою внешнюю политику, поскольку законодатели встречали инициативы Клинтона достаточно враждебно.

В попытке найти общий язык с Конгрессом президент Клинтон назначил новым государственным секретарем М. Олбрайт, которая относилась к консервативным демократам, была ученицей З. Бжезинского и сторонницей его геополитических подходов, включая решительное использование «жесткой силы» для достижения тех внешнеполитических целей, которые ставила перед собой Демократической партии. Президент надеялся, что политик именно такого склада сможет найти общий язык с республиканским Конгрессом и совместить демократическую и республиканскую «повестки дня» в отношении Турции. Наблюдатели указывали, что суть проблемы заключалось в том, чтобы определить какая политика должна стоять выше в списке приоритетов турецкой политики администрации США – либерализация и развитие гражданского общества или укрепление геополитической роли Анкары на Ближнем Востоке и в каспийско-черноморском регионе[247].

В попытке сформировать единый двухпартийный подход в кулуарах власти и в СМИ развернулась дискуссия по вопросу о приоритетах турецкой политики США.

[247] *Henze, P.* A New Policy for a New Middle East // Wall Street Journal. January 31, 1991. P.18.

Как и ранее, оппоненты критиковали администрацию за недооценку важности Турции для США, о чем, в частности, настойчиво говорил сенатор-республиканец Х. Смит[248]. Его коллега, председатель комиссии Сената по иностранным делам Дж. Хелмс обвинил Белый дом в длительном «безразличии и пренебрежении» к стране, которая «занимает положение непревзойденной геостратегической важности для Соединенных Штатов»[249].

В ходе дискуссии консервативная точка зрения о геополитической важности Турции становилась все более популярной. Ее поддерживали такие «столпы» американской политологии, как З. Бжезинский, Г. Киссинджер и С. Хантингтон. Под их влиянием формировалось отношение к юго-восточной части евразийского материка, включая и Ближний Восток, как к потенциальной «дуге нестабильности», которая будет препятствовать странам аккумулировать силу, способную противодействовать США. Конфликты на религиозной и этнической почве, согласно Киссинджеру, являются самыми трудноразрешимыми. Поэтому Турция, как один из главных форпостов западного блока, могла бы сыграть решающую роль в осуществлении контроля за поведением стран, входивших в «дугу нестабильности»[250].

В этом контексте сторонники углубления связей с Турцией утверждали, что Анкара могла бы быть исключительно полезна Вашингтону в вопросе сдерживания Ирака[251] и стабилизации ситуации на Балканах[252]. Кроме того, снова указывалось на возможность использования Турции в качестве

---

[248] *Kinzer, S.*Talks Assess U.S. Relations With Turkey // The New York Times. March 9, 1998. P.9

[249] *Ibid.*

[250] *Уткин, А.* Единственная сверхдержава. М.: Алгоритм, 2003.С.15.

[251] Government Of The United States. Senate. U.S. Policy Regarding UN Weapons Inspections Of Iraq. Hearing before the committees on armed services and foreign affairs. 105th Congress. September 3, 1998. Washington , D.C.: GPO, 1998.

[252] Government Of The United States. Senate. Crisis In Kosovo. Hearing before the Subcommittee On European Affairs of Committee On Foreign Relations. 105th Congress. May 6, 1998. Washington, D.C.: GPO, 1998. P. 46.

«образца» и «куратора» для богатых нефтью и газом каспийских республик, а также на ее роль в противостоянии исламскому фундаментализму[253].

Наконец, участники дискуссии обвиняли европейских чиновников в дискриминации Турции из-за страха перед эмиграцией турецких граждан в Европу[254]. В этой связи, особенно много критических стрел было направлено в сторону греческого лобби, которое из-за своей предвзятости было не способно оценить стратегическую важность Турции как регионального лидера с сильной западной ориентацией. Категорическое бойкотирование Грецией и ее лоббистов в США любых положительных шагов в отношении Анкары сводило усилия западных стран на нет. Так, именно «вето» Афин в значительной степени не позволило Турции вступить в ЕС, даже несмотря на поддержку Вашингтона. «Греки в США, лоббирующие против Турции, вредят американским интересам. Вашингтон должен дорожить Турцией и стратегическими отношениями в той же мере, в какой Анкара ценит американское сотрудничество», – утверждали консервативные эксперты[255].

Правда, представители греческого лобби по-прежнему настаивали, что Турция была не готова стать полноценным членом западного сообщества, что история Турции полна военных переворотов и примеров нарушений прав человека, что говорит о слабости демократических традиций в стране. Особенно активно указывалось на пытки, убийства и похищения журналистов в Турции, а также на то, что эта страна, по данным «Эмнести Интернэшнл», является одной из самых опасных в мире для журналистов, наравне с Сирией и Китаем[256].

С другой стороны, большая часть политиков и наблюдателей в США одобрительно констатировала, что администрация Клинтона с начала 1995 г.

---

[253]*Kutscera, P.*Taking Turkey to task for exploiting Western largess // The Washington Times. August 10, 1998.
[254]*Glassman, J.* Setting Turkey free// Washington Post. May 5, 1998. P.A2.
[255]*Editorial.* Greek lobbying against Turkey hurts American interests // The Washington Times. August 18. 1998.
[256]*Karakostas, T.* Free For All. No Tears For Turkey// The Washington post. May 16, 1998. P. A13.

уже двинулась (хотя и очень робко) в правильном направлении и, сменив акценты, стала характеризовать Турцию как «новое пограничное государство в эпоху глобальных изменений», как главный перекресток религиозных, социальных и националистических трендов новой эры, и ворота к месторождениям нефти в странах Центральной Азии и Персидского залива[257].

Решающую роль в консолидации двухпартийной турецкой политики Вашингтона сыграла группировка «осторожных реалистов» – одна из самых влиятельных в Конгрессе. Будучи идеологически близкими с консервативными демократами (которых в правительстве представляла госсекретарь М. Олбрайт), они легко нашли общий язык с администрацией по вопросу приоритетности строительства «энергетического коридора» Восток-Запад и трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД), а также ведущей роли в нем Турции.

Один из лидеров реалистов в конгрессе, председатель сенатского комитета по внешним связям Ч. Хэйгел стал инициатором формирования парламентского большинства в отношении стратегической важности Анкары для энергетической политики США на Каспии. По сути, Турция, как утверждал Хэйгел, уже выступила в качестве одного из двигателей проекта, убеждая Азербайджан и Казахстан в важности БТД, она объединяла американских союзников, становилась лидером региона[258].

В целом, указанная дискуссия обозначила углубление идеологического поворота в общественном мнении и настроениях политической элиты Вашингтона в сторону переоценки роли Турции. Достигнутый консенсус предполагал восстановление геополитического значения этой страны для региональной политики Вашингтона. В то же время, акценты на внутренние

[257]*Hoagland, J.* Before Turkey Joins Europe// The Washington Post. November 2, 1997. P.7.
[258]U.S. Government of the United States. Senate. Implementation of U.S. Policy on Caspian Sea Oil Exports. Hearing before the Committee on Foreign Relations, Subcommittee on International Economic Policy, Export and Trade Promotion. 105th Congress 2nd Session. July 8, 1998. Washington D.C.: GPO, 1998. P.69-71.

либерально-демократические реформы, права человека, экономическую помощь сохранялись, но становились не самоцелью, а инструментом давления и осуществления контроля за внешнеполитическим поведением Анкары.

Такую смену акцентов подтвердил и сам Б. Клинтон, который заявил, что Анкара всегда была надежным союзником НАТО и оказала существенную поддержку США во время войны в Персидском заливе. «Если посмотреть на размеры страны и оценить ее геостратегическую важность с точки зрения того, что она может заблокировать и куда она может открыть двери, то Турция окажется чрезвычайно важной страной», – заявил президент США[259].

Этот политический разворот проходил на очень благоприятном фоне событий в Турции, где в начале 1997 г. политический климат в целом способствовал улучшению двусторонних отношений. Во-первых, сам Н. Эрбакан убедился, что страны Востока (в первую очередь, Центральной Азии) отказались строить альянсы на основе «исламской идентичности», и поэтому у него оставалась только одна возможность укреплять позиции страны – за счет сближения с США[260].

Во-вторых, импульсом к укреплению сотрудничества США и Турции стало возможное «расширения НАТО» на Восток. В Вашингтоне существовали серьезные опасения, что турецкое происламское правительство использует право «вето» для блокирования этой политики после отказа европейцев принять Анкару в Европейский Союз[261]. Такой шаг нанес бы ущерб не только американским интересам, но и самой Турции, в частности, в вопросе военных поставок из США.

---

[259]Public Papers of the Presidents of the United States, William J. Clinton (Book 2). National Archives and Records Administration, Office of the Federal Register. 1997. P.1790.
[260]*Kinzer, S.* Turkish Aide Seeks to Shed Image of Islamic Militancy // The New York Times. February 8, 1997. P. 1-3.
[261]*Melloan, G.* Global view: Disuse threatens Turkey's bridge to Asia // Wall Street Journal. March 3, 1997. P.19.

Эти опасения заставили турецких военных вновь вмешаться в политику. 28 февраля 1997 г. представители турецкой армии озвучили на заседании Совета национальной безопасности меморандум из 18 пунктов в поддержку светских методов правления[262]. В ответ на меморандум Н. Эрбакан заявил, что страной управляет парламент, а не военные, и он пробудет на своей должности до окончания своего срока в 2000 г.[263] Тем не менее, уже в июне премьер-министр подал в отставку, уступив место прозападному демократу М. Йылмазу.

В США смену власти в Турции восприняли с большим энтузиазмом. Газеты выходили под заголовками «Американцы приветствуют смену правительства в Турции», «Светское лидерство предотвратило фундаменталистскую угрозу»[264]. В целом, американские СМИ очень благосклонно отнеслись к смене правительства и считали, что Вашингтон должен поддержать Йылмаза[265].

Буквально через две недели и администрация Клинтона продемонстрировала свое расположение к новому правительству, заявив, что проект газопровода из Туркменистана в Турцию через Иран не нарушает ILSA[266]. Трубопровод длинной в 2000 миль и стоимостью в 1,6 млрд долл. должен был стать альтернативой двустороннему соглашению Турции с Ираном на прямые поставки газа, подписанному исламским правительством в предыдущем году. Администрация обещала в данном случае помочь дешевыми кредитами «Экспортно-импортного банка» (EIB), экспертной помощью со стороны «Агентства по международному развитию» (USAID) и «Агентства по торговле и развитию» (USTDA)[267]. В случае успешной

---

[262]*Hiro, D.* Turkey: Military Challenge to Islamists Leaves West Ambivalent // Inter Press Service English News Wire. March 5, 1997.
[263]Ibid.
[264]*Editorial.* Turkey's Turnaround // Telegram & Gazette-Worcester. July 17, 1997. P.1.
[265]Ibid.
[266]*Myers, S.* White House Says Iran Pipeline Won't Violate Sanctions Act // The New York Times. July 28, 1997. P.2.
[267] Press Briefing by Senior Administration Official on Caspian Sea Diplomacy and the Baku-Ceyhan Pipeline // Industry group 91, Regulatory Intelligence Data. 1999. Nov. 17.

реализации проекта (как планировалось, к концу 2002 г.), Анкара могла претендовать на роль регионального энергетического лидера. Правда, многие эксперты утверждали, что заявление Белого дома носило исключительно политический характер, поскольку на практике строительство такого газопровода было очень затруднительно[268].

Кроме того, сразу после первой же встречи М. Йылмаза с Б. Клинтоном государственный департамент США объявил об отмене запрета на продажу Анкаре боевых вертолетов «Кобра», стоивших в общей сложности 5 млрд долл.[269] После этого, крупнейшие американские корпорации стали получать выгодные турецкие контракты. Так, в ноябре компания «Бектэл» выиграла тендер на сумму 3 млрд долл. на поставку энергетического оборудования для Турции, а фирма «Боинг» получила заказ на 49 коммерческих самолетов для «Тёркиш Эйрлайнс» на общую сумму в 2,5 млрд долл.[270] В целом, сближение двух стран серьезно отразилось на увеличении объемов торговли: согласно данным Министерства торговли США к концу года она выросла на 28%, т.е. до 5,9 млрд долл.[271]

Администрация США сделала еще ряд жестов, свидетельствовавших о американо-турецком сближении. Так, во время визита в Анкару представитель правительства США Д. Шэттак очень мягко высказался о ситуации с правами человека в Турции, подчеркнув, что «турецкое правительство сделало смелые шаги, чтобы гарантировать курдам в юго-восточной части страны более широкие демократические права»[272]. Кроме того, по мнению ряда экспертов, правительство Клинтона сознательно

[268]*DeMarco, E.* Turkish Leader's Tilt to Iran is Criticized // Newsday. August 27, 1996.
[269]*Lobe, J.* U.S.-Politics: Washington Cements Links with Turkey // Inter Press Service English News Wire. December 29, 1997.
[270]*DeMarco,* E. U.S., Turkish Leaders Meet to Keep Friendship Strong // USA Today. December 19, 1997.
[271]*Kinzer, S.* Turks Reinvent Their World // The New York Times. December 28, 1997. Page 4.
[272]*Kinzer, S* . Talks Assess U.S. Relations With Turkey // The New York Times. March 9, 1998. P. A9.

игнорировало факт контрабанды нефти из Ирака в Турцию, зная, что эти нелегальные доходы приносят значительную пользу Анкаре[273].

Особенно важным для США стало укрепление отношений Турции с Израилем. Тель-Авив рассчитывал на поддержку Анкары в противостоянии с Ираном, Ираком и Сирией. Турецкое правительство, в свою очередь, пыталось заручиться поддержкой еврейской диаспоры в США в борьбе против армянских, греческих и курдских лоббистов[274].

Кроме того, Вашингтон считал, что Анкара могла стать посредником между «арабским миром» и Израилем, несмотря на то, что арабские страны резко осудили президента Турции С. Демиреля за союз с Тель-Авивом. С другой стороны, как отмечал глава «Турецко-американской ассоциации» Х. Кони, более крепкие отношения с Израилем необходимы туркам для защиты от «конфликта интересов» внутри западного лагеря. «Сотрудничая с Вашингтоном необходимо иметь сильное лобби, а никто не может победить еврейское лобби», – утверждал он[275].

Наконец, полное доверие администрации Клинтона к новым турецким властям было подтверждено готовностью Вашингтона начать разработку вышеупомянутого маршрута для нефтепровода из Баку через Грузию в турецкий порт Джейхан. Критики неоднократно отмечали, что маршрут БТД – самый дорогой для транспортировки каспийской нефти на Запад, но именно он связывал три прозападные страны, опираясь на которые США планировали строить свою политику в регионе[276].

Однако в отношениях между США и Турцией по-прежнему существовала проблема, которая могла перечеркнуть все достижения нового курса на сближение двух стран. Как отмечалось, Вашингтон в начале 1997 г. поддержал турецких военных в их противостоянии с происламскими

[273]*Risen, J.*Iraq Is Smuggling Oil to the Turks under Gaze of U.S.// The New York Times. June 19, 1998. P.1.
[274]Editorial. The Turkish-Israeli Connection // The Washington Post. December 24, 1997. P.12.
[275]*Peterson, S.* Rocking the Mideast with an Unlikely Alliance. P.6.
[276] *Stauffer, T.* Symposium - Caspian oil: pipelines and politics (The Caspian Region) // Middle East Policy. Vol. 5, No. 4. January 1998. P. 27-49.

политиками. Однако турецкие генералы использовали эту поддержку как карт-бланш для борьбы с курдским сепаратизмом под антитеррористическими лозунгами. Это обострение представлялось администрации крайне опасным, поскольку армия, осуществляя, фактически, «этнические чистки», использовала американское оружие, что, как отмечалось, дискредитировало Вашингтон. Кроме того, такое поведение турецких военных тормозило интеграцию страны в западные структуры, делало членство в ЕС «несбыточной мечтой»[277].

Со стороны республиканского лагеря в это время начали звучать опасения, что турецкие военные не поддаются контролю[278]. Несмотря на то, что республиканцы выступали за увеличение поставок вооружения в Анкару, они не могли игнорировать вопрос о нарушении прав человека в таких масштабах. Действия турецких военных против курдов вынудили их также выступить с критикой использования американского вооружения против курдского населения[279]. Накануне визита Йылмаза в Вашингтон в декабре 1997 г. в американском Конгрессе звучали требования надавить на турецких генералов всеми возможными способами (включая сокращение военной помощи), поскольку война с курдами забирала огромное количество сил и средств из турецкой экономики, что подвело ее к опасной кризисной черте, а также стало, в итоге, формальной причиной отказа в членстве в ЕС[280].

После промежуточных выборов в ноябре 1998 г. преимущество республиканцев в Конгрессе стало менее очевидным. Кроме того, сторонники протурецкого консенсуса смогли укрепить свои позиции. Это произошло, например, за счет того, что в своем округе потерпел поражение автор закона о санкциях в отношении Ирана и Ливии, член армянского лобби и ярый противник поддержки Турции, республиканец-«ястреб» А. Д`Амато. Кроме того, после неудачи с инициированием импичмента в отношении

[277] *Hoagland, J.* Before Turkey Joins Europe // The Washington Post. November 2, 1997. P.7.
[278] Ibid.
[279] Ibid.
[280] *DeMarco, E.* U.S., Turkish Leaders Meet to Keep Friendship Strong.

президента Клинтона с поста спикера Палаты представителей ушел республиканец консервативного толка Н. Гингрич, также регулярно критиковавший турецкую политику администрации. С ключевых постов в комитетах Конгресса ушли еще два «антитурецких» республиканца – Н. Кэссебом, Р. Доул. Их приемниками стали сенаторы первого срока с минимальным опытом работы на внешнеполитической арене, которые, по их собственным признаниям, предпочли бы другие назначения[281].

Соответственно, соотношение политических сил в Конгрессе еще больше стало склоняться в пользу протурецкого блока. Его влияние усиливалось также на фоне оценок многих политиков и экспертов, что за предыдущие годы Вашингтону удалось добиться серьезных подвижек в вопросе демократизации турецкого общества. В частности, указывалось на то, что исламское правительство Эрбакана подало в отставку, курды получили те же гражданские права, что и остальное население Турции, давление на СМИ заметно снизилось, а женщины стали принимать все более активное участие в политической жизни страны[282].

Хотя «курдский вопрос», как указывалось выше, продолжал тормозить реализацию американских стратегических планов в отношении Турции, тем не менее, изменившийся партийный баланс в Конгрессе после выборов 1998 г. и двухпартийный консенсус по Турции, достигнутый на предыдущем этапе, создавали возможность для администрации США попытаться решить эту проблему.

Демократы и республиканцы были, в общем, едины в том, что иракские курды должны были прекратить вражду между собой, чтобы стать общим ядром будущего антисаддамовского сопротивления, а затем и правительства. Поэтому их политика на данном этапе была нацелена на объединение

[281] *Mufson, S.* Local Politics Is Global As Hill Turns to Armenia // The Washington Post. September 10, 2000. P. A1.
[282] *Talbott, S.* U.S.-Turkish Relations in an Age of Interdependence [электронный ресурс] // Washington Institute on Near East Policy Institute. October 14, 1998. URL: http://link.ac/3QnK02 (дата обращения 17.05.2014).

курдских групп в Ираке, возглавлявшихся М. Барзани и Д. Талабани. Однако Анкара, особенно генералитет, продолжала видеть в такой политике тайный план создания Курдистана, в который, предположительно, должна была войти и территория турецких курдов, борьбу которых возглавляла РПК. Вашингтон упорно заявлял, что такого плана у него нет. Более того, администрация рассчитывал, что объединенные иракские курды не допустят инфильтрации турецкий курдов, связанных с РПК, в Ирак[283].

Отсутствие взаимопонимания в этом важнейшем вопросе с турецкими военными заставило администрацию самостоятельно искать решение проблемы. Работая в этом направлении, 16-19 июля 1998 г. Вашингтона направил в Северный Ирак американского дипломата Д. Уэлча. Данные визит ставил своей целью добиться соглашения между двумя курдскими фракциями о том, что они будут препятствовать проникновению курдских партизан из Турции на их территорию[284]. Действия американского дипломата были крайне успешными, и спустя два месяца Барзани и Талабани, при посредничестве уже М. Олбрайт, подписали соответствующий документ в Вашингтоне[285].

В Конгрессе действия администрации одобрили, но предлагали не останавливаться на этом. Так, в октябре 1998 г. сенатор Дж. Хелмс и конгрессмен Б. Гилман, возглавлявшие внешнеполитические комитеты в Сенате и Палате представителей, одновременно с лидером республиканцев в Сенате Т. Лоттом, внесли на рассмотрение резолюции, требовавшие от администрации Клинтона активизировать решение курдской проблемы через

[283] *Zaman, A.* Turkey Strains Ties With U.S. by Renewing Iraq Relations // Los Angeles Times. September 29, 1998. P. A8.
[284] *Devine, D.* Hard Thinking in a Hostile World // The Washington Times. October 8, 1998.
[285] *Мосаки, Н.* Курдистан и курдский вопрос в политкие Запада и России (90-е годы XX в. – начало XXI в.). М.: Институт востоковедения РАН, Институт Ближнего Востока, 2011. С.19.

объединение оппозиционных групп в Ираке для свержения Саддама Хусейна[286].

Однако турецкие чиновники интерпретировали договор как запрет турецким войскам на проникновение в Северный Ирак. Новый премьер-министра Турции Б. Эджевит заявил, что в ответ на действия США Анкара впервые с 1992 г. пошлет в Ирак своего посла, а также восстановит дипломатические отношения с американским врагом, ливийским лидером М. Каддафи[287].

Хотя негативная реакция Анкары была вполне ожидаема и объяснима, в Вашингтоне слова Эджевита сначала не восприняли всерьез, поскольку он, как главный кандидат на пост премьер-министра, имел слабые позиции во власти, а его бескомпромиссные представления по курдской проблеме были направлены исключительно на получение политических дивидендов перед апрельскими выборами в Меджлис. Подтверждало эту точку зрения то, что параллельно с критикой США, Эджевит попросил Пентагон развернуть на территории Турции ракетные батареи ПВО «Пэтриот» во избежание агрессии со стороны Ирака[288]. Просьба Турции была выполнена молниеносно, в течение двух недель. «Мы дали ясно понять, что любые нападения на наши войска или соседние страны получат от нас быстрый и уверенный ответ», – успокоила турок М. Олбрайт[289].

Несмотря на всё это, Эджевит инициировал прием в Анкаре иракского вице-премьера Т. Азиза[290]. Хотя эта встреча прошла в нейтральном ключе, и Эджевит не уступил Ираку ни по одному вопросу, в Вашингтоне ее

---

[286] *Mead, W.*A Fading Coalition on Iraq; Home Edition // Los Angeles Times. December 20, 1998. P.1.

[287] *Jeffrey, S.,* Turkish Premier Criticizes U.S. Iraq Policy // The Washington Post. January 15, 1999; *Devine, D.* Hard Thinking in a Hostile.

[288] Ibid.

[289] *Marshall, T.* Iraq Says It May Hit Air Base in Turkey // The Washington Times. February 16, 1999.

[290] *Zaman, A.,* Turkey Rebuffs Iraq Demand to Halt 'No-Fly' Patrols From Southern Base // Los Angeles Times. February 16, 1999. P.7.

расценили как «игру на два фронта»[291] с целью сохранить отношения с С. Хусейном на тот случай, «если вдруг последующая политика Вашингтона в Ираке оставит Турцию без участия в решении курдской проблемы». После чего, 29 сентября, посла Турции в Вашингтоне Б. Илкина вызвали в государственный департамент, где раскритиковали решение Анкары наладить дипломатические отношения с Ираком[292].

В целом же, достижение в Вашингтоне двухпартийного консенсуса в отношении турецкой политики США, а также укрепление в Турции светских сил, позволило администрации начать процесс сближения с Анкарой, в первую очередь, за счет новых энергетических проектов. Тем не менее, противоречия по «курдскому вопросу» не позволяли использовать потенциал этого сближения в полной мере.

1.6. Новые подходы и «стратегическое партнерство» (1999-2000 гг.)

В Вашингтоне было ясно, что политические маневры Эджевита были связаны с давлением турецких генералов, которым американцы совсем недавно помогли устранить исламское правительство Эрбакана[293]. Однако теперь турецкие военные не вписывались в иракские планы США, ибо они не поддерживали объединение курдских группировок в Ираке и не соглашались отказываться от жестоких нападений на курдские регионы в Турции. Вчерашние союзники Вашингтона в борьбе против исламизма сами превратились в тормоз для развития американо-турецкого альянса. «Такая политика делает фарс из демократии и атеизма, которые, по утверждениям турецких лидеров, они защищали, – утверждал либеральный аналитик М. Оуол. – Кроме того, она портит имидж Турции как

[291] Editorial. Despite Official Iraqi Visit, Turkey Says It Will Not Break Ranks with U.S. // Minneapolis Star Tribune. February 13, 1999. P.3.
[292] *Zaman, A.*, Turkey Rebuffs Iraq Demand to Halt 'No-Fly' Patrols From Southern Base. P.7.
[293] *Zaman, A.* Turkey's Lucky Incumbent Premier Favored to Win National Elections // Los Angeles Times. April 18, 1999. P.12.

цивилизованной страны»[294]. Соответственно, отношения с Турцией требовали серьезного пересмотра, ибо из-за интриг армейской верхушки ни одно турецкое правительство не могло считаться устойчивым и предсказуемым[295].

Администрация, после консультаций с республиканскими лидерами в Конгрессе, предложила новое решение курдской проблемы в Турции, которое выбивало почву из-под ног военных. Под давлением западных стран Сирия был вынужден выслать лидера курдов А. Оджалана в Грецию, где местные власти обещали ему убежище в греческом посольстве в Кении, в Найроби, но спустя пару дней «сдали» его турецким спецслужбам. Несмотря на то, что официально власти США не признали своего участия в операции по захвату Оджалана, СМИ, со ссылкой на свои источники, заявили, что именно Вашингтон оказал политическое давление на Россию и Грецию, а также снабдил турецкие спецслужбы разведывательной информацией о ситуации в Найроби[296].

Для экспертов было очевидно, что именно США получали наибольшие выгоды от захвата курдского лидера. Во-первых, Вашингтон надеялся, что теперь у Турции будут веские основания заявить о победе над курдскими сепаратистами и, тем самым, объявить строительство нефтепровода БТД через турецкую территорию самым безопасным маршрутом. Во-вторых, объявление об окончание конфликта символизировало улучшение ситуации с правами человека и давало веские основания предоставить курдам полные гражданские права, что являлось основной преградой на пути членства Турции в ЕС[297]. В-третьих, для Вашингтона было крайне важно продемонстрировать обещанную светской власти в Турции поддержку в борьбе с курдскими сепаратистами. И, в-четвертых, после захвата Оджалана

[294] *Auwal, M.* Turkish Politics Must Break Free // Los Angeles Times. May 5, 1999. P.7.
[295]Промежуточные выборы в Конгресс 3 ноября 1998 года и их результаты // Школа целостного анализа. 1999 г. № 5.
[296]Editorial. U.S. Helps Turkey In Capture of Ocalan // Xinhua News Agency. February 2, 1999.
[297]*Pope, H.* Kurdish Dilemma Is Far From Over For U.S., Turkey // Wall Street Journal. February 25, 1999. P.1.

премьер-министр Б. Эджевит предстал перед турецкими избирателями в роли бескомпромиссного поборника национальных интересов и победителя терроризма. «Мы обещали, что государство поймает его. Мы сдержали обещание», – заявил Эджевит в телевизионном обращении к народу[298].

В результате, в апреле 1999 г. на всеобщих выборах большинство мест в парламенте (135 из 550) получила «Демократическая левая партия» Б. Эджевита, следом за которой с сенсационным результатом в 133 места разместились националисты из «Партии националистического движения». Еще 108 мест получила происламская «Партия добродетели»[299], унаследовавшая идеологию опального экс-премьера Н. Эрбакана, а оставшиеся места поделили между собой «Партия Верного пути» и «Партия Отечества» – по 85 и 87 мест соответственно. Таким образом, хотя прозападные демократы Б. Эджевита победили, однако большую часть мест в парламенте Турции заняли радикально настроенные партии, выступавшие с происламских или антикурдских позиций, что настораживало Вашингтон.

Тем не менее, в администрации считали, что после победы партии Эджевита Америка достигла в Турции всех поставленных задач. Во-первых, в Анкаре теперь управляет демократическое прозападное правительство. Во-вторых, Турция создала мощный союз с Израилем, серьезно усилив безопасность и авторитет обеих стран. В-третьих, США не пошли на уступки по иракским курдам, сохранив за собой возможность использовать базу Инджирлик для сдерживания Хусейна. В-четвертых, помощь США в борьбе с Оджаланом способствовала укреплению имиджа Вашингтона как союзника Турции. В-пятых, Белый дом добился поддержки Турции в конфликте в Косово, а также в строительстве нефтепровода БТД. В-шестых, Турция согласилась бороться с иранским фундаментализмом и «российским экспансионизмом» за влияния в каспийском регионе. В-седьмых, не

[298] Editorial. An ancient tragedy // The Economist. February 18, 1999. P. 1-5.

[299] Происламская «Партия благодетели» являлась наследником «Партии благоденствия», запрещенной 16 января 1998 года Конституционным судом Турции в связи с обвинениями в попытках «свержения светского конституционного порядка».

прекращавшиеся военные конфликты в регионе сделали из Турции крупный рынок сбыта для американского оружия.

Однако все плоды политики администрации Клинтона едва не оказались в прямом смысле слова погребенными под обломками домов после крупного землетрясения неподалеку от турецкого города Измир. В результате катастрофы 17 августа 1999 г. погибло более 17 тыс. человек, 44 тыс. человек было ранено и около 500 тыс. человек осталось без крова. Около двадцати стран отправили поисково-спасательные отряды и гуманитарную помощь в пострадавшие районы. На фоне масштабной международной помощи неспособность нового турецкого светского правительства оперативно мобилизовать армию и другие силы для борьбы с последствиями катастрофы выглядела для турок крайне разочаровывающе. «Я не могу сказать, что организация гражданской обороны рухнула, – сказал турецкий парламентарий И. Ясэр. – Ее просто не существовало. Я не видел ни малейшего признака готовности действовать»[300].

В этой ситуации США и Израиль опасались, что массированная помощь по преодолению последствий катастрофы от братьев-мусульман из Египта и других арабских стран, поддержанная фундаменталистами внутри Турции, вновь качнет маятник турецкой политики от светских к исламским политическим группировкам. «Есть предчувствие, что исламские силы попытаются использовать текущую ситуацию в своих интересах, чтобы получить власть, – заявил газете «Вашингтон Таймс» высокопоставленный источник в Израиле. – Появление таких устойчивых альтернатив турецкой модели, как иранский и иракский режимы, было бы дурной вестью».[301] Американские эксперты настаивали, что в столь трудное время прямая поддержка Турции со стороны США «находится непосредственно в сфере интересов Запада»[302].

---

[300] *Barber, B., Rabinovich, A.* Motives of Turkey Aid Queried by Israelis // The Washington Times. August 25, 1999. P.7.
[301] Ibid.
[302] Ibid.

Реагируя на возникшие угрозы, администрация во второй половине 1999 г. вновь была вынуждена вернуться к проблеме укрепление американо-турецких отношений, о чем президент Б. Клинтон прямо заявил на конференции ОБСЕ в Стамбуле, акцентируя внимание на особой геополитической важности Турции для Запада[303]. Поэтому, чтобы стабилизировать место Анкары в западном альянсе (особенно после провала ее вступления в Евросоюз и намечавшегося приема в ЕС Кипра), Клинтон выразил готовность выступить посредником в конфликте между Турцией и Грецией, тем более, что время было удачное – Афины первыми отправили гуманитарную помощь в разрушенный землетрясением Измир.

Встречаясь с президентом С. Демирелем Клинтон заявил, что Турция – это ключ к решению всех вызовов, которые волнуют Европу и США. Он также выразил полную поддержку повторному рассмотрению кандидатуры Турции на вступление в ЕС и подтвердил обязательства Вашингтона содействовать строительству БТД, а также транскаспийского трубопровода. Особенно Клинтон отметил серьезное улучшение ситуации с правами человека в Турции и внутренние реформы, среди которых выделялись приватизация и проведение честных парламентских выборов[304].

Наконец, американский президент уделил большое внимание вопросу возможного вступления греческого Кипра в ЕС, поскольку действия европейских чиновников в этом направлении привели к нежелательной для США реакции в Турции. В частности, экс-министр иностранных дел Турции М. Сойсал выступил в Меджлисе с предложением о том, что Анкаре

[303] *Lacey, M.* On Visit, Clinton Nudges Turkey on Rights // The New York Times. November 16, 1999. P. A6.

[304] President William J. Clinton Delivers Remarks with the President of Turkey [электронный ресурс] // The American Presidency Project. November 15, 1999. URL: http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=56934 (дата обращения 18.03.2013); *Milligan, S.* Clinton Hails China Accord, Pushes Turkish Case to Join EU // The Boston Globe. November 16, 1999. P. 3.

необходимо избавиться от «томительного ожидания» членства в ЕС и перенаправить вектор внешней политики в сторону Азии[305].

В связи с этим Клинтону пришлось в срочном порядке снова вмешиваться в проблему взаимоотношений ЕС – Турция. «Турция должна быть заверена, что она имеет право на членство, и европейцы могли бы попытаться работать с турками над этой целью, вместо того, чтобы просто говорить Турции, что ей делать», – указывали американские эксперты[306]. В итоге, благодаря американской поддержке, в конце 1999 г. на саммите в Хельсинки Турции был возвращен статус кандидата на вступление в Евросоюз.

Однако не все в Вашингтоне были довольны тем, что демократы и республиканцы нашли консенсус в отношении турецкой политики, а администрация делала последовательные шаги по сближению с Анкарой. Так, идеолог неоизоляционистской фракции Республиканской партии П. Бьюкенен резко раскритиковал дружбу с Турцией в ущерб американо-российским отношения, считая, что именно Москва должна стать главным союзником США в регионе[307].

С другой стороны, эксперты из консервативных «мозговых центров» (Т. Карпентер, А. Боровиц и т.д.) выступил с резкой критикой в адрес политики демократов и президента, обвинив их в использовании двойных стандартов в американо-турецких отношениях. В частности, они указали на факт, что Вашингтон по-прежнему отказывается осуждать Турцию за интервенцию на Кипр. Снисходительное отношение Вашингтона является ошибочным, близоруким и лицемерным. По их мнению, США не могут положиться на Турцию в качестве барьера от радикального исламизма, поскольку внутри самой Турции существуют достаточно сильные исламские

[305] *Kubicek, P.* Turkish-European Relations: at a New Crossroads? // Middle East Policy. Vol. 6, No. 4. June 1999. P. 157-173.
[306] Ibid.
[307] *Buchanan, P.* A New Americanism [электронный ресурс] // Patrick Buchanan`s official website. November 22, 1999. URL: http://buchanan.org/blog/pjb-a-new-americanism-330 (дата обращения 17.06.2013).

организации. А идея «сильной Турции» как гаранта стабильности на Балканах, Ближнем Востоке и Центральной Азии была дискредитирована ввиду сохранения напряженности на Кипре, на границе с Арменией, а также в спорах с Сирией[308].

Однако самую жесткую позицию по отношению к турецкой политике администрации в этот момент демонстрировали армянское и греческое лобби, продвигавшие через своих представителей идеи демилитаризации Кипра, нарушения прав человека в Турции и признания «геноцида армян». Фактически, консенсус по роли Турции во внешней политике США, который был достигнут между демократами и республиканцами в 1997 г., оказался под угрозой срыва из-за того, что интересы отдельных вашингтонских политиков совпадали с целями антитурецкого лобби.

Так, весной 1999 г. представители армянской диаспоры в США начали очередную антитурецкую кампанию по продвижению Резолюции № 398, объявлявшую 24 апреля днем памяти жертв «геноцида армян»[309]. Авторами документа выступили демократ из Мичигана Д. Бонер и республиканец из Калифорнии Дж. Раданович. Однако главным инициатором резолюции стал конгрессмен-демократ М. Капуано, а ключевую роль в ее активнейшем продвижении сыграл член Палаты представителей, республиканец из Калифорнии Дж. Роган.

Деятельность последнего получила крайне противоречивые оценки в прессе. Так, по мнению многих обозревателей, Роган не мог считаться экспертом по внешней политике и законодательно продвигать такой сложный вопрос, поскольку никогда не участвовал в решении

---

[308] *Carpenter, T.* Wearing Blinders on Turkey? // The Washington Times. November 18, 1999; *Borowiec, A.* Turkey's EU Prospects May Hinge on Cyprus Talks // The Washington Times. December 3, 1999. P.1.

[309] *Ктрян, Л.* Влияние армянского лобби на процесс принятия внешнеполитических решений: политическое содержание процесса лоббирования и основные методы воздействия // Вопросы гуманитарных наук. 2009. № 1. С. 236-240.

внешнеполитических проблем, а за пределы США выезжал всего лишь один раз в жизни, когда в сентябре 1999 года посетил Армению[310].

Интерес Рогана к этому вопросу был очевиден: его избирательный округ являлся одним из районов с наибольшей плотностью армянского населения в США. Здесь находились армянские отряды бойскаутов, церкви, общественные группы, пять газет, три армяно-язычных станции кабельного телевидения и более двадцати одной тысячи армянских зарегистрированных избирателей, что составляло примерно 8% электората. Роган очень активно поддерживал эту часть своих избирателей, справедливо полагая, что итоги выборов эти усилия оправдают[311].

Пытаясь заретушировать свою откровенную антитурецкую, проармянскую позицию, Роган утверждал, что использование слова «геноцид» и сама резолюция не является проблемой внешней политики: «Это моральная проблема, это – наше обязательство работать с армянским обществом и их друзьями в Конгрессе, чтобы удостовериться, что они помнят о злодеянии, чтобы подобного больше на Земле не происходило»[312].

Для дальнейшего развития кампании армянское лобби сумело привлечь на свою сторону спикера Палаты представителей, республиканца Д. Хэстерта, который согласился начать рассмотрение резолюции. На стороне армянской диаспоры выступили греческие правозащитные организации в США, давние критики Турции. В частности, серьезную поддержку резолюции продемонстрировал один из ведущих членов греческого лобби в Конгрессе сенатор-демократ С. Сарбейнс.

В качестве основной силы сопротивления действиям армяно-греческой группы выступили лоббисты американских корпоративных интересов из ВПК. Они высказывали серьезные опасения, что резолюция угрожала подорвать американо-турецкие отношения и, как следствие, политику США на Ближнем Востоке. Тринадцать бывших членов правительства США и

[310] См.: *Mufson, S.* Local Politics is Global as Hill Turns to Armenia. P.A1.
[311] Ibid.
[312] Ibid.

отставных военных, среди которых были экс-министры обороны Франк Карлуччи и Уильям Перри, а также бывший председатель Объединенного комитета начальников штабов Джон Шаликашвили, написали письмо в Комитет по международным отношениям Палаты представителей, в котором заявили, что признание факта «геноцида» «нанесет серьезный удар по американским интересам в регионе»[313]. В частности, оно угрожало многомиллиардным военным контрактам с Турцией, учитывая, что на тот момент Анкара планировала заплатить американским подрядчикам более 20 млрд долл. за модернизацию своих вооруженных сил, а компания «Текстрон, Инк.», например, надеялась продать 145 боевых вертолетов за 4,5 млрд долл.[314] Вдобавок, резолюция могла негативно сказаться на доступе американских войск к турецкой авиабазе Инджирлик.

Позицию противников антитурецкой резолюции сформулировал демократ от Индианы Л. Гамильтон, который заявил, что в погоне за личной выгодой лоббисты не чувствуют разницы между борьбой за фонды дорожного строительства и внешнеполитической стратегией в отношении важнейшего союзника.[315] Другой представитель от Индианы Д. Бертон был более откровенен, завив, что «мы собираемся дать нашим друзьям в зубы»[316].

Турецкие власти также не стали спокойно наблюдать за развитием ситуации в американском Конгрессе и выдвинули против антитурецкой группы своих собственных лоббистов, среди которых самыми заметными были бывшие законодатели, представители Республиканской партии Р. Ливингстон и Дж. Соломон, а также демократ С. Соларз. В начале октября турецкий парламент прислал в Конгресс специальную делегацию для участия

---

[313] Ibid.

[314] *Collins, C.* Turks, Armenians Protesting Genocide Resolution in U.S. // Chicago Tribune. October 13, 2000. P.1.

[315] См.: *Mufson, S.* Local Politics Is Global As Hill Turns to Armenia. P.A1.

[316] Government of the United States. House of Representatives. Committee on International Relations. Markup of H. Res. 596, affirmation of the United States record on the Armenian Genocide Resolution. Hearing before the Committee on International Relations. Testimony of U.S. Representative Dan Burton. 106th Congress 2nd Session. September 28, 2000. Washington, D.C.: GPO, 2000. P.151.

в работе Комитета по международным отношениям Палаты представителей. «Резня была бесспорно, но нет никаких доказательств, что ее целью был геноцид», – заявил на заседании комитета турецкий представитель[317].

На стороне Турции также выступили представители администрации – госсекретарь М. Олбрайт и министр обороны У. Коэн, которые отправили обращение к спикеру палаты представителей Д. Хастерту с предупреждением о крайне негативных последствиях для американской внешней политики, которые рискует повлечь за собой передача резолюции из комитета в общую палату Конгресса.

Тем не менее, несмотря на серьезную поддержку многих высших должностных лиц страны, усилия протурецких сил не принесли желаемого результата. В октябре 2000 г. с перевесом в 13 голосов резолюция о «геноциде» прошла через Комитет по международным делам и была передана в Палату представителей. Согласно американскому законодательству, голосование в комитете не обязывает Белый дом к каким-либо конкретным действиям, но сам факт продвижения резолюции на уровень Палаты вызывал у администрации серьезные опасения[318].

Официальная Анкара мгновенно отреагировала на одобрение резолюции, заявив, что впервые с 1990 г. отправит своего посла в Багдад. Одновременно, лидеры пяти парламентских партий Турции скоординировано намекнули, что примут во внимание резолюцию при рассмотрении вопроса о возобновлении мандата на использование американскими войсками турецкой базы Инджирлик. Посол Турции в Вашингтоне Б. Илкин прямо заявил, что резолюция должна быть остановлена прежде, чем омрачит стратегическое партнерство двух стран[319].

---

[317] Ibid.

[318] Press Briefing by U.S. Secretary of State Madeleine Albright [электронный ресурс] // U.S. Department of State (оф.сайт) October 6, 2000. URL: http://1997-2001.state.gov/www/briefings/0010/001006db.html (дата обращения 1.07.2013).

[319] См.: *Mufson, S.* Local Politics Is Global As Hill Turns to Armenia.P.A1.

Противники резолюции, включая армян, проживавших в Турции, недоумевали, почему их «армянские братья» в США озаботились проблемой геноцида только сегодня. «Резолюция, кажется, была инициирована только для того, чтобы помочь члену Палаты представителей, республиканцу от Калифорнии Рогану, борющегося за голоса 20 тысяч армяно-американских избирателей в пригороде Лос-Анджелеса», – удивлялась пресса[320]. А демократ-конгрессмен от Калифорнии Т. Лантос открыто заявил, что будет голосовать против резолюции, поскольку не хочет быть частью «предвыборной политической интриги»[321].

Противостояние проармянских и протурецких сил в США достигло такого накала, который угрожал развернуть внешнюю политику США на Ближнем Востоке в крайне невыгодном для Вашингтона направлении. На заключительном этапе этой армяно-турецкой драмы президенту Б. Клинтону пришлось лично уговаривать спикера Палаты представителей Хастерта отозвать резолюцию с голосования во избежание драматических последствий в отношениях с Турцией. Потеря геостратегического союзника перед президентскими выборами угрожала серьезно ослабить электоральные позиции всей Демократической партии[322].

Тем не менее, несмотря на объективные причины, по которым администрация президента решительно сопротивлялась передаче резолюции в Палату представителей Конгресса, некоторые эксперты рассматривали

---

[320] См.: *Collins, C.* Turks, Armenians Protesting Genocide Resolution in U.S.

[321] Government of the United States. House of Representatives. Committee on International Relations. Markup of H. Res. 596, affirmation of the United States record on the Armenian Genocide Resolution. Hearing before the Committee on International Relations. Testimony of U.S. Representative Tom Lantos. 106th Congress 2nd Session. September 28, 2000. Washington, D.C.: GPO, 2000. P.134.

[322] Спустя несколько лет, в 2005 г., журнал «Vanity Fair» привел слова своего высокопоставленного источника в турецком правительстве, который утверждал, что за отзыв резолюции Хастерт требовал не менее 500 тыс. долл. Что касается республиканца Рогана, то для него «резолюционное» противостояние закончилось поражением от демократа А. Шиффа. – *Rose, D.* An Inconvenient Patriot // Vanity Fair. September 1, 2005 [электронный ресурс] URL: http://www.vanityfair.com/politics/features/2005/09/edmonds200509 (дата обращения 1.07.2013).

победу Клинтона в данном вопросе как «проявление слабости и недальновидности». «Представители обеих партий расценивали резолюцию как безвредную, однако свирепая реакция Турции вынудила США уступить, – комментировали ситуацию консервативные эксперты из Института Като. – Теперь Анкара знает, что ее угрозы действуют на Вашингтон, и поэтому никакого прогресса на Кипре нам ждать не стоит»[323]. Интересно также отметить, что больше всего республиканцев возмутило написанное турецким президентом А. Сезером письмо Б. Клинтону, в котором он «стилем корпоративного руководителя благодарит своего вашингтонского лоббиста за хорошо проделанную работу»[324].

Кроме проблемы «геноцида армян», серьезным поводом для продолжения антитурецкой кампании послужил укреплявшийся союз Анкары с Тель-Авивом, который, по мнению ряда экспертов, вредил внешней политике США. Среди противников этого союза оказались как американские либеральные эксперты (например, Д. Нордин и Э. Киллгор)[325], так и представители греческого лобби (профессора А. Папатанатис и М. Геокас)[326]. В своих работах эти авторы акцентировали внимание на том, что союз Тель-Авива и Анкары является главной причиной растущей нестабильности среди мусульманских стран в регионе, напуганных усилением Израиля и Турции. Кроме того, утверждалось, что ресурсы Каспийского моря сильно переоценены, также, как и роль Турции в таких стратегических проектах США, как БТД.

Однако по данному вопросу в бой на стороне *относительно* слабой турецкой диаспоры вступило еврейское лобби. В США поддержку развитию

---

[323] *Clarke, J.* Washington Caved In to Turkey Over Armenia // Los Angeles Times. October 27, 2000. P.9.
[324] Ibid.
[325] *Nordin, J.* Consequences of the Israel-Turkey Alliance: Who Encircles Whom? // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 19, No. 2. March 2000. P.14; *Killgore, A.* Why Israel's Latest Power Play in Washington, the Baku-Ceyhan Oil Pipeline, Will Fail // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 19, No. 5. June 2000. P. 28.
[326] *Geokas, M., Papathanasis, A.* The Turkish-Israeli Alliance is a New Destabilizing Factor in the Middle East and Southern Europe // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 19, No.3. June 2000. P.33-34.

турецко-израильских отношений оказывали несколько влиятельных организаций: «Американо-израильский комитет по связям с общественностью» (AIPAC), «Еврейский институт вопросов национальной безопасности» (JINSA) и «Вашингтонский институт ближневосточной политики» (WINEP)[327]. Еврейское лобби активно поддержало строительство нефтепровода БТД в качестве благодарности Турции за поддержку Израиля, а кроме того, Тель-Авиву нужны были альтернативные неарабские источники углеводородов. Среди пропагандистов данного энергетического проекта были такие видные сторонники еврейского лобби, как Р. Морнингстар и Д. Вулф, а также экс-советник по национальной безопасности Л. Фуерт[328].

Надо отметить, что к концу президентства Б. Клинтона армянское и греческое лобби были практически единственными в США группами, которые оставались недовольны развитием двусторонних американо-турецких отношений. В остальном, представители Республиканской и Демократической партий, а также поддерживавшие укрепление американо-турецких связей экономические интересы, в первую очередь, из ВПК, были полностью удовлетворены результатами сотрудничества.

После того, как Турция приняла пакет антикризисных мер[329], а министерство торговли США в 1999 году включило турецкое государство в список «десяти ключевых рынков», американские производители за год экспортировали в Турцию в два раза больше сои и зерна, чем в предыдущие

[327] *Aras, B.* Turkish-Israeli-Iranian relations in the nineties: Impact on the Middle East // Middle East Policy. No. 7. June 2000. P. 151-164.
[328] *Killgore, A.* Why Israel's Latest Power Play in Washington, the Baku-Ceyhan Oil Pipeline, Will Fail. P. 28.
[329] В условиях экономического кризиса 1999 г. Анкара приняла новую стабилизационную программу, поддержанную МВФ и Всемирным банком. Взамен на кредиты на общую сумму в 6,5 млрд долл, Турция объявила о реструктуризации банковской системы, проведении очередного раунда приватизации и других реформ, нацеленных на формирование рыночных стандартов турецкой экономики – Ульченко, Н. 2009 – год испытаний для экономики Турции [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Июнь 18, 2009. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2009/18-06-094.htm (дата обращения 12.11.2013)

годы (около 242 тыс. т и 900 тыс. т соответственно), в три раза больше американского хлопка (почти 350 тыс. т) и т.д.[330]

Позиция США по вопросу продажи оружия в Турцию заключалась в том, что усиление военной мощи Анкары отвечало целям внешней политики и национальной безопасности США. Администрация прямо заявила об этом в июле 2000 г., когда правительство Турции попросило продать семь ракет «Ястреб», восемь радаров AN/MPQ-64, вспомогательное оборудование, запасные части, учебное оборудование и другие сопутствующие элементы поддержки на общую сумму в 250 млн долл. «Продажа поддержит военные возможности Турции… и не будет оказывать негативное влияние на военный баланс в регионе или на американские усилия добиться мирного урегулирования конфликта на Кипре», – указывалось в отчете одного из подразделений Федерального управления гражданской авиации[331]. В целом, к концу 1990-х гг. объем продажи американского оружия Анкаре достиг того уровня, когда примерно 80% всей военной техники турецкой армии поставлялось из США[332].

Высшей символической точкой американо-турецкого сближения стала законодательная инициатива сенатора-республиканца У. Грэмма, который в конце 2000 г. предложил на рассмотрение Сената законопроект о заключении с Турцией «Соглашения о свободной торговле». Данное соглашение, по его утверждению, должно было способствовать долгосрочному развитию Турции в либерально-демократическом направлении[333]. Президент Б. Клинтон, при этом, официально заявлял, что отношения Анкары и Вашингтона, наконец-

---

[330] *Schayes, S.* Turkey's Transition: A Window of Opportunity // AgExporter. Vol. 12. No. 10. October 2000. P.9; Government of the United States. Senate. A bill to authorize negotiation of free trade agreements with Turkey, and for other purposes. S3150. 107th Congress 2nd Session. November 13, 2002. Washington, D.C.: GPO, 2002. URL: https://www.govtrack.us/congress/bills/107/s3150/text (дата обращения 1.07.2013).

[331] Industry Group 91. Proposed Foreign Military Sale to Turkey Announced // Regulatory Intelligence Data. 2000. July 24.

[332] *Athanassopoulou, E.* American-Turkish relations since the end of the Cold War. P. 151.

[333] Government of the United States. Senate. A Bill to Authorize Negotiation of Free Trade Agreements with Turkey, and for other Purposes.

то, достигли точки, которую можно характеризовать как настоящее «стратегическое партнерство»[334].

В целом же, можно подчеркнуть, что к концу президентства Б. Клинтона администрация демократов сумела в полной мере использовать потенциал двухпартийного консенсуса, добившись радикального ослабления противников Турции в США, а также обеспечив активное сближение Анкары и Вашингтона.

Таким образом, процесс формирования и реализации американской политики в отношении Турции в 1990-е гг. прошел несколько этапов. После окончания Холодной войны и отказа от роли Турции в «сдерживании» СССР, администрация Дж. Буша-ст. сформировала новую республиканскую модель турецкой политики США, которая своими корнями уходила в политику Р. Рейгана. Новая политика исходила из необходимости сохранить высокую стратегическую значимость Турции для достижения американских геополитических целей в регионе Ближнего Востока и Прикаспия, в частности, выполнять роль «моста» между странами Запада и бывшими советскими республиками Кавказа и Центральной Азии, а также стать противовесом влиянию России и Ирана в регионе.

Приход в Белый дом Б. Клинтона ознаменовал разработку демократами своего подхода к американской политике в отношении Турции. Этот подход исходил из общей стратегии глобализации и строился на том, что Турция должна быть интегрирована в западные универсалистские экономические и политические структуры в качестве их составной и органической части. Соответственно, стратегическая значимость Анкары в американских региональных планах резко снижалась, а акцент в отношениях переносился на углубление внутренних либерально-демократических реформ.

Тем не менее, результативность нового курса оказалась очень низкой – в Анкаре пришли к власти происламские силы, американо-турецкие отношения ухудшались, а региональные процессы выходили из-под контроля Вашингтона. В итоге, в начале своего второго президентского срока

[334] President William J. Clinton Delivers Remarks with the President of Turkey. 1999.

Б. Клинтон был вынужден искать компромиссы с республиканцами. В начале 1997 г. ведущие политические силы в США достигли консенсуса по Турции, который заключался в том, что ее стратегическое значение снова вернулись на первый план, а акценты на внутренние либерально-демократические реформы, права человека, экономическую помощь сохранялись, но не в качестве самоцели, а как инструмент давления и осуществления контроля за внешнеполитическим поведением Анкары.

Действуя в рамках указанного консенсуса, администрация получила двухпартийную поддержку Конгресса и смогла отбить политические атаки противников компромиссного курса в США (в первую очередь, армянских и греческих лоббистов), а также решить многие проблемы в сфере американо-турецких отношений. Так, к концу президентства Б. Клинтона было ослаблено влияние исламских партий на правительство Турции, ограничено влияние турецких военных на политику, уменьшена острота «курдского вопроса», а кроме того, Анкара была включена в ключевые для региона геополитические проекты (например, в БТД), налажено турецко-израильское сотрудничество, был возвращен статуса кандидата в члены ЕС и т.д.

Глава II. Турецкая политика США в 2000-е гг.

2.1. Американо-турецкие отношения в неоконсервативном контексте (2001-2003 гг.)

Благодаря развороту внешней политики США в сторону «стратегического партнерства» с Турцией во второй половине 1990-х гг., к началу XXI века перспективы развития американо-турецких отношений оставались самыми радужными. Однако приход в Белый дом представителей консервативной и, особенно, неоконсервативной группировок Республиканской партии во главе с Дж. Бушем-мл. предвещал Америке жесткий поворот в сторону агрессивной внешней политики, в рамках которой сохранить двухпартийный консенсус в отношении Турции представлялось довольно сложно.

Правда, поначалу (до событий 11 сентября 2001 г.), администрация отчетливо заявляла о реалистской направленности своей внешней политики, о чем свидетельствовало назначение на пост государственного секретаря одного из самых верных сторонников этой идеологии – генерала К. Пауэлла. Поскольку реалисты придерживались очень узкого, прагматического представления о «национальных интересах» и считали необходимым защищать их, используя лишь аккуратное, «точечное» (очень редко военное) вмешательство во внутренние дела других стран, то в первые месяцы нахождения администрации Дж. Буша-мл. в Белом доме внешняя политика США строилась на рациональных и ясных основах.

В качестве своей первой заявки на формулирование внешнеполитической программы новая республиканская администрация представила отчет Группы по развитию национальной энергетической политики или, как ее называли в СМИ, «спецгруппы Дика Чейни». Опубликованный в середине мая 2001 г. данный документ, получивший

название «Надежная, доступная и экологически чистая энергия для американского будущего», указывал, что одной из главных целей этой стратегии являлось ограничение ценового произвола ОПЕК и ее лидера Саудовской Аравии, которая к тому же демонстрировала идеологическую враждебность к западному миру. В качестве одного из реальных противовесов ОПЕК предусматривалось активно использовать ресурсы региона бывшего СССР, т.е. России вместе с прикаспийскими государствами.

В рамках документа, который, фактически, являлся энергетической стратегией правительства США, Турция рассматривалась в качестве важного игрока на глобальном энергетическом поле, который мог стать связующим звеном между каспийскими и центрально-азиатскими углеводородными ресурсами и западными рынками. Турция представлялась идеальным транзитным пунктом для каспийских стран, не имеющих прямого выхода на мировой энергетический рынок[335].

Как отмечалось, еще во второй половине 1990-х гг. Вашингтон предпринимал попытки организовать транспортировку каспийских ресурсов на мировой рынок с помощью строительства энергетического коридора Восток-Запад, в частности, трубопровода БТД, однако высокая стоимость и явный политический уклон проекта оставил идею правительства без поддержки бизнеса[336]. В рамках энергетической стратегии Буша-мл. этот трубопровод стал рассматриваться как стратегически важный и, соответственно, получал гарантированную, в том числе и финансовую, поддержку американской администрации[337].

Турция, в свою очередь, несмотря на то, что являлась одним из самых заинтересованных лиц, была не в состоянии оказать серьезную поддержку

---

[335] Reliable, Affordable, and Environmentally Sound Energy for America's Future: Report of the National Energy Policy Development Group. Washington, D.C.: US Government Printing Office. May 16, 2001. P. 6-8.

[336] *Winrow, G.* Pivotal state or energy supplicant? Domestic structure, external actors, and Turkish policy in the Caucasus // The Middle East Journal. Vol. 57, No. 1. January 2003. P. 76-92.

[337] Reliable, Affordable, and Environmentally Sound Energy for America's Future. P. 8-12.

Вашингтону. Хотя Анкара и выступала «за» строительство трубопровода БТД, но ввиду сильнейшего экономического кризиса, который охватил Турцию в начале XXI века, она также на время «ушла в тень» в этом масштабном проекте. К проблемам турецкой экономики (например, колоссальному долгу в 150 млрд. долл.), добавился еще и крупный политический конфликт, вспыхнувший между президентом А. Сезером и премьер-министром Б. Эджевитом[338].

Как уже отмечалось, особую заинтересованность в строительстве трубопровода через турецкую территорию проявило еврейское лобби в США, которое рассчитывало не только на экономические дивиденды для Израиля, но и на усиление политического влияния на Анкару[339]. Это обстоятельство усиливало общую заинтересованность Вашингтона в скорейшем строительстве транскавказского энергетического коридора, что, в свою очередь, требовало максимально быстрого решения проблемы оздоровления турецкой экономики. В связи с этим, в декабре 2000 г. США пролоббировали выделение 10 млрд. долл. помощи для Турции от МВФ[340].

Американские эксперты, близкие к консервативным и неоконсервативным группировкам внутри Республиканской партии, также положительно оценили турецкие планы Белого дома. Авторитетные журналисты и ученые, среди которых были З. Бжезинский, Т. Грант, С. Розенфельд и Р. Каплан, подчеркивали в своих выступлениях, что

---

[338] Конфликт президента Турции А. Сезера и премьер-министра Б. Эджевита произошел из-за антикоррупционного расследования в банковской сфере. Президент, недовольный результатами проверки, проводимой правительством Эджевита, поручил Государственному инспекционному совету (ГИС) провести собственное расследование. В ответ премьер выступил с критикой президента, ошибочно заявив, что у ГИС нет таких полномочий. После того, как президент указал на положение в Конституции страны, дающее ГИС право проводить проверку в любом секторе экономики, Эджевит попал под град обвинений в создании препятствий для работы надзорного органа и даже поддержке коррупционных кругов. – *Никушкина, О., Реутов, А.* Президент Турции объявил войну премьеру // Коммерсантъ. №31. Февраль 21, 2001.

[339] *Killgore, A.* Did Israel's Turkish Pipeline Dreams Drive U.S. Troops to the Caucasus? // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 21, No. 3. April 2002. P. 51.

[340] *Vossoughi, S.* Column: Hypocritical U.S. Human Rights Policy Hurts Others // University Wire. January 11, 2001.

экономические и политические проблемы Турции угрожали американским интересам в регионе[341]. Поэтому США должны были оказать всю возможную политическую и экономическую поддержку Турции с тем, чтобы превратить ее в стабильную транзитную страну для поставки нефти и газа из Центральной Азии и каспийского региона на мировой энергетический рынок[342]. З. Бжезинский особо подчеркивал, что только после этого Анкара сможет стать серьезным геостратегическим игроком на Кавказе и в Центральной Азии, способствующим реализации политики США по укреплению независимости постсоветских государств[343]. В этом контексте также отмечалось, что из-за необходимости помочь Турции администрация Буша-мл. пошла на нарушение своих первоначальных обязательств и сократила экономическую помощь США тем союзникам, которые уже получали кредиты от МВФ[344].

Крупномасштабная финансовая поддержка, вместе с политическим давлением на МВФ и ЕС, ясно показывали насколько высокое место было отведено Анкаре во внешнеполитической стратегии США. В марте 2001 г. заместитель министра обороны США, лидер неоконсервативного крыла в администрации П. Вулфовиц выступил с докладом на тему американо-турецких отношений, в котором заявил, что США поддерживают экономические реформы в Турции, считают ее «ключом к строительству мира в Юго-Восточной Европе и Черноморском регионе», а также страной, способной объединить Запад и исламский мир. Вулфовиц особенно

---

[341] *Kaplan, R.* Turkey's Precarious Success // The New-York Times. February 2, 2001. P.23.

[342] *Brzezinski, Z.* Hegemonic Quicksand // The National Interest. No. 74. January 2003. P. 5-16; *Grant, T.* Let Turkey, Our Best Muslim Ally, Join the Club // Los Angeles Times. October 15, 2001. P.15.

[343] *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1999. С.40-41, 149-150; *Rosenfeld, S.* Turkey's Long-Running Identity Crisis // The Washington Post. February 27, 2001. P.23.

[344] *Blustein, P.* Aid to Turkey Bends Bush's Tough Line // The Washington Post. February 21, 2003. P.E1.

подчеркнул, что Вашингтон рассчитывает на турецкую поддержку в деле строительства демократии в Ираке[345].

В это время ведущие американские СМИ стали уделять все больше внимания достижениям демократических преобразований в Турции, что говорило о желании Вашингтона наладить отношения с Анкарой. Даже турецкие военные, которые ранее рассматривались как «враги демократии», стали однозначно характеризоваться как союзники, «поддерживающие демократизацию политической системы»[346]. В целом же, на начальном этапе республиканская администрация Дж. Буша-мл. продолжила осуществление политики консенсуса и сближения с Турцией, которая была сформирована и осуществлялась во второй половине 1990-х гг. администрацией Б. Клинтона.

Еще активнее Вашингтон стал поддерживать Анкару после терактов 11 сентября 2001 г. Как известно, администрация Дж. Буша-мл. ответила на них операцией «Несокрушимая свобода» в Афганистане. В условиях войны на другом конце Земного шара для США Турция оказалась незаменимым союзником, который мог предоставить необходимую инфраструктуру для переброски войск и техники, а также имел тесные контакты с лидером анти-талибовской оппозиции – генералом Р. Дустумом в Северном Афганистане. Шестого октября, т.е. накануне начала операции, министр обороны США Д. Рамсфелд лично посетил Анкару с целью заручиться поддержкой турецкого правительства в военном конфликте[347]. Премьер-министр Турции Б. Эджевит положительно отреагировал на призывы Вашингтона к сотрудничеству, заявив, что Анкара готова помочь США в войне с терроризмом[348].

---

[345] Deputy Secretary of Defense Paul Wolfowitz Delivers Remarks regarding U.S.-Turkish Relations [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (оф.сайт). March 26, 2006. URL: http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=338 (дата обращения 28.06.2014).

[346] *Perlmutter, A.* Turkish anxieties // The Washington Times. April 24, 2001.

[347] Rumsfeld back from coalition building trip [электронный ресурс] // CNN (оф.сайт) October 6, 2001. URL: http://edition.cnn.com/2001/US/10/06/ret.rumsfeld/ (дата обращения 17.09.2013).

[348] После чего, спустя месяц, турецкая армия отправила в Афганистан 90 спецназовцев для обучения повстанцев, борющихся против Талибана. - *Manthorpe, J.* Turkey First Muslim

Бывший посол США в Турции М. Перрис отмечал, что теракты 11 сентября серьезно изменили американское представление о Турции, которая ранее рассматривалась Вашингтоном, как «черная дыра» для денег налогоплательщиков. Однако он подчеркнул, что идея участия в боевых действиях в Афганистане была очень непопулярна в Турции и что единственной причиной «безоговорочной» поддержки США являлась чрезвычайная потребность страны в экономической помощи[349].

Тем не менее, после 11 сентября Турция стала одним из ключевых участников операции «Несокрушимая свобода» и как единственная мусульманская страна в коалиции НАТО получила право принять непосредственное участие в формировании правительства послевоенного Афганистана[350]. Кроме того, участие Турции в войне против терроризма увеличивало экономическую помощь со стороны США и доверие Европы.

В течение двух месяцев после терактов 11 сентября Турцию посетили госсекретарь США К. Пауэлл, министр обороны Д. Рамсфелд и вице-президент Д. Чейни, который пообещал турецкому правительству 270 млн долл. внеочередной экономической помощи[351]. С Капитолийского холма в это время звучали солидарные призывы к списанию 5 млрд. долл. военного долга Турции и выделению 19 млрд долл. помощи из средств

State to Commit to War Effort // Vancouver Sun. November 2, 2001. P.A4; *Ulman, S.* Turkey: Logistics to Us Effort // United Press International. September 21, 2001.

[349] *Wattad, N.* War in Iraq, Afghanistan Topics at 55th MEI Conference // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 25, No. 9. December 31, 2001. P.57.

[350] Интерес Анкары к послевоенному устройству Афганистана проявлялся сразу по двум причинам. Во-первых, стабилизация афганского общества по примеру турецкой модели стало бы отличной демонстрацией жизнеспособности «мусульманской демократии» и повышало значимость Анкары в регионе. Во-вторых, расширение своего географического и политического присутствия в Афганистане крайне привлекало Анкару с точки зрения распространения влияние в Центральной Азии. – *Kardaş, S.* Turkey's Regional Approach in Afghanistan: A Civilian Power in Action. Center for Strategic Research of the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Turkey. No 6. April 2013; *Harris, L., Bittermann, J.* Turkey's Interests in Afghanistan [электронный ресурс] // CNN.com. November 2, 2001. URL: http://www-cgi.cnn.com/TRANSCRIPTS/0111/02/lad.08.html дата обращения 27.01.2014).

[351] *Dowd, A.* A Colder War // The World & I. Vol. 17, No.7. July 1, 2002. P.271.

Международного валютного фонда[352]. Во время вышеупомянутого визита госсекретарь К. Пауэлл подчеркнул, что кроме финансовой помощи Турция в состоянии рассчитывать на активную помощь и поддержку США в своей антитеррористической кампании против курдских сепаратистов[353].

Однако в этот период далеко не все шаги США предпринимались с учетом интересов Турции. В частности, Белый дом не отказался от идеи свергнуть режим Саддама Хусейна в Ираке, несмотря на устойчивый рост торговли между Анкарой и Багдадом и стремление обеих стран к стабильности в регионе. Дж. Буш-мл. открыто поддерживал иракскую оппозицию и организовал совместный американо-британский удар с воздуха по объектам ПВО Ирака[354]. После этого Турция, встревоженная военными действиями у своих границ, присоединилась к арабским странам для выражения протеста против политики Буша-мл., демонстративно подчеркивая при этом, что ни один из ударов не был нанесен с использованием турецкой авиабазы Инджирлик[355].

В США многие эксперты и политики раскритиковали такую политику Вашингтона, заявив, что планировать потенциальную войну в Ираке без участия Турции невозможно, поскольку она играет главную роль в поддержании бесполетной зоны на севере страны[356]. Опасаясь, что Турция может отказаться поддержать американские войска в случае войны с Ираком, в США стали активно разрабатываться варианты материального вознаграждения Анкары. В частности, экс-директор ЦРУ Д. Вулси

---

[352] *Bishara, M.* With Its New Muslim Alliance, U.S. Risks Further Instability // International Herald Tribune. November 24, 2001. P.A2.

[353] *Hemmer, B.* America's New War: Colin Powell Meets With Turkish Foreign Minister [электронный ресурс] // CNN (оф.сайт). September 27, 2001. URL: http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0109/27/se.23.html (дата обращения 1.10.2013).

[354] *Nuttall-Smith, C.* Kurds Wary of Waging War on Iraq: Many Kurds Fear a Border War will Make Their Lives Harder and More Dangerous // Edmonton Journal. December 8, 2001.P.A17; Iraqi Official Comments on US Aid to Opposition, Relations with Turkey // BBC Monitoring Middle East. February 3, 2001.

[355] *Dellios, H.* Arabs Unite to Deplore Air Strikes U.S. Allies Egypt, Turkey Join in Regional Protest // Chicago Tribune. February 18, 2001.

[356] *Pape, R.* Our Iraq Policy Is Not Working // The New York Times. February 24, 2001. P.A13.

предложил отблагодарить Турцию северной частью Ирака, богатой нефтью[357].

Еще более щедрый подход предложили неоконсерваторы. От их имени представители «Собрания турецких американских ассоциаций» заявили, что Турция за годы сотрудничества заслужила расположение США и должна быть поощрена перед вторжением в Ирак. Предлагаемые ими меры включали в себя ослабление тарифных барьеров для турецкого экспорта, заключение соглашения о свободной торговле между США и Турцией, финансовая поддержка нефтепровода БТД, содействие вступлению Турции в ЕС, снятие санкций с Северного Кипра и давление на ЕС по вопросу присоединения греческого Кипра[358]. После этого в крупнейших газетах США стали регулярно появляться статьи, описывавшие прогресс Турции, идущей по пути демократии, постоянную поддержку Анкарой вашингтонских инициатив Анкарой и важность американо-турецкого союза в энергетической сфере[359]. Особенно старались неоконсервативные издания и журналисты, например, редактор «Уикли Стэндарт» У. Кристол и обозреватель «Нью-Йорк Таймс» У. Сафайр[360].

Внутри администрации в течение всего 2002 г. также наблюдалась тенденция к росту протурецких настроений. Самыми активными лоббистами турецких интересов были такие влиятельные неоконсерваторы из команды Буша-мл., как заместитель министра обороны П. Вулфовиц, директор консультативного комитета по оборонной политике Пентагона Р. Перл, помощник президента по международным проблемам Э. Абрамс, заместитель министра обороны США по политическим вопросам Д. Фейт[361].

---

[357] *Nuttall-Smith, C.* Kurds in the Crossfire, Again // Vancouver Sun. July 12, 2001. P.A4.
[358] *Fein, B.* To Reap Twice-blessed Rewards // The Washington Times. January 15, 2002.
[359] *Kaymakcalan, O.* A Steadfast U.S. Ally // The Washington Times. April 21, 2002.
[360] *Safire, W.* Turkey Makes Wrong Turn on War // Morning Star. March 25, 2003. P. 10;
Safire W. Turkey: The Second Mideast Front // Pittsburg Post-Gazette. November 2, 1990. P.8; *Kristol, W., Kagan, R.* America`s Responsibility // The Weekly Standart. September 15, 2003; *Lacey, J.* Time to Treat Turkey as an Ally // Insight on the News. Vol. 18, No. 41. P.52. November 26, 2002.
[361] *Lacey, J.* Time to Treat Turkey as an Ally.

Однако укрепление американо-турецких отношений всерьез обеспокоило армян по обе стороны Атлантического океана. Вице-спикер парламента Армении В. Ованесян призвал представителей армянского лобби в США предпринять все возможные усилия, чтобы убедить администрацию не использовать Турцию для достижения ее региональных целей[362]. Далее директор «Армянского национального комитета Америки», А. Григорян, жестко указал на многочисленные нарушения прав человека в Турции и несанкционированную экономическую блокаду границы Армении и Нагорного Карабаха[363].

Позицию американских армян поддержали представители греческой диаспоры в США. Один из руководителей «Американского греческого института» Г. Россидес заявил, что США могут свергнуть режим Саддама и без помощи Турции. Он напомнил, что во время Войны в Персидском заливе ВВС США уничтожили иракские ПВО до того, как Анкара разрешила использовать авиабазу Инджирлик и свое воздушное пространство. Более того, Россидес призывал сначала дождаться выплаты 5 млрд. долл. долга за поставки вооружений и публичного расследования скрытых активов турецких военных, прежде чем помогать Турции[364].

Однако заинтересованность Белого дома в турецкой поддержке оказалась сильнее, чем призывы этнических лоббистских организаций. В декабре 2001 г., во время своей очередной поездки в Анкару, госсекретарь К. Пауэлл заручился военной поддержкой Турции в Афганистане, вплоть до посылки турецких войск в Кабул и участия в прямых столкновениях с боевиками. Тем не менее, обозреватели не сомневались, что главной целью

---

[362] *Ashkar, A.* US Role in South Caucasus May Harm Armenian Interests // BBC Monitoring Central Asia. April 29, 2002.

[363] *Gregorian, A.* Does U.S. Need Turkey, Warts and All? // The Washington Times. October 29, 2002.

[364] *Rossides, G.* Turkish Help not Necessary to Remove Saddam [электронный ресурс] // Ammerican Hellenic Institute (оф.сайт). November 4, 2002. URL: http://ahiworld.org/media-center/press-releases/2002/491-a-letter-to-the-washington-times.html (дата обращения 2.05.2013).

поездки Пауэлла было обсуждение будущих военных действий против С. Хуссейна[365].

В июле 2002 г. в Турции разразился серьезный политический кризис, напрямую угрожавший планам США по вторжению в Ирак. Ввиду плохого состояния здоровья премьер-министр Б. Эджевит был госпитализирован и вскоре объявил о проведении внеочередных парламентских выборов, которые были назначены на 3 ноября 2002 г.[366]

Анализируя ситуацию в Турции, особые опасения у Белого дома вызывала возможность прихода к власти умеренных исламистов из «Партии справедливости и развития» (ПСР) во главе с бывшим мэром Стамбула Р. Эрдоганом. Несмотря на то, что Эрдоган называл себя «мусульманским демократом»[367], антиамериканские настроения в обществе могли вынудить новое правительство отказать Вашингтону в помощи в иракской кампании. В связи с этим эксперты настоятельно рекомендовали команде Буша-мл., не дожидаясь выборов, оказать финансовую и политическую поддержку «Партии справедливости и развития». В таком случае, утверждал экс-посол США в Турции М. Перрис, новое правительство смогло бы продолжить проамериканскую политику Эджевита[368].

Собственно, к этому же выводу пришло и турецкое правительство, которое запросило целый ряд серьезных уступок и гарантий в обмен на свою поддержку США. В частности, Анкара, указывая на потери в ходе участия в Войне в Персидском заливе, потребовала от США компенсировать 228 млн. долл., затраченных на размещение войск в Афганистане, списать 5 млрд. долл. долга за поставки вооружений, снять ограничения на продажу

---

[365] *Callaway, C.* Secretary of State Colin Powell Holds News Conference in Turkey [электронный ресурс] // CNN Live. December 5, 2001. URL: http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0112/05/se.01.html (дата обращения 5.05.2013).

[366] *Goto, S.* Analysis: Turkey's Nebulous Outlook // United Press International. July 9, 2002.

[367] *Collins, C.* Turkey's elections a source of political anxiety for West // Chicago Tribune. November 1, 2002. P.1.

[368] *Parris, M.* Heads Up on Turkey. P.2.

американского оружия и предоставить гарантии целостности Ирака после свержения режима С. Хусейна[369].

Вероятность остаться без поддержки Турции в Ираке возросла еще больше, когда на парламентских выборах в ноябре 2002 г. уверенно победила исламская «Партия справедливости и развития», набрав 34% голосов и получив 363 из 550 мест в Великом национальном собрании[370]. Через четыре дня после победы на выборах лидер партии Р. Эрдоган (он не мог занять кресло премьер-министра из-за предыдущей судимости[371]) заявил, что Анкара предпочитает услышать одобрение ООН, прежде чем решится на поддержку США в вопросе вторжения в Ирак. Через месяц, в декабре 2002 г., Эрдоган подтвердил свою позицию во время личной встречи с Бушем-мл. в Вашингтоне.

В целом, позиция нового турецкого руководства получила в Белом доме негативную оценку. Опасаясь непредсказуемости происламского правительства, в правящих кругах США решили сделать ставку на турецкий генералитет, как исторически влиятельнейший институт турецкой политики. Для переговоров с военной верхушкой 16 июля 2002 г. в Турцию вылетела делегация высокопоставленных чиновников Пентагона, среди которых были замминистра обороны П. Вулфовиц, заместитель госсекретаря и бывший американский посол в Анкаре М. Гроссман, а также главнокомандующим объединенными вооруженными силами НАТО в Европе генерал Д. Ралстон. Американские военные просили у турецких генералов разрешения использовать в рамках иракской кампании авиабазы в Инджирлике, Бэтмене,

---

[369] *Hickok, M.* U.S. Should Bolster Ties to Turkey // Newsday. July 28, 2002.

[370] *Бахревский, Е.* Результаты выборов в Турции: На Юге Евразии перемены? [электронный ресурс] // Ноябрь 30, 2002. URL: http://www.evrazia.info/article/847 (дата обращения 3.08.2013).

[371] В 1998 году будущий премьер-министр Турции был признан виновным в «разжигании религиозной вражды» за то, что, будучи мэром Стамбула, публично продекламировал отрывок стихотворения со словами: «Мечети – наши казармы, их купола – наши шлемы, минареты – наши штыки, верующие – наши солдаты». В результате, хотя Эрдоган провел в тюрьме всего четыре месяца, однако наличие судимости мешало ему впредь занимать государственные посты. - *Editorial*. A Turn for Turkey Voters Choose an Islamic Moderate // Pittsburgh Post-Gazette. November 8, 2002.

Дийярбакире, Муше и Малатьи, а также порты в Искендеруне, Анталии и Мерсине[372].

Во многих американских изданиях все чаще подчеркивалось, что в Турции главную роль в принятии решения по Ираку будут играть военные, а не парламент. В прессе указывалось, например, что в то время, как Эрдоган заявлял о сомнениях Анкары, глава вооруженных сил страны генерал Х. Озкок уже обсуждал планы участия Турции в иракской кампании непосредственно в Вашингтоне[373].

Тем не менее, США не стали складывать «все яйца в одну корзину». Стратеги в Пентагоне подготовили два плана военной кампании в Ираке – с поддержкой Турции и без нее[374]. Вскоре представители администрации Буша-мл. официально подтвердили, что могут справиться с Ираком и без помощи Турции, однако с поддержкой Анкары военная операция будет в разы эффективнее. П. Вулфовиц даже пригрозил, что отказ Анкары от участия в операции сузит ее возможности повлиять на послевоенное устройство Ирака[375].

Учитывая колоссальную заинтересованность Пентагона, в конце 2002 г. Вулфовиц еще раз прибыл в Турцию с целью договориться о размещении 100 тыс. американских солдат на турецких базах, а также о подкреплении в 40 тыс. турецких солдат. За поддержку иракской кампании американское правительство сделало Турции новые заманчивые предложения, среди которых присутствовали выплата в общей сложности 30 млрд. долл. компенсации, сохранение территориальной целостности Ирака, списание 7 млрд. долл. военного долга и инвестирование 300 млн долл. в объекты

---

[372] *Эфегиль, Э.* Почему турецкий парламент отклонил меморандум 1 марта [электронный ресурс] // «Право и безопасность». 2005. No.3. URL: http://www.dpr.ru/pravo/pravo_16_14.htm (дата обращения 3.08.2013).

[373] Editorial. Turks Wary Of U.S. Warplanes on Soil // Windsor Star. November 7, 2002. P.A13.

[374] *Gordon , M.* Administration is Trying to Enlist Turkey's Support Against Iraq // Pittsburgh Post – Gazette. November 29, 2002. P.1.

[375] Birikim. 2003, Mayıs, c. 67.

военной инфраструктуры Турции[376]. Кроме того, США обязались поддержать продвижение Турции в ЕС.

В декабре 2002 г., накануне саммита Евросоюза в Копенгагене, Буш-мл., выполняя свое обещание, развернул активную кампанию по убеждению лидеров стран ЕС активизировать процесс сближения Турции и Европы. Европейские лидеры и эксперты не сомневались, что президент США лоббирует американские интересы, связанные с ролью Турции в поддержке военной кампании в Ираке. Тем не менее, европейцы поддались давлению Вашингтона[377]. В результате, 12 декабря пятнадцать лидеров стран-участниц ЕС, хоть и отклонили требование Турции назначить дату переговоров, но не стали категорически отказывать Анкаре во вступлении. Они согласились дать новому правительству еще два года на демократические преобразования, чтобы в 2004 г. вновь вернуться к вопросу об интеграции Турции в Европейский Союз[378].

Однако, эти усилия Вашингтона не смогли убедить исламское правительство Турции принять положительное для США решение. Офис премьер-министра Турции А. Гюля распространил письменное заявление, в котором сообщил, что «правительство еще не приняло политического решения по этой проблеме»[379]. А министр иностранных дел Турции Я. Якис заявил, что турецкие власти могли бы предоставить свои военные базы для нанесения ударов по Ираку, но лишь при условии принятия соответствующей резолюции ООН[380].

Учитывая диаметрально противоположные настроения между турецкими генералами и ПСР, Вашингтон не исключал возможность

[376] *Lacey, J.* Time to Treat Turkey as an Ally. P.52.
[377] *Richburg, K.* Turkey Takes over EU Agenda: Invitation in 2004 U.S. is Butting in Our Affairs: France // Montreal Gazette. December 13, 2002. P.A19.
[378] *Anonymous.* Chronology: Turkey // The Middle East Journal. Vol. 57, No.2. April 2003. P.314.
[379] *Gorvett, J.* Under Us Pressure, Ankara Weighs Action On Iraq // The Boston Globe. December 8, 2002. P.A31.
[380] Турция обусловливает предоставление военных баз политическими и экономическими последствиями операции [электронный ресурс] // ИА «7 канал». Декабрь 6, 2002. URL: http://www.7kanal.com/news.php3?id=30674 (дата обращения 06.06.2013)

очередного военного переворота в случае резкой конфронтации по поводу поддержки кампании США в Ираке[381]. В Белом доме считали, что у нового турецкого правительства нет выхода, кроме как подчиниться воле армии. «Армия – это проамериканские союзники, которые стремятся к интеграции Турции с Европейским Союзом и укреплению связей с НАТО, – утверждал экс-посол США в Турции Г. Стерлинг. – Они не будут терпеть подрыва светской системы, установленной Ататюрком»[382].

Сделав ставку на турецких военных, администрация Буша-мл. была полностью уверена в положительном решении вопроса. Поэтому, в рамках подготовки к вторжению американские танки и бронетехника для открытия северного фронта в Ираке были погружены на транспортные суда и направлены к берегам Турции[383]. Еще около 150 американских военных специалистов прибыли в Турцию для обследования десяти авиабаз и двух портов на случай подключения в военных действиях[384].

Однако, ближе к началу иракской кампании представители администрации США начали высказывать заметное беспокойство из-за турецкой медлительности, вплоть до сомнений в необходимости вкладывать 300 млн долл. в модернизацию военных баз и портов, обещанную ранее П. Вулфовицем[385]. Под угрозой оказалась и сумма в 30 млрд. долл., предложенная Турции в качестве компенсации за потери от предстоящей кампании (6 млрд долл. в грантах и 24 млрд. долл. в виде кредитов)[386]. В американских СМИ распространялось мнение о том, что новое турецкое правительство было не в состоянии подготовить общественность к участию в войне. «Мы имеем дело с молодым и неопытным руководством, которое

[381] *Sterling, H.* Democracy doesn't Always Follow a Script the West Writes // Edmonton Journal. December 9, 2002. P.12.
[382] *Sterling, H.* Democracy doesn't Always Follow a Script the West Writes. P.12.
[383] *Strobel, W.* Dispute with Turkey Put Spotlight on the Cost Buying Support for War // Tribune Business News. February 20, 2003.
[384] *Zaman, A.* Turkey Mulls Letting U.S. Use its Bases // Los Angeles Times. January 14, 2003.P.A3.
[385] *Vick, K.* U.S. Suffers from Bad Timing in Request for Turkey's Help // The Washington Post. January 9, 2003. P.A16.
[386] *Strobel, W.* Dispute with Turkey Put Spotlight on the Cost Buying Support for War.

чувствует себя заложником ситуации», – утверждали обеспокоенные источники в администрации[387].

Тем не менее, руководство США надеялось на положительное решение[388]. Американская администрация даже снизила предполагаемую численность группировки войск на северном фронте с 80 тыс. до 62 тыс. солдат, чтобы было проще получить одобрение турецкого парламента[389]. Одновременно с этим, США пошли против своих союзников по НАТО (Бельгии, Франции и Германии) по вопросу размещения на территории Турции противоракетных батарей «Пэтриот», самолетов, оборудованных системой АВАКС, и специальной техники для защиты от химических и биологических атак[390]. Председатель Объединенного комитета начальников штабов армии США генерал Р. Майерс заявил, что существует возможность обеспечить такую военную помощь Турции без политического одобрения всех стран блока[391]. Спустя неделю НАТО одобрило отправку требуемого вооружения в Турцию[392].

В качестве дополнения к военному «прянику», Белый дом надавил на Турцию через требование скорейшей реализации пакета реформ, предписанных МВФ. В январе 2003 г. Дж. Буш-мл. направил специальное письмо премьер-министру Турции А. Гюлю с настойчивой просьбой начать необходимые экономические преобразования в течение нескольких дней, иначе «не будет пользы от ряда видов экономической помощи из США». Буш подчеркнул, что хотя средства, предусмотренные Вашингтоном на

---

[387] *Gordon, M.* Turkey's Reluctance on Use of Bases Worries U.S. // The New York Times. January 9, 2003. P.A1.

[388] *Zaman, A.* Turkey Mulls Letting U.S. Use its Bases. P.A3.

[389] *Manuel, S.* U.S. Troops Head to Turkey as Iraq Invasion Force Builds // The Militant. Vol. 67, No. 4. February 3, 2003. P.1.

[390] *Hundley, T.* Nato Holdouts won't Budge the Alliance Remained Deadlocked on Protecting Turkey from an Iraqi Attack // Orlando Sentinel. February 13, 2003.

[391] Страны НАТО готовы поддержать Турцию, минуя политические процедуры [электронный ресурс]// 7 канал. Февраль 13, 2003. URL: http://www.7kanal.com/news.php3?id=35432 (дата обращения 4. 08.2013).

[392] НАТО начинает переброску разведывательных самолетов AWACS на территорию Турции [электронный ресурс] // 7 канал. Февраль 21, 2003. URL: http://www.7kanal.com/news.php3?id=35968 (дата обращения 4. 08.2013).

компенсацию потерь Турции от войны в Ираке, формально выделяются отдельно от кредитов МВФ, тем не менее, они будут перечислены лишь после выполнения условий Международного валютного фонда[393].

Интересно также отметить, что президент Буш-мл. не поставил Конгресс в известность о выделении крупной финансовой помощи для Турции, что привело к жестким стычкам на Капитолийском холме между госсекретарем Пауэллом и законодателями. Многие из них сильно сомневались, что Анкаре стоит давать эти деньги. Однако в начале апреля администрация президента запросила у Конгресса 74,7 млрд. долл. на военные расходы, помощь союзникам и послевоенное восстановление Ирака. Палата представителей пересмотрела запрос и утвердила сумму в 79 млрд. долл. (учитывая компенсации авиакомпаниям), а спустя пару недель ее выделение одобрил и Сенат[394].

Финансовый натиск Вашингтона принес свои плоды. 24 февраля 2003 г. правительство Турции одобрило размещение 62 тыс. американских солдат, 255 военных самолетов и 65 вертолетов на своей территории[395]. Официальный представитель правительства в Анкаре уверял, что парламент одобрит решение кабинета министров, поскольку коалиция премьер-министра А. Гюля имеет примерно две трети голосов в меджлисе[396].

Однако турецкий парламент решил иначе. Первого марта после четырехчасового обсуждения турецкие законодатели не разрешили американским войскам использовать территорию Турции для поддержки военной кампании в Ираке. Из 550 человек, только 264 проголосовали в поддержку США. Против плана было подано 250 голосов, 19 воздержались и

---

393 *Friedman, A., Crampton, T.* Ankara is Offered Compensation for Help in an Iraq War // International Herald Tribune. January 28, 2003. P.1.

394 *Волхонский, Б., Сидоров, Д.* Победы в Ираке бьют по Пентагону // Коммерсантъ. No.64. Апрель 14, 2003. С. 9.

395 *Boudreaux, R.* Showdown With Iraq // Los Angeles Times. March 3, 2003. P.A1.

396 Сегодня Турция решает вопрос о развёртывании американских войск [электронный ресурс] // 7 канал. Февраль 26, 2003. URL: http://www.7kanal.com/news.php3?id=36269 (дата обращения 4.08.2013).

17 законодателей отсутствовало. Для победы сторонникам США не хватило всего трех голосов.

Сразу после голосования один из членов «Партии справедливости и развития» заявил, что одной из главных причин отказа было излишнее давление США. «Нам не понравилось, как США давили на нас», – заявил он[397]. По его словам, США выдвигали Турции один ультиматум за другим, считая, что купили турецких политиков заманчивыми грантами и кредитами, не задумываясь при этом о последствиях для ирако-турецких отношений после свержения Саддама. Многие американские эксперты согласились с такой точкой зрения[398].

Таким образом, поддержав войну с «исламским террором», которую инициировали неоконсерваторы из администрации Дж. Буша-мл., Анкара оказалась не готова столь же однозначно выступить на стороне Вашингтона в кампании против С. Хусейна. Фактически, отказ меджлиса означал смену приоритетов в рамках американо-турецкого диалога, поскольку финансово-экономическая помощь становилась все менее значимой для Турции на фоне осознания своих национальных интересов в регионе.

2.2. Операция «Иракская свобода» и ее последствия (2003-2004 гг.)

В Вашингтоне на решение турецкого парламента отреагировали на удивление сдержанно. Госсекретарь К. Пауэлл направил письмо премьер-министру Турции А. Гюлю, где поблагодарил правительство за поддержку и выразил надежду, что двусторонние отношения останутся крепкими[399]. Причину достаточно спокойной реакции Белого дома прояснил генерал П.

[397] *Boudreaux, R.* Showdown With Iraq. P.A1.
[398] *Hundley, T., Collins, C.* U.S., Turkey both guilty of missteps // Chicago Tribune. March 28, 2003; Government of the United States. U.S. House of Representatives. Hearing before the Committee on International Relations. The State of U.S.-Turkey Relations. 109th Congress, 1st session. May 11, 2005. Washington D.C.: GPO, 2005. P.17.
[399] Turkish Official Says No Plan for New Vote on U.S. Troops [электронный ресурс] // Fox News. March 2, 2003. URL: http://www.foxnews.com/story/2003/03/02/turkish-official-says-no-plan-for-new-vote-on-us-troops/ (дата обращения 4. 08.2013).

Смит в интервью телеканалу CBS News. Он рассказал, что аналитики Пентагона уже восемь месяцев работают над «нетурецким вариантом», который будет несколько дольше и сложнее, но в итоге также приведет к свержению С. Хуссейна[400]. Спустя неделю, Дж. Буш-мл. подтвердил на пресс-конференции журналистам, что Турция была и остается другом и союзником США. «Мы будем продолжать работать с Турцией, – сказал он. – Отказ от пропуска наших войск не вызовет никаких затруднений, я уверен в этом»[401].

Тем не менее, представители неоконсервативного крыла администрации Буша-мл., проанализировав причины отказа, возложили всю вину на турецких генералов. В частности, лидер неоконсерваторов П. Вулфовиц заявил в интервью CNN, что турецкие военные «не сыграли роль умелого руководителя, чего мы от них ожидали»[402].

Из-за неспособности армейской верхушки выполнить требования Вашингтона Белый дом принял решение направить все свои усилия на укрепление связей с ПСР. Это решение было поддержано и демократами, о чем, выступая в Брукингском институте, прямо заявил один из лидеров Конгресса сенатор Дж. Байден. Он, в частности, подчеркнул, что несмотря на отказ парламента Турции, США должны продолжать сотрудничество с новым исламским правительством, поскольку оно все же выступало в поддержку американских планов[403]. Его точку зрения поддержали

---

[400] *Roberts, J.* Turkeys Move a «Glitch» in War Plans [электронный ресурс] // CBS News. March 3, 2003. URL: http://www.cbsnews.com/news/turkeys-move-a-glitch-in-war-plans/ (дата обращения 6.06.2013).

[401] Transcript of Bush Press Conference [электронный ресурс] // ABC News. March 7, 2003.. URL: http://abcnews.go.com/US/story?id=90802&page=1&singlePage=true (дата обращения 5.08.2013).

[402] *Greenway, H.* Democracy, Neocon Style // The Boston Globe. May 16, 2003. P.1.

[403] U.S. Senator Joseph Biden Delivers Remarks to the Brookings Institution about Iraq and U.S. Policy [электронный ресурс] // The Brookings Institution (оф.сайт). July 31, 2003. URL: http://www.brookings.edu/~/media/events/2003/7/31iraq/20030731.pdf (дата обращения 29.08.2013).

заместитель госсекретаря США М. Гроссман[404], конгрессмен-демократ Р. Векслер[405], председатель подкомитета по Европе комитета по международным делам палаты представителей Д. Бирютер[406] и сенатор Х. Клинтон, которая прямо подчеркнула, что США стоит даже «удвоить усилия» в направлении укрепления сотрудничества с турецким правительством[407].

Тем не менее, не все политики в Вашингтоне отнеслись к турецкому демаршу так же хладнокровно. Два влиятельных конгрессмена – республиканец Г. Хайд и демократ Т. Лантос – выступили с предложением привязать помощь Турции к «выполнению стандартов, касающихся турецкой экономической политики и ее роли как союзника». Однако их инициатива не нашла поддержки у большей части американского истэблишмента[408]. Более того, многие политики посчитали попытку «оштрафовать Анкару за ошибки американской дипломатии» неприемлемой[409]. Правда, два сотрудника администрации рассказали изданию «ФоксНьюс», что Белый дом все же снял с повестки дня 15 млрд. долл. компенсации для Турции, что было просто логично[410].

В сложившейся ситуации одним из главных опасений США стал не отказ от открытия фронта в Северном Ираке, а нежелание Турции участвовать в иракской кампании в качестве мусульманской страны. Если это

---

[404] Government of the United States. Senate. Hearing before Armed Services Committee Holds. The Future of NATO. 108th Congress 1st session. March 27, 2003. Washington, D.C.: GPO, 2003. P.35-36.

[405] Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on International Relations. Turkey's future direction and U.S.-Turkey relations. 108th Congress 1st session. October 1, 2003. Washington, D.C.: GPO, 2003. P.6.

[406] Ibid. P. 3.

[407] Government of the United States. Senate. Hearing before Armed Services Committee Holds. The Future of NATO. P.43.

[408] *Simon, R., Wright, R.* War with Iraq: Air and Ground; Powell Headed to Belgium and Turkey on a Diplomatic Salvage Mission // Los Angeles Times. April 1, 2003. P.A6.

[409] *O'Sullivan, J.* The Turkish Dilemma // National Review. Vol. 55, No. 7. April 21, 2003. P.20.

[410] White House Withdraws Offer to Turkey [электронный ресурс] // Fox News. March 15, 2003. URL: http://www.foxnews.com/story/2003/03/15/white-house-withdraws-offer-to-turkey/ (дата обращения 05.08.2013).

было так, писали американские эксперты, то война в Ираке могла быть расценена мусульманским миром как война США против ислама[411].

Однако для Вашингтона эти опасения вскоре были сняты. 11 марта 2003 г., вследствие изменения турецкого законодательства, Р. Эрдоган стал премьер-министром и высказался в поддержку предоставления воздушного пространства Турции для военно-воздушных сил США. Еще через неделю, 20 марта 2003 г., турецкий парламент одобрил это решение правительства 332 голосами «за» и 202 голосами «против». Этим шагом Анкара пыталась нивелировать негативные последствия голосования от 1 марта и получить разрешение на свое вторжение в северный Ирак с созданием там буферной зоны. Анкара намеревалась ввести турецкие войска якобы для того, чтобы поддержать американцев, однако на деле турки таким образом пытались предотвратить поток беженцев из соседнего государства на свою территорию.

В Белом доме и на Капитолийском холме этот маневр турецкого правительства не одобрили, опасаясь «войны в войне» в случае начала боевых столкновений между курдскими и турецкими войсками[412]. Госсекретарь К. Пауэлл заявил, что «США не видят необходимости в каком-либо турецком вторжении в северный Ирак»[413], а 23 конгрессмена (17 демократов и 6 республиканцев) написали письмо президенту Бушу-мл. с требованием не допустить турецкого вторжения в Северный Ирак. «Курды успешно справляются с управлением областью, – утверждали они. –

[411] *Dakss, B.* Ok of Us Troops In Turkey Nullifed [электронный ресурс] // CBS News. March 2, 2003. URL: http://www.cbsnews.com/stories/2003/03/02/iraq/main542467.shtml (дата обращения 05.08.2013).
[412] *Hundley, T., Collins, C.* U.S., Turkey both guilty of missteps.
[413] Турецкие войска не входили в Ирак [электронный ресурс] // BBC News. Март 22, 2003. URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/special_report/bbcrussian/2002_07/newsid_2874000/2874901.stm (дата обращения 05.08.2013).

Вторжение может дестабилизировать ситуацию, что нанесет ущерб интересам США по поддержанию мира в Ираке»[414].

Тем не менее, в США отметили движение Турции навстречу и, чтобы удержать турок от одностороннего вторжения, администрация Буша-мл. направила в Конгресс запрос на выделении Турции помощи в размере 1 млрд. долл. в счет обеспечения займа в 8,5 млрд. долл.[415] П. Вулфовиц лично выступил перед комиссией Сената по ассигнованиям, уверяя, что эти деньги выделяются Турции в качестве компенсации за понесенные потери. Однако конгрессмены оказались менее благосклонны к Турции, чем администрация, и упорно сопротивлялись выделению этих средств. В частности, республиканец Д. Льюис был возмущен тем фактом, что США должны платить за то, что «несут свободу иракскому народу»[416].

Вероятность того, что конгрессмены не согласятся выделить 1 млрд долл. для Турции, была достаточно высока. Однако события, произошедшие в северном Ираке, вынудили Капитолийский холм одобрить инициативу Буша-мл. Дело было в том, что 9 апреля вооруженные отряды Демократической партии Курдистана и Патриотического союза Курдистана, поддерживаемые американскими военными, вошли в нефтеносные области Мосула и Киркука. Анкара выразила протест против интервенции в населенные пункты, где помимо наличия крупных запасов углеводородов, проживала большая тюркоязычная община туркманов[417]. Турецкие чиновники потребовали от Вашингтона взять ситуацию под контроль, угрожая ввести турецкие войска в Киркурк в течение несколько часов. США

---

[414] Members of Congress Oppose Turkish Invasion of Northern Iraq // US Newswire. 2003. March 26.

[415] *Мевлют, К.* Турецкая Экономика Переживет Войну, Но Что Будет Дальше? [электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал EurasiaNet. Март 31, 2003. URL: http://russian.eurasianet.org/departments/business/articles/eav033103ru.shtml (дата обращения 05.08.2013).

[416] *Mcfeatters, A.* Congress Questions Turkish Relations // Pittsburgh Post-Gazette. March 29, 2003. P.1.

[417] Birch, N. Detention Strains Already Tense US-Turkey Relations // The Christian Science Monitor. July 15, 2003. P.5.

оперативно выполнили требование Турции, а также, чтобы сгладить инцидент, через два дня заявили о выделении обещанного 1 млрд. долл.[418]

К концу мая стало очевидно, что за прошедшие два месяца вторжения США в Ирак американо-турецкие отношения серьезно ухудшились. Большая группа консервативных экспертов, в частности, аналитик «Херитидж Фаундэйшн» А. Коэн, эксперт госдепартамента США по Турции Г. Барки и исследователь из Вашингтонского института С. Кэгэптей настаивала, что, несмотря на все проблемы, США стоит и дальше выстраивать отношения с Анкарой в рамках «стратегического партнерства». Турция, по их мнению, по-прежнему остается «демократическим мусульманским государством», важным для энергетических проектов и геополитических планов США на Балканах, Ближнем Востоке и Афганистане[419].

В Белом доме, где в этот момент еще преобладала неоконсервативная группировка, разделяли это мнение и поэтому предприняли коррекцию двусторонних отношений в сторону сближения. При этом неоконсерваторы исходили из того, что турецкий генералитет уже не имел достаточного веса, чтобы определять внешнюю политику Турции. Соответственно, как отмечалось ранее, Вашингтон стал переключаться на поддержку исламского правительства как главного актора на турецкой политической сцене. Кроме того, вашингтонские политики все же рассчитывали на непосредственное участие Турции в обустройстве послевоенного Ирака[420].

В результате, в сентябре 2003 г. министр финансов США Д. Сноу и его турецкий коллега А. Бэбэкэн подписали долгожданный договор о займе на 8,5 млрд. долл. В ответ, через две недели, турецкий парламент проголосовал за отправку 10 тыс. солдат в зону центрального Ирака для поддержки войск

---

[418] Turkish Minister Says No Plans to Revise Economic Programme Targets // BBC Monitoring European. April 15, 2003.

[419] *Cohen, A.* Getting Turkey Right // The Washington Times. July 1, 2003.; Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on International Relations. Turkey's future direction and U.S.-Turkey relations. P.8.

[420] *Barkey, H.* Turkey; A New Basis for an Old Friendship // Los Angeles Times. July 27, 2003. P.M3.

США в наведении порядка. Центральная зона Ирака, иначе называемая «суннитским треугольником», представляла серьезную опасность для стабильности государства и помощь турецких солдат (по преимуществу мусульман-суннитов) могла оказаться существенной[421].

Однако идея использовать турецкие войска в Ираке разделила американский истеблишмент на два лагеря. Противники турецкого присутствия (их точку зрения формулировали профессор А. Барки и бывший посол в Турции Г. Стерлинг) утверждали, что участие турецкой армии обострит отношения между курдами и иракцами с одной стороны и турками с другой стороны[422]. Бывший аналитик Пентагона по Ближнему Востоку П. Ланг уверял, что никто в Ираке не будет рад турецким войскам. «Когда турок пинает беспризорную собаку, он называет ее арабом», – напомнил эксперт[423].

Сторонники неоконсервативного крыла считали, что отправка войск принесет пользу. Бывший посол США в Турции М. Перрис отмечал, что Турция остается ценным союзником США, чьи действия в Ираке будут опираться на обоюдные и приемлемые для всех сторон решения[424]. Экс-госсекретарь США М. Олбрайт также заявила, что США нуждаются в поддержке турецких войск в Ираке, но политика Белого дома по отношению к Турции в целом вызывает у нее критические замечания. «Клинтон потратил много сил, чтобы выстроить отношения с Турцией, в то время как у неоконсерваторов Буша не хватает чувствительности в этом вопросе», –

---

[421] *McAllester, M.* Turkey OKs Troops to Iraq. Turnaround a bid to improve damaged relations with U.S. // Newsday. October 7, 2003.

[422] *Sterling, H.* A Major Blunder: Turkish Troops in Iraq will Backfire on U.S. // Calgary Herald. October 11, 2003; *Barkey, H., Menon, R.* Stationing Turks in Iraq Could Endanger Region // Los Angeles Times. October 9, 2003. P.B17.

[423] *LaFranchi, H.* Turks pitch in: new troops to Iraq // The Christian Science Monitor. October 8, 2003. P.1.

[424] *Parris, M.* Turkey is still a reliable U.S. ally Troops for Iraq // International Herald Tribune. October 30, 2003. P.7.

заявила она[425].

Тем не менее, в ноябре переговоры об отправке турецких войск в Ирак закончились решением отозвать предложение Белого дома. Протесты со стороны Ирака были слишком сильны, и Вашингтон с Анкарой решили не усугублять ситуацию[426]. Однако договор о выделении 8,5 млрд. долл. для Турции остался в силе, что подтверждало стремление Белого дома расположить к себе Анкару. Кроме того, на 2004 г. в США запланировали выделить Турции еще 50 млн. долл. по программе FMF (Foreign Military Financing – Программа зарубежного военного финансирования), что составило бы 26% от общего запроса по Европе и Евразии[427] (хотя в итоге сумма была снижена до 35 млн. долл.[428]), а также 5 млн. долл. по программе военного обучения и тренировок (IMET) для 439 стажеров, что поставило Анкару в ряд самых крупных получателей средств по этому направлению[429].

Однако с самого начала 2004 г. восстановление партнерских отношений между двумя странами застопорилось. Причиной этому стала проблема послевоенного устройства Ирака и роли курдов в формировании постсаддамовского государства. Администрация Буша-мл. планировала передать контроль над Ираком местному правительству, подчеркнув, что американские политики нацелены на сохранение целостности Ирака, хотя и могут позволить иракцам самим выбрать модель управления государством.

Тем не менее, в Турции действия США расценили как угрозу создания курдского государства, поскольку никаких письменных гарантий

---

[425]Albright Criticizes Bush Administration's Policy toward Turkey // Xinhua News. 2003. October 31. URL: http://www.freerepublic.com/focus/f-news/1011998/posts (дата обращения 1.11.1013).

[426] Многие иракцы с подозрением относились к туркам, боясь, что они стремятся захватить доминирующее положение, доминировать в стране или развязать конфликт с курдами на севере. - *Hacaoglu, S.* Citing «sensitivities», Turkey won't send troops // Daily Breeze. November 8, 2003. P.A8.

[427] MILITARY ASSISTANCE\International Military Education and Training\Foreign Military Financing\Peacekeeping Operations. http://www.state.gov/documents/organization/17783.pdf

[428] Country/Account Summaries ('Spigots') http://www.state.gov/documents/organization /42257.pdf

[429] Ibid.

недопущения расчленения Ирака Вашингтон так и не предоставил. Исходя из этого, Анкара начала налаживать контакты с шиитским большинством в Ираке[430], а также с давними врагами Вашингтона – Сирией и Ираном, чьи правительства имели сходные опасения[431].

Пытаясь удержать Анкару от сближения с Тегераном и Дамаском, Вашингтон предпринял ряд шагов с целью успокоить Турцию относительно ее влияния и присутствия в Ираке. В частности, 5 марта 2004 г. Пентагон заключил ряд контрактов на сумму почти в 200 млн долл. с шестью турецкими нефтяными компаниями на продажу бензина и других нефтепродуктов в Ирак. Спустя неделю в Анкару прибыл политический советник госдепартамента Р. Ньюман, который лично заверил турецкие власти в намерении США сохранить территориальную целостность Ирака[432]. Однако про письменные гарантии, что Курдистан не возникнет, речи опять не шло[433].

Тем не менее, благодаря многочисленным денежным трансфертам со стороны США, аналитики были склонны отмечать относительную устойчивость американо-турецких отношений[434]. Пытаясь поддержать хрупкий союз с Вашингтоном, 25 января 2004 г. премьер-министр Турции Р. Эрдоган прилетел с официальным 6-дневным визитом в Вашингтон [435]. В повестке дня, помимо обсуждения «наболевших» проблем (курдского сепаратизма, кипрского вопроса и возможности вступления Турции в ЕС),

---

[430] *Bekdil, B., Enginsoy, E.* U.S., Turkey Divided Over Iraq Constitution // Defense News, Springfield. March 15, 2004.

[431] *Zaman, A.* Turkey Seeks a Say in Iraq as U.S. Ties Warm // Los Angeles Times. January 24, 2004 P.3.

[432] *Bekdil, B., Enginsoy, E.* U.S., Turkey Divided Over Iraq Constitution; *Birand, A., Candar, C.* Deputy Secretary Wolfowitz Interview with CNN Turk [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). January 29, 2004. URL: http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=1461 (дата обращения: 8.08.2013).

[433] *Park, B.* Iraq's Kurds and Turkey: Challenges for US Policy // Parameters. Vol.34, № 3. October 1, 2004. P. 18.

[434] *Vick, K.* U.S.-Turkish Ties Coming Full Circle; Military Leads Bid to Bolster Relations // Washington Post. January 27, 2004. P. A.16.

[435] Turkey Wishes Solution to Cyprus Issue to be Reached Before May 1 // Xinhua News. 2004. January 30.

особое место занимало предложение признать Турцию союзником США в обеспечении мирового порядка. В частности, Эрдоган заявил, что Турция имеет колоссальный потенциал в сфере транспортировки углеводородов, но на данный момент не может осуществлять эффективный транзит из-за локальных конфликтов[436]. Соответственно, Анкара, хотела бы самостоятельно их решать, не опасаясь окриков из Вашингтона.

Попытки Турции найти компромиссы с США приобретали особое значение в условиях появления стратегической парадигмы «Большого Ближнего Востока», объявленной Бушем-мл. в конце 2003 г. В рамках этой концепции США планировали победить террор через демократизацию ближневосточных стран, и Турция, по плану администрации, должна была вновь занять место «модели» демократического светского государства для мусульманских стран региона. Предполагалось, что новая привлекательная и конструктивная концепция нивелирует негативный эффект от силовых действий США в стратегически важном регионе и будет способствовать транспортировке энергоресурсов на Запад[437]. В целом, предлагаемый подход получил одобрение в Анкаре, поскольку в его рамках стратегическая значимость Турции для западного мира заметно возрастала[438].

Вдобавок ко всему, Турция тратила огромные средства на лоббирование собственных интересов в Вашингтоне. Особую роль в улучшении двусторонних отношений сыграл «Американо-турецкий совет» (АТС), в члены которого входило много высокопоставленных чиновников, конгрессменов и представителей бизнеса. В СМИ сообщалось, что в 2004 г. самыми заметными членами организации являлись экс-советник президента

---

[436] Turkish Premier in USA, Says Security «Top Priority» // BBC Monitoring European. 2004. January 27.

[437] *Евсеев, В.* Кризис концепции «Большой Ближний Восток» [электронный ресурс] // ИА «Иран.ру». Февраль 13, 2013. URL: http://www.iran.ru/news/analytics/85840/Krizis_koncepcii_Bolshoy_Blizhniy_Vostok (дата обращения 25.02.2014).

[438] *Zanotti, J.* Turkey-U.S. Defense Cooperation: Prospects and Challenges. CRS Report for Congress [электронный ресурс]// Federation of American scientist (оф. сайт) April 8, 2011.URL: http://fas.org/sgp/crs/mideast/R41761.pdf (дата обращения: 15.03.2014).

Дж. Буша-ст. по вопросам национальной безопасности Б. Скоукрофт, бывший советник по национальной безопасности президента Б. Клинтона С. Бергер, генералы в отставке Э. Пендлтон и Д. Ральстон, полковник П. Хьюз, конгрессмен Р. Векслер, бывший член палаты представителей Э. Уитфилд, представитель «Локхед Мартин» Д. Перлман, М. Стюарт из «Текстрон», А. Колегроф из «Нортоп Грунмман», Ф. Карлуччи из «Карлайл Групп», К. Вике из «Коен групп»,а также председатели советов директоров таких крупных компаний, как «Марс», «Кока-Кола», «Атлантик Рекордз», «Шелл Ойл», «Ексон Мобил», «Пфайзер», «Дженерал Дайнэмикс», «Хайт (Hyatt)» и «Филипп Моррис». Десятки отставных генералов, бывших послов и конгрессменов также занимали должности в совете директоров АТС. Среди членов организации также присутствовал ряд ведущих экспертов из таких крупнейших «мозговых центров» США, как Институт Эйзенхауэра, CSIS, Институт Брукингса, Американский институт предпринимательства, Джорджтаунский университет, Университет штата Вашингтон и Университет Чикаго. На интересы Анкары в этот момент работали такие лоббистские организации, как «Ливингстон Групп» (под началом экс-конгрессмена Б. Ливингстона), «Коэн Групп» (бывшего министра обороны У. Коэна) и группа экс-конгрессмена С. Соларза. Все три получали большие деньги из Турции за работу с Конгрессом США и Пентагоном[439].

Однако, несмотря на такое мощное давление в интересах Турции, в Вашингтоне опасались идти навстречу Анкаре слишком быстро, поскольку уже имели горький опыт сотрудничества в вопросах, требующих одобрение меджлиса. Чтобы не допустить повторения ситуации 1 марта 2003 г., США предложили Турции подписать «Меморандум о взаимопонимании»,

[439] *Stanton, J.* The American Turkish Council: US Association Helps Create New World Order [электронный ресурс] // The internet newsletter «Dissident Voice» (официальный сайт). February 14, 2005. URL: www.dissidentvoice.org/Feb05/Stanton0214.htm (дата обращения 9.08.2013).

переводящий регламент использования авиабаз в рамки задач НАТО. Новое положение отличалось тем, что не требовало одобрения турецкого парламента[440].

Кроме того, США предложили Турции развернуть на территории Инджирлика 48 самолетов «У-2» для разведывательных целей, а в последствии перебросить на базу из Германии авиаполк численностью в 72 истребителя F-16. Вашингтон был уверен, что Турция согласится[441]. Но на фоне нараставших антиамериканских выступлений внутри страны Анкара ответила отказом[442].

Чтобы попытаться развязать американо-турецко-иракский узел, Вашингтон предпринял еще ряд шагов. Так, июне 2004 г. президент Буш-мл. прибыл с визитом в Стамбул, где во время выступлений неоднократно хвалил Турцию за поддержку стратегических инициатив США[443]. Далее, Вашингтон активно обсуждал возможность увеличить полномочия Турции в Международных силах по содействию безопасности в Афганистане (ISAF). На слушаниях в Конгрессе дипломат Р. Брадтке высказал мнение, что для Турции, видимо, будет престижно возглавить организацию в Афганистане после того, как завершится срок командования Канады[444]. Многие обозреватели в США считали, что таким образом Вашингтон посылал Анкаре еще один сигнал примирения, который означал, что он понимает и уважает решение меджлиса не пропускать американские войска через свою территорию в 2003 г.[445]

---

[440] *Мурадян, И.* Региональные проблемы турецко-американских отношений. Ереван: «Антарес», 2004. С. 200.

[441] *Bekdil, B., Enginsoy, U.* Turks Likely To Allow U.S. F-16 Shift to Incirlik // Defense News, Springfield. June 28, 2004. P.44.

[442] *Editorial.* Erdogan to Let Planes Use Base. Turkey Aims for Better U.S. Ties // The Washington Times. April 12, 2005.

[443] *Allen, M.* Bush Chides U.S. Allies In Mideast; In Speech, He Exhorts Move to Democracy // The Washington Post. June 30, 2004. P.A16.

[444] Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the subcommittee on Europe of the committee on International Relations. U.S. Initiatives at NATO's Istanbul Summit. 109th Congress 2nd session. June 16, 2004. Washington, D.C.: GPO, 2004. P.17.

[445] *Editorial.* Bush`s Talk in Turkey // The Boston Globe. July 1, 2004. P.2.

Еще одним шагом Вашингтона в сторону Турции стало заявление Дж. Буша-мл. о гарантиях вступления Турции в ЕС. Правда, это заявление было крайне негативно воспринято в европейском сообществе. Президент Франции Ж. Ширак жаловался, что Буш «не только зашел слишком далеко, но и вмешался в область, которая не является его вотчиной»[446]. Тем не менее, в США понимали и подчеркивали, что слова президента были направлены не столько в сторону Анкары или Брюсселя, сколько против главного соперника президента на предстоящих выборах – демократа Дж. Керри. Проблемы, возникшие между Турцией и ЕС, ставили кандидата в президенты в сложное положение. В случае поддержки Турции в вопросе вступления в ЕС Керри вызвал бы недовольство Европы, а в случае отказа поддержать Анкару ему надо было называть причины, почему США должны отвернуться от своего союзника, что было бы расценено, как шаг против демократизации Ближнего Востока и устремлений к международной гармонии в целом[447].

Тем не менее, несмотря на предвыборные интриги, в Демократической партии также поддерживали решительность Буша-мл. в вопросе вступления Турции в ЕС. Сенатор-демократ от штата Нью-Йорк Х. Клинтон, выступая с речью в одним из американских университетов, заявила, что будущее Америки неразрывно связанно с Турцией, особенно в сфере противодействия терроризму[448], а экс-посол США в Турции М. Абрамовиц утверждал, что сильная, демократическая и преуспевающая Турция, граничащая с Ираком, Сирией и Ираном, может служить как американским, так и европейским интересам[449].

Правда, эксперты указывали, что и на этом пути могут возникнуть серьезные проблемы: учитывая, что платить за вступление Турции в ЕС пришлось бы не Вашингтону, а Брюсселю, то такая политика создавала риск

---

[446] Ibid.
[447] *Will, G.* Turkey Trap for Kerry // The Washington Post. July 11, 2004. P.B07.
[448] *Gordon, P.* Clinton Recommends U.S. Foreign Policy Shift // University Wire. November 11, 2004.
[449] *Abramowitz, M., Burt, R.* High Stakes for Turkey and the West // The Washington Post. 2004. August 20. P.A19.

серьезно ухудшить американо-европейские отношения[450]. Кроме того, опасения внушали прогнозы экспертов об ослаблении влияния США на Турцию в случае ее интеграции в ЕС. Эксперты считали, что после этого внешняя политика Анкары будет скорректирована ближе к курсу Брюсселя, чем Вашингтона[451].

Тем не менее, давление Белого дома на ЕС принесло свои плоды. 6 октября 2004 г. комиссия ЕС подготовила доклад, в котором отметила, что Турция в «достаточной степени отвечает политическим критериям» и рекомендовала начать переговоры о вступлении[452]. Последним рубежом перед определением даты начала переговоров стал саммит ЕС в Брюсселе 17 декабря 2004 г. Учитывая доклад Еврокомиссии, страны-участницы единогласно приняли решение о назначении даты начала переговоров на 3 октября 2005 года. Известный американский политик С. Тэлбот подчеркнул, что доклад убедил многих европейцев в правильности такого шага[453]. Тем самым, к концу 2004 г. США выполнили свое главное обязательство по отношению к Турции – оказали поддержку процессу вступления в ЕС.

В целом же, надо подчеркнуть, что неоконсервативная внешняя политика Вашингтона, вытекавшая из императивов «войны с террором», во многом шла вразрез с национальными интересами Турции (особенно, в том, что касалось региональных отношений). Соответственно, политика двухпартийного консенсуса, сформировавшаяся в период президентства Б. Клинтона и основанная на учете турецких интересов, практически, не работала. Тем не менее, к концу первого срока президентства Буша-мл. за

---

[450] Ibid.

[451] *Boot, M.* West Should Welcome Turkey // Los Angeles Times. December 16, 2004.; *Rubin, B.* Outside View: Turkey's New Direction // United Press International. August 24, 2004; *Stokes, B.* Will Turkey Leave Washington's Nest? // National Journal. December 11, 2004.

[452] *Prodi, R.* The Commission's Report and Recommendation on Turkey's application [электронный ресурс] // European Union Delegation to the United Nations (оф.сайт). October 6, 2004. URL: http://eu-un.europa.eu/articles/en/article_3871_en.htm (дата обращения 03.09.2013).

[453] Цит. по: *Шлыков, В.* Турция на пути в Евросоюз: надежды и разочарования Анкары [электронный ресурс] // Фонд «Перспективы» (официальный сайт). Июнь 21, 2010. URL: http://www.perspektivy.info/print.php?ID=57954 (дата обращения 11.08.2013)

счет отказа от требований внутреннего реформирования и щедрых предложений помощи администрации удалось сохранить между Анкарой и Вашингтоном состояние хрупкого партнерства.

2.3. Вторая администрация Дж. Буша-мл.: «топтание на месте» (2005-2006 гг.)

С начала второго срока президентства Дж. Буша-мл. отношения двух стран продолжали оставаться нестабильными. Среди причин традиционно назывались стремительная исламизация турецкого общества, несогласие Анкары с американскими планами в Ираке, санкции против Ирана и т.д. Однако наиболее заметным фактором все же было то, что Пентагон регулярно отказывал в предоставлении прямой помощи Турции в борьбе с Рабочей партией Курдистана.

Как отмечалось, с весны 2003 г. недовольная этим обстоятельством Анкара требовала от Вашингтона поддержки в борьбе с курдами взамен на предоставление своей инфраструктуры для военной кампании в Ираке. Однако администрация игнорировала запросы турецкого правительства, ссылаясь на то, что американские войска сильно «увязли» в других районах Ирака и несли большие потери[454].

Все вышеуказанные разногласия привели к новому всплеску антиамериканских настроений в Турции – опросы общественного мнения показывали, что политику Буша-мл. в этот момент поддерживал только один процент населения этой страны[455]. Еще одним показательным примером в этом отношении стала публикация и очень широкая популярность романа «Металлический шторм», который описывал гипотетическую войну между Америкой и Турцией, приводившую к ядерному разрушению Вашингтона[456].

---

[454] Government of the United States. U.S. House of Representatives. Hearing before the Committee on International Relations. The State of U.S.-Turkey Relations. P.30.

[455] По данным опросов телеканала TRT, Буша-мл. поддерживал лишь 1% населения Турции.

[456] *Fuller, G.* Don't Write Off the Turks. P.B15.

Анализируя этот резкий рост антиамериканизма, эксперты и политики в США признавали, что уделяли слишком мало времени проблемам Турции[457], которая из союзника постепенно превращалась в оппонента Америки. Однако, по их мнению, возможность изменить этот тренд и привлечь Анкару на свою сторону была пока не потеряна[458].

Еще до ноября 2004 г., в надежде переломить тенденцию, представители Белого дома обратились к Пентагону с просьбой предпринять хоть какие-нибудь, пусть малозначительные меры по борьбе с курдскими сепаратистами, которые, не повредив имидж администрации Буша-мл. перед выборами, отправят еще один положительный сигнал Анкаре. Однако в военном ведомстве продолжали наотрез отказываться от борьбы с РПК, четко давая понять, что не желают добавлять к числу своих противников в Ираке еще пять тысяч опытных боевиков[459]. Особенно резко против борьбы с РПК выступал министр обороны Д. Рамсфелд, который регулярно подчеркивал, что проблемы с курдскими террористами могло и не быть, если бы 1 марта 2003 г. турецкий парламент согласился пропустить 4-ю пехотную дивизию США через территорию Турции[460].

После повторной победы Дж. Буша-мл. на президентских выборах в конце 2004 г. республиканская администрация получила возможность делать более решительные шаги на турецком направлении. Этому должен был способствовать изменившийся баланс сил в администрации, где, с одной стороны, ушел в отставку госсекретарь К. Пауэлл, последовательно занимавший центристские реалистские позиции, а с другой стороны, после появления признаков провала иракской кампании заметно ослабло влияние и противоположного неоконсервативного крыла. Хотя К. Пауэлла заменила

[457] *Knowlton, B.* Rice Faces a Key Test in Visit to Turkey // International Herald Tribune. February 2, 2005; Government of the United States. U.S. House of Representatives. Hearing before the Committee on International Relations. The State of U.S.-Turkey Relations. P.17.
[458] *Fuller, G.* Don't Write Off the Turks. P.B15.
[459] *Kapsis, J.* From Desert Storm to Metal Storm: How Iraq Has Spoiled US-Turkish Relations // Current History. Vol.104, No.685. November 1, 2005. P.380-389.
[460] *Daloglu, T.* U.S. Policy Sidesteps Real Issue – the PKK Threat to Turkey // The Washington Times. April 25, 2006.

идеологически близкая реалистам К. Райс, ей, тем не менее, приходилось противостоять не только ослабшим неоконсерваторам, но и по-прежнему могучей консервативной группировке Д. Рамсфельда и Д. Чейни.

Улучшение отношения с Анкарой стало одной из главных задач К. Райс. Во время своей первой же зарубежной поездки в качестве госсекретаря она совершила визит в Турцию, где в очередной раз заявила о гарантиях Вашингтона, что Ирак остается объединенной страной, а также рассказала об особой роли, которую Турция может играть в демократизации Ближнего Востока.

Однако ее слова не вызвали должного доверия в Турции – Анкара продолжала требовать прямого участия американских войск в ликвидации курдских боевиков, угрожая закрыть Инджерлик. Поскольку база играла важнейшую роль в реализации стратегических планов США в Ираке и Афганистане, то администрации Буша-мл. пришлось прибегнуть к открытому давлению. Пентагон заявил, что передаст военные логистические поставки в Болгарию или на Кипр, и это вынудило Эрдогана разрешить выполнение гуманитарных миссий в Афганистане и Ираке через Инджирлик. Тем не менее, Анкара публично оставила за собой право одностороннего вмешательства в дела Северного Ирака, если иракские курды заявят о своей независимости[461].

Все это говорило о том, что нормального американо-турецкого диалога не получается – стороны просто не доверяли друг другу. Чтобы выйти из «турецкого тупика», а кроме того, привести турецкую политику США в соответствие с новым балансом сил в администрации, в Вашингтоне была вновь инициирована небольшая дискуссия. В ходе обсуждения проблемы большинство участников соглашалось, что в появлении «тупика» виноват геополитический цинизм неоконсерваторов, которые пытались заставить

[461] *Toros, H.* Iraq: Turkey Warns of Intervention if Northern Iraq Erupts // Inter Press Service English News Wire. February 18, 2005; *Editorial.* Erdogan to Let Planes Use Baseturkey Aims for Better U.S. Ties // The Washington Times. April 12, 2005; *Zaman, A.* Turkey Oks Expanded U.S. Use of Key Air Base // Los-Angeles Times. May 3, 2005. P.1.

союзников, в том числе и Турцию, покорно играть требуемую роль в своих планах глобального «полноспекторного» доминирования. Поэтому администрации было рекомендовано обратить внимание на проблемы Анкары и помочь с их разрешением в том случае, если обе столицы настроены на восстановление сотрудничества.

В ходе дискуссии группой экспертов либеральной и центристской ориентации (в которую входили, например, конгрессмен-демократ Р. Векслер, эксперт реалистского центра Никсона З. Баран, сотрудник института Вашингтона С. Кэгэптей, экс-посол США в Турции М. Перрис и другие) указывалось, что единственное, что беспокоит турок сегодня, это проблема РПК, и США должны помочь им в ее решении. Бездействие США в вопросе борьбы с «курдским терроризмом» является главным источником антиамериканизма турецкого населения, который не может игнорироваться при принятии решений правящей партией Турции в силу ее популистского характера. «Несмотря на желание восстановить двусторонние отношения, турецкое правительство не может делать шаги навстречу США, пока не решена проблемы РПК», – прямо заявила З. Баран. Причем, важно отметить, что эксперты не предлагали США вступить в открытую борьбу против РПК, а лишь провести операции по нейтрализации сепаратистских лидеров, как это было сделано в отношении А. Оджалана в 1999 г.

Вторым направлением, которое могло помочь снизить антиамериканизм среди турок, эксперты называли сотрудничество с турецкими киприотами. Несмотря на провал «плана Аннана» по воссоединению острова, именно турецкие киприоты были той частью, которая согласилась идти на компромисс с ООН. С. Кэгэптэй отмечал, что после отказа греков-киприотов объединять остров, большинство турок почувствовало, что их добрые намерения оказалось бесполезным. Именно поэтому, по его мнению, США

должны сразу же заверить лидеров ТРСК, что их усилия не остались незамеченными[462].

Дискуссия сопровождалась многочисленными пропагандистскими публикациями, в которых неизменно подчеркивались демократические достижения Турции, а также то, что она заслужила стать партнером США и Запада[463].

Пропагандистский эффект дискуссии, а также усилия К. Райс стали положительно сказываться на американо-турецких отношениях уже к середине 2005 г. Так, в Вашингтоне предполагалось провести встречу лидеров США и Турции для обсуждения широкого круга вопросов, во время которой ожидалась революционная смена приоритетов. Правда, условием такой встречи было улучшение турецко-израильских отношений. В результате, премьер-министру Р. Эрдогану пришлось отправиться с дружественным визитом в Израиль, который еще несколько месяцев назад турецкий лидер называл «государством, спонсирующим терроризм» из-за действий Тель-Авива против Палестины[464]. Только после этого Буш-мл. согласился принять Эрдогана в Белом доме[465].

Основные контуры программы нового этапа американо-турецких отношений были разработаны экспертами консервативного «мозгового центра» РЭНД Ф. Карлуччи (бывший министр обороны США) и С. Ларраби. На основе выводов, которые были сделаны в результате упомянутой дискуссии, они опубликовали газете «Вашингтон Таймс» список из шести приоритетных направлений союза Вашингтона и Анкары, большинство из которых, фактически, остались неизменными со второй половины 1990-х

---

[462] Government of the United States. U.S. House of Representatives. Hearing before the Committee on International Relations. The State of U.S.-Turkey Relations. P.14,17,41.

[463] *Daloglu, T.* U.S. Policy Sidesteps Real Issue - the PKK Threat to Turkey; *Akyol, M.* Bush haters in Turkey: Conning conservatives // The Washington Times. January 23, 2005; *Editorial.* Erdogan to Let Planes Use Base. Turkey Aims for Better U.S. Ties // The Washington Times. April 12, 2005; *Akyol, M.* Unveiling Turkish Conspiracies // The Washington Times. March 27, 2005; *Borchgrave, A.* Cold Turkey // The Washington Times. March 8, 2005.

[464] *Meixler, L.* Turkey Eager to Fix Ties with Europe, U.S. // The Record. May 1, 2005. P.7.

[465] *Zaman, A.* Turkey Oks Expanded U.S. Use of Key Air Base.

гг.[466] Во-первых, это вопрос об обустройстве Ирака и, в частности, борьбы с РПК. Во-вторых, продолжение демократизации Ближнего Востока, но уже без использования термина «исламская модель демократии», поскольку в РЭНД считали, что пропаганда с такого ракурса усилит роль ислама в Турции. В-третьих, сдерживание ядерных устремлений Ирана, в чем были заинтересованы и Анкара, и Вашингтон. В-четвертых, кооперация по поддержанию стабильности в Средней Азии и на Кавказе, которую эксперты называли важнейшим приоритетом двусторонних отношений. В-пятых, дальнейшая поддержка вступления Турции в ЕС, что позволяло сделать Европу более сильным стратегическим партнером, а также стимулировало бы демократические реформы в Турции. И, в-шестых, Белый дом должен был продолжить усилия по урегулированию конфликта на Кипре[467].

Приоритеты, предложенные в программе Карлуччи и Ларраби, очень скоро нашли свое подтверждение в политической практике. Во время июньской встречи Р. Эрдогана и Дж. Буша-мл. в Вашингтоне лидеры двух стран официально обсудили увеличение американских инвестиций в экономику Турции, сдерживание ядерных амбиций Ирана, поддержку турецкого Кипра[468], роль Анкары в деле демократизации Ближнего Востока, вопрос вступления Турции в ЕС, турецко-израильские и турецко-сирийские

[466] *Carlucci, F., Larrabee, S.* Revitalizing U.S.-Turkey relations // The Washington Times. June 8, 2005. P.6.
[467] Ibid.
[468] Показывая свой интерес к Кипру, в феврале столицу республики Северный Кипр Лефкошу посетила делегация девяти крупных американских компаний, среди которых Shaw/Stone & Webster, El Paso Corporation, FedEX Corporation, Cushman & Wakefield, Inc, Comcast Corporation, Oracle Corporation и т.д. В середине июня турецкую часть острова посетила делегация конгрессменов во главе с Р. Векслером и республиканцем Р. Уитфилдом. Каждая поездка сопровождалась письмами от представителей греческой диаспоры к главам фирм, конгрессменам, госсекретарю К. Райс с призывами пересмотреть отношение к турецкой части острова, однако эти требования остались без удовлетворения. – *Rossides, G.* AHI Sends Letter to Congressman Edward Whitfield (R-KY) Regarding his Forthcoming Trip to the Illegally Occupied Part of Cyprus [электронный ресурс]// American Hellenic Institute (официальный сайт). May 16, 2005. URL: http://www.ahiworld.org/press_releases/052605b.html (дата обращения 15.08.2013)

отношения, а также поддержку совместных операции в Афганистане и Ираке[469].

По важнейшему для Турции вопросу борьбы с боевиками РПК в горах Северного Ирака Вашингтон уклончиво заявил, что «разделяет тревогу Анкары по этой проблеме»[470]. Однако на неофициальном уровне это означало, что американские политики и дипломаты признали право Турции защищать себя силовым путем[471]. Карт-бланш, выданный Вашингтоном на военные операции Анкары против РПК, вскоре подтвердили и американские СМИ, опубликовав в конце июня высказывание турецкого генерала И. Бэсбурга, который утверждал, что США разрешили турецким военным захватить руководителей РПК в Ираке[472].

В течение второй половины 2005 г. Вашингтон активно пытался «обменять» поддержку в борьбе с РПК на помощь Турции в сдерживании ядерной программы Ирана[473]. В своих публикациях в газете «Вашингтон Таймс» ряд экспертов подчеркивал, что «иранский ядерный вопрос» станет

---

[469] Вскоре после беседы Дж. Буша-мл. и Р. Эрдогана было подписано соглашение между Аэрокосмической корпорацией Турции и американской фирмой «Northrop Grumman» о производстве на сумму 100 млн долл. комплектующих и композитных материалов для ударного истребителя F-35. В течение предстоящих десяти лет планировалось построить около 3 тыс. самолетов F-35, 120 из которых должны быть поставлены турецким ВВС.

[470] *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (июнь 2005) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Июль 4, 2005. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2005/04-07-05.htm (дата обращения 15.08.2013)

[471] *Abramowitz, M.* Turkey at a Crossroads // Wall Street Journal. June 29, 2005. P.A14.

[472] *Bekdil, B., Enginsoy, U.* U.S. Warns Ankara Against Cross-Border Raids on Kurds // Defense News, Springfield. July 25, 2005. P.36.

[473] Факт того, что Вашингтон признал необходимость борьбы с курдскими сепаратистами, вскоре был подтвержден визитами в Анкару главы ФБР Р. Мюллера и директора ЦРУ П. Госса, которые обсудили с турецкими коллегами борьбу с терроризмом. Однако российский эксперт по Ближнему Востоку А. Гурьев отметил, что резко возросший интерес США к турецко-курдским отношениям связан не с заинтересованностью в укреплении американо-турецкого партнерства, а с курдской нефтью. По его словам, курды вели успешные работы по изысканию новых месторождений. Например, в поселке Кабарук были открыты три новые скважины. А заявления курдской администрации, что вся нефть Северного Ирака будет принадлежать только курдам, заставили США и Турцию предпринимать срочные меры . – *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (декабрь 2005) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Январь 2, 2006. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2006/02-01-06.htm (дата обращения 16.08.2013)

для Турции таким же испытанием, как для США «курдский вопрос»[474]. Готовность Анкары поддержать Вашингтон должна была стать решающим фактором для возрождения американо-турецкого партнерства[475].

Не получив обещанной поддержки, Белый дом не торопился оказывать реальную помощь турецкой армии в военных операциях против «курдских террористов», сомневаясь (после уроков марта 2003 г.) в готовности Анкары поддержать санкции против Тегерана[476]. Сомнения Вашингтона усилились в феврале 2006 г., когда Иран, крупнейший поставщик газа в Турцию, неожиданно сократил свои поставки на 80%[477]. Эксперты расценили этот шаг как предупреждение Анкаре держаться подальше от инициатив Запада. Этот и другие накопившиеся вопросы требовали своего решения и вскоре легли в основу повестки дня встречи К. Райс с А. Гюлем, Р. Эрдоганом и А. Сезером, состоявшейся в Анкаре 25 апреля 2006 г.

Переговоры проходили в напряженной обстановке. Пытаясь создать фактор давления на американскую делегацию, турецкая армия сконцентрировала на границе с Ираком около двухсот тысяч военнослужащих для проведения широкомасштабной операции по ликвидации курдских боевиков, в том числе и на иракской территории. Госсекретарь Райс высказалась против операции и предложила решить вопрос с РПК путем трехсторонних переговоров с участием правительства Ирака, что, фактически, означало, что США еще раз отказались посылать американских солдат на борьбу с «курдскими террористами».

Попытки К. Райс заручиться поддержкой Анкары в «иранском вопросе», не предлагая взамен серьезной помощи в борьбе с РПК, лишь усугубили

---

[474] *Gaffney, F.* «No» to Islamist Turkey // The Washington Times. September 27, 2005; *Boustany, N.* Returning to Turkey With Keen Insight on Democracy in America // The Washington Post. October 12, 2005. P. A13; *Pantucci, R.* Trans-Atlantic Lesson // The Washington Times. October 19, 2005. P.1

[475] *Berman, I.* What Both Sides Can Do Mending U.S.-Turkey ties // The Washington Times. September 19, 2005.

[476] *Schleifer, Y.* Caught in the Fray: Turkey Enters Debate on Iran's Nuclear Program // The Christian Science Monitor. Vol. 98, No. 47. February 2006. P.5.

[477] *Mackey, S.* Turkey a Mix of Uncertainty and Hostility // The Atlanta Journal and Constitution. June 25, 2006. P.16.

ситуацию недоверия в американо-турецких отношениях. Видя бесперспективность переговоров с Вашингтоном, сразу после отъезда К. Райс в Турции началась подготовка встречи премьер-министра Р. Эрдогана с президентом Ирана М. Ахмадинежадом[478].

Возможность дальнейшего сближения Турции с Ираном всерьез обеспокоила Вашингтон. Еще одну попытку найти решение проблемы «турецкого тупика» предпринял мозговой центр «Совет по международным отношениям» (Council on Foreign Relations – CFR). Команда экспертов либеральной и реалистской ориентации под руководством Б. Скоукрофта опубликовала доклад «Создание импульса для новой эры в американо-турецких отношениях», в котором подчеркивала, что на фоне борьбы с Ираном и Ираком дружба с Турцией важна Америке как никогда раньше [479].

Проанализировав состояние американо-турецких отношений, авторы доклада пришли к выводу, что Турция требует от США таких шагов, которые Вашингтон не мог предпринять. По этой причине специалисты поддержали предложение К. Райс по созданию трехстороннего консультативного органа как оптимальное в сложившихся условиях решение[480]. Вскоре и Анкара, не видя других возможностей заручиться сколь-нибудь значительной поддержкой со стороны США, оказалась вынуждена согласиться на предложенный формат переговоров[481].

Тем не менее, несмотря на уступки в вопросе трехсторонней комиссии, колебания и противодействие турецкого правительства по другим вопросам продолжали вызывать серьезную озабоченность в Белом доме. Ввиду

---

[478] *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (апрель 2006) [электронный ресурс] Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Май 11, 2006. URL: http://www.iimes.ru/?p=4575 (дата обращения 17.08.2013)

[479] *Cook, S., Sherwood-Randall, E.* Generating Momentum for a New Era in U.S.-Turkey Relations // Council on foreign relations CSR No.15. June, 2006. P.3; *Zablit, J.* Washington Must Work to Mend Ties with Turkey // AFP English Multimedia Wire. June 21, 2006.

[480] *Cook, S., Sherwood-Randall, E.* Generating Momentum for a New Era in U.S.-Turkey Relations. P.26.

[481] *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (июль 2006) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Август 2, 2006. URL: http://www.iimes.ru/?p=4790 (дата обращения 17.08.2013)

поступления крайне противоречивых сигналов из Анкары по вопросу поддержки санкций в отношении Ирана, неоконсерваторы в администрации решили добавить в «турецкую повестку дня» дополнительный скрытый пункт – укрепление связей с военной верхушкой Турции. Обозреватель турецкого издания «Миллиет» Х. Семэл подчеркнул, что Белый дом сознавал серьезные риски, если иметь дело только с военными или только с происламским правительством. Поэтому, в очередной раз, «можно сказать, что США решили не класть все яйца в одну корзину», – отметил он[482].

В середине апреля намерения Вашингтона подтвердила и турецкая газета «Джумхуриет», сообщив, что США ведут переговоры с Турцией по вопросу строительства на турецкой территории еще трех военных баз[483]. При этом, Пентагон настоял, чтобы все они имели статус «военных объектов», а не «военных баз», поскольку для размещения последних необходимо разрешение меджлиса[484].

Кроме того, ради укрепления связей с турецкими военными 28 августа 2006 г. на должность «специального посланника по противодействию РПК» был назначен генерал ВС США в отставке Д. Ральстон. Авторитетный военный, член правления «Американо-турецкого совета» и известный сторонник Турции генерал представлялся наиболее удобной кандидатурой для посредничества между США и турецкой армейской верхушкой[485].

Вскоре после своего назначения, Ральстон совершил поездку в Турцию, в результате которой ему удалось продать 30 новых самолетов F-16 от

---

[482] Editorial. Roundup of Turkish press comment on USA's Rice visit // BBC Monitoring European. April 26, 2006.

[483] В Пентагоне заявили, что уже определились с двумя базами – порты Искендерун на побережье Средиземного моря и Урла в Эгейском море. Третья база могла быть создана в порту Мордоган вблизи города Измир на побережье Эгейского моря. – США собираются создать на территории Турции три новых военно-морских базы [электронный ресурс]// Newsru.com. Апрель 16, 2006. URL: http://www.newsru.com/world/17apr2006/marinebase.html (дата обращения 18.08.2013)

[484] Турция "приютит" у себя три военно-морские базы США [электронный ресурс] // газета «Известия» (официальный сайт). Апрель 17, 2006. URL: http://izvestia.ru/news/376565 (дата обращения 18.08.2013).

[485] *Larrabee, S.* Winning back the Turks // International Herald Tribune. November 15, 2006. P.1.

«Локхид Мартин» на сумму 3 млрд долл. В октябре Конгресс одобрил продажу самолетов, а Турция объявила о готовности купить у «Локхид Мартин» дополнительно новых самолетов F-35 JSF на сумму в 10 млрд. долл.[486] В декабре 2006 г., было объявлено, что эта же фирма будет модернизировать турецкие реактивные истребители F-16 за 635 млн долл.[487] Генерал Ральстон также убедил Турцию быть терпеливой по вопросу РПК, заявив, что вскоре будет предпринят «широкий диапазон мер, некоторые из которых будут открытыми, а некоторые негласными»[488].

Интенсивно наращивая взаимодействие с турецким генералитетом, США не торопились делать обещанные шаги навстречу исламскому правительству, что стало ясно после встречи Р. Эрдогана и Дж. Буша-мл. в начале октября 2006 г. в Вашингтоне. Хотя на переговорах главы обоих государств обсуждали общую повестку дня, однако приоритеты у лидеров двух стран были принципиально разными. В то время, как Эрдоган требовал предпринять меры против РПК и помочь в разрешении конфликта на Кипре, Буш-мл. предпочитал обсуждать тему Ирана и Сирии. В результате стороны не смогли прийти к взаимопониманию, и переговоры, в очередной раз, зашли в тупик[489].

---

[486] *Edmonds, S.* The Highjacking of a Nation. Part 2: The Auctioning of Former Statesmen & Dime a Dozen Generals [электронный ресурс] // National Security Whistleblowers Coalition (официальный сайт). November 29, 2006. URL: http://www.nswbc.org/Op%20Ed/Part2-FNL-Nov29-06.htm дата обращения 18.08.2013).

[487] *Guevara, M.* Promises of U.S. Aid no Longer Hold Sway with Turkey // Tribune News Service. May 23, 2007.

[488] Другой опорой Турции в США стал бывший заместитель госсекретаря по политическим вопросам М. Гроссман. Экс-переводчица ФБР Сибел Эдмондс однозначно указывает на связь Гроссмана с турецким лобби. По ее данным, в декабре 2002 г. именно после визита Вулфовица и Гроссмана в Турцию Анкара получила 3 млрд. долл. помощи за сотрудничество в иракской кампании. Через год чиновник снова едет в Турцию и добивается права Анкары на участие в тендерах на восстановление Ирака. После окончания карьеры в 2005 г. Гроссман присоединяется к «Cohen Group», а чуть позже к турецкой компании «Ihlas Holding», от которой получает по 100 тыс. долл. в месяц за консультации . – *Edmonds, S.* The Highjacking of a Nation. Part 2: The Auctioning of Former Statesmen & Dime a Dozen Generals; *Borowiec, A.* Kurds' Struggle Blocks Turkey's Entry into EU // The Washington Times. March 4, 2007. P.1.

[489] Встреча Буша-Эрдогана разочаровала турецкую сторону // AZG Daily. Октябрь 3, 2006.

Нежелание Вашингтона подкреплять слова делами дошло до такой критической отметки, что даже самый терпеливый сторонник сотрудничества с Турцией, генерал Ральстон, подал в отставку[490]. Эксперт CFR С. Кэгэптэй отметил по этому поводу, что на протяжении 2006 г. США говорили Турции исключительно правильные слова, но не сделали ничего, чтобы подкрепить их делом[491]. Скорее всего, годовое «топтание» Вашингтона на месте было связано исключительно с надвигавшимися промежуточными выборами в Конгресс в ноябре 2006 г. По мнению многих экспертов, Буш-мл. не мог изменить иракскую политику накануне выборов, поскольку это выглядело бы признанием собственной несостоятельности[492].

Тем не менее, даже несмотря на попытки Белого дома избежать обострения ситуации в Ираке (ради чего администрация и жертвовала отношениями с Анкарой), итоги выборов показали, что американский народ больше не верил в идеи неоконсерваторов. Демократы одержали убедительную победу в Палате представителей, получив 232 места против 203 у республиканцев и сравнявшись по местам в Сенате. Хотя республиканец Д. Бертон, выступая в Комитете по иностранным делам, заверял, что у демократов и республиканцев нет расхождений в отношении Турции[493], изменение баланса сил на Капитолийском холме создавало предпосылки для серьезных изменений на турецком направлении.

2.4. Ревизия приоритетов или «кто потерял Турцию?» (2007-2008 гг.)

---

[490] *Giraldi, P.* Turkey: Another Ally Lost // The Arab American News. January 5, 2008. P.17.

[491] *Holmes, M., Mann, J., Oakley, R.* Turkish Politics [электронный ресурс] // CNN - Insight. December 20, 2006. URL: http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0612/20/i_ins.01.html (дата обращения 09.08.2013)

[492] *Симонов, В.* Выборы в Конгресс: Что решит Америка? [электронный ресурс] // РИА Новости (официальный сайт). Октябрь 1, 2006. URL: http://ria.ru/analytics/20061101/55293460.html#ixzz2lvIxTXUp (дата обращения 19.08.2013)

[493] Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. 110th Congress 1st session. March 15, 2007. Washington, D.C.: GPO, 2007. P.4.

Несмотря на оптимизм в экспертных кругах, на практике после промежуточных выборов в США в ноябре 2006 г. началось заметное ухудшение американо-турецких отношений. Этому способствовал ряд факторов.

Во-первых, полагая, что дальнейшая политика Вашингтона останется прежней (т.е. «топтание на месте»), премьер-министр Р. Эрдоган перешел к более активным шагам. Он раскритиковал действия США в Ираке и заявил, что трехсторонняя комиссия по урегулированию турецко-курдского кризиса не работает[494]. На фоне приближавшихся в Турции выборов местные политики всерьез рассматривали возможность односторонней военной операции на территории северного Ирака, чем крайне обеспокоили своих коллег в Вашингтоне[495]. Так, эксперты либерального Института Брукингса утверждали, например, что боевые действия турецкой армии в курдских районах могли повлечь за собой втягивание в войну соседних стран (Сирии и Ирана, в первую очередь), которые непременно активизируются, чтобы защитить своих единоверцев в северном Ираке[496].

Во-вторых, опасаясь выхода ситуации из под контроля, в январе 2007 г. Буш-мл. принял решение увеличить группировку американских войск в Ираке на 20 тыс. человек, пытаясь таким образом удержать Анкару от военных действий. Однако из-за сопротивления демократов в Палате представителей в Ирак были направлены лишь пять армейских бригад и две бригады морской пехоты, которые, в основном, были передислоцированы в район Багдада, а не на север страны, как ожидали в Турции[497].

---

[494] *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (январь 2007) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Февраль 1, 2007. URL: http://www.iimes.ru/?p=5426 (дата обращения 21.08.2013)

[495] *Daloglu, T.* Don't Protect the PKK // The Washington Times. February 20, 2007.

[496] *Pollack, K.* A Switch in Time: A New Strategy for America in Iraq. Baltimore, MD: The Brookings Institution Press, 2006. P.66.

[497] Рост численности войск США в Ираке может ускориться [электронный ресурс] // IIP Digital. Embassy of USA (официальный сайт). Январь 29, 2007.. URL: http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2007/01/20070129091224mvyelwarc0.7054865.html#axzz2m0v0W6ze (дата обращения 22.08.2013)

В-третьих, реальная угроза еще больше усугубить проблемы американо-турецких отношений возникла в конце января 2007 г., когда демократ А. Шифф внес на рассмотрение Конгресса очередную резолюцию по признанию «геноцида армян». Возможность принятия резолюции была очень высока, поскольку в ее поддержку практически сразу же высказались 175 конгрессменов[498]. Пытаясь не допустить очередного провала, президент Дж. Буш-мл., госсекретарь К. Райс и министр обороны Р. Гейтс разослали конгрессменам и лично председателю Комитета по иностранным делам Т. Лэнтосу письма, в которых просили не принимать документ, поскольку это могло серьезно повредить внешней политике страны, особенно американо-турецким отношениям[499]. Позицию президента поддержали 100 крупнейших предпринимателей США, среди которых были Б. Гейтс и У. Баффет[500]. В конечном итоге, давление возымело эффект, и Лэнтос отказался назначать дату голосования.

Угроза дальнейшего ухудшения американо-турецких отношений, изменение соотношения сил в Конгрессе и неспособность администрации сгладить противоречия между Вашингтоном и Анкарой создавали ощущение обреченности. Помимо усиления демократов, в рядах республиканской элиты стал намечаться серьезный раскол. Ряд политиков, среди которых были представители традиционалистского крыла партии (Д. Уилл, У. Бакли-мл.), а также палеоконсервативного (П.Бьюкенен) и неоконсервативного направлений (Д. Фрум, М. Лидин, Р. Перл, М. Бут, Д. Муравчик, М. Рубин, Н. Эберстадт, Н. Подгорец), раскритиковали Буша-мл. за результаты

[498] 175 конгрессменов США выразили поддержку проекту резолюции о признании Геноцида армян [электронный ресурс] // ИА Regnum. Февраль 16, 2007. URL: регнум.рф/news/783774.html (дата обращения 22.08.2013)

[499] Приблизительно 25% топлива, используемого силами коалиции, поступали в Ирак из Турции. – Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. P.13; *Demirjian, K.* Congress Weighs Armenian Genocide Resolutions // Chicago Tribune. April 24, 2007. P.1.

[500] Предприниматели США боятся ухудшения торговых отношений с Турцией после признания геноцида армян [электронный ресурс] // ИА Regnum. Февраль 26, 2007. URL: регнум.рф/news/787671.html (дата обращения 22.08.2013)

реализации его доктрины «Большого Ближнего Востока» в Иране, Ираке, Египте и Турции[501].

В частности, критики утверждали, что внутренние противоречия в администрации (беспощадная борьба группировок консерваторов, неоконсерваторов и реалистов, которую президент Буш-мл. был не в состоянии направить в конструктивное русло), не позволившие сформировать четкую стратегию в отношении Турции, привели к тому, что за пять лет с момента прихода партии Эрдогана к власти Анкара постепенно переориентировала вектор своей внешней политики с Запада на Восток. Турция укрепила отношения с Сирией и Палестиной, сопротивлялась применению санкций против Ирана, критиковала Израиль[502]. Растущие связи с Востоком были для Анкары существенно выгоднее как с экономической, так и с политической точек зрения. «Власть Турции в регионе растет, – подчеркнул экс-посол США в Турции М. Абрамовиц. – Турция сегодня – это не та Турция, с которой мы имели дело 20 лет назад, подчинявшаяся в значительной степени США и страдавшая от больной экономики и угроз Москвы». Теперь, по его словам, чтобы использовать Турцию в своих интересах США придется много и упорно работать над двусторонними отношениями[503].

Общее мнение большинства участников дискуссии (с обеих сторон) заключалось в том, что Турция имеет огромное стратегическое значение для планов США на Ближнем Востоке. Указывалось, в частности, на

---

[501] *Podhoretz, N.* Is the Bush Doctrine Dead? // Commentary. September 1, 2006. P.17-31; *Perle, R.* Why Did Bush Blink on Iran? (Ask Condi) // The Washington Post. June 25, 2006. P.B01; *Boot, M.* Missing the big picture in Egypt // Los-Angeles Times. July 12, 2006; *Muravchik, J.* A Democracy Policy in Ashes // The Washington Post. June 27, 2006.P.A21.

[502] *Sheridan, M.* Turkey's Foreign Policy Moves Raise Concern in West and at Home // Washington Post. June 7, 2010. P.A01; *Ashkharh, H.* Armenian Paper Says Russia, USA Should Curb Turkey's Ambitions in South Caucasus // BBC Monitoring Central Asia. July 1, 2010; *Tavernise, S., Slackman, M.* Turkey, Long a Pliable Ally for the United States, Displays a New Assertiveness // The New York Times. September 6, 2010.P. A10; Berlinski, C. A Nation of Conspiracies // Wall Street Journal. March 13, 2010. P.W3; Hentov, E., Haykel, B. Turkey's Gain Is Iran's Loss // The New York Times. June 19, 2010.P.A21.

[503] *Abramowitz, M., Barkey, H.* Turkey's Western Destiny // Wall Street Journal. April 24, 2007. P.A19.

колоссальную помощь Турции в Ираке, Афганистане, на Ближнем Востоке в целом (израильско-палестинский и ливанский конфликты), создании энергетического транскавказского коридора (БТД и БТЭ) и т.д. Поэтому неспособность администрации пойти навстречу Анкаре будет очень дорого стоить Америке. Если администрация не сможет развернуть турецкое общественное мнение и работу правительства в Анкаре в сторону Запада, то это закончится катастрофой для американских национальных интересов в регионе.

Попытки найти «общий знаменатель» для активизации турецкой политики США предпринимались и в Конгрессе. Администрация, оправдываясь перед законодателями, пыталась доказать, что противоречия между США и Турцией не носят фундаментального характера, и поэтому уменьшить антиамериканизм населения достаточно легко – надо только решить проблему РПК, затем убедить европейцев принять Турцию в ЕС, прекратить раздражать Анкару постоянными резолюциями о «геноциде армян» и, наконец, довести до ума «план Аннана» в отношении Кипра. В целом, этот традиционный набор приоритетов в общей американо-турецкой «повестке дня» принимался демократами, что создавало определенную «двухпартийность» на турецком направлении. Однако, как отмечалось, решения эти продвигались с огромным трудом и очень медленно[504].

В Турции в это время на досрочных парламентских выборах вновь победила исламская ПСР, которая выдвинула А. Гюля на пост президента. После победы исламской партии популистское давление на Анкару снизилось, и эксперты поспешили назвать середину 2007 г. «лучшим временем, чтобы излечить американо-турецкие раны»[505].

[504] Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. P.20-25,39,50-58.

[505] *Allison, G.* Time to Heal US-Turkey Wounds // The Christian Science Monitor. July 24, 2007. P.8.

Пользуясь моментом, К. Райс попыталась скорректировать общий вектор турецкой политики в реалистском направлении. Выступая на слушаниях в Конгрессе, заместитель госсекретаря Д. Фрайд заявил, что госсекретарь проинструктировала его искать новую основу для американо-турецких отношений. Фундамент двустороннего взаимодействия, по его словам, теперь должен строиться не только на реагировании на общие вызовы, но и на долгосрочном сотрудничестве в сферах, выгодных для обеих сторон[506].

По этой причине ключевое место в новом списке приоритетов двустороннего партнерства было отведено энергетическому сектору. Д. Фрайд особо подчеркнул, что пуск БТД, вместе с газопроводом Баку-Эрзурум, а также потенциальными проектами Самсун-Джейхан, «Набукко» и транскаспийским трубопроводом позволят диверсифицировать поставки энергоносителей из каспийского региона на Запад и усилить энергетическую безопасность Европы[507].

По сути, в условиях катастрофического развития неоконсервативной «войны с террором» в Афганистане и Ираке, администрация в 2007 г. тихо возвращалась к приоритетам «энергетической стратегии» мая 2001 г. Данный сдвиг соответствовал изменению соотношения сил в администрации, где неоконсерваторы были окончательно вытеснены с ключевых постов, а процесс принятия решений полностью контролировался консервативно-реалистским блоком, который ориентировался на энергетические и сырьевые приоритеты. В результате, администрация США предложила изменение роли Турции в американской внешней политике – с потенциального

[506] Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. P.5.

[507] Предназначавшаяся раньше для Турции роль посредника между США с одной стороны и Ираном и Сирией с другой стороны была отклонена ввиду того, что для посредничества нужен полностью подконтрольный союзник, а в Вашингтоне сомневались, что Анкара согласиться на такую роль. – Гурьев, А. О ситуации в Турции (декабрь 2006) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). 2006. Август, 14. URL: http://www.iimes.ru/?p=5331 (дата обращения 18.08.2013)

регионального лидера под протекторатом США на ключевой энергетический центр, «хаб», контролирующий маршруты между каспийскими и центрально-азиатскими энергетическими ресурсами и мировым рынком.

Открыто о переходе к новому курсу вскоре заявила и сама госсекретарь К. Райс[508], а спустя несколько месяцев ее заместитель Н. Бернс подтвердил, что США не намерены отказываться от идеи выдвинуть Турцию на позицию ключевого транзитера для транспортировки нефти и газа с Кавказа и Средней Азии на Запад[509].

В октябре 2007 г. для обсуждения этого вопроса непосредственно с представителями турецкого бизнеса и власти, в Стамбул вылетела делегация во главе с заместителем министра энергетики США Д. Капфером. «Американское правительство серьезно относится к своим обязательствам помочь Турции в вопросах ее собственной энергетической безопасности, которая составляет часть нашей региональной стратегии по увеличению выработки энергии и диверсификации нефтяных и газовых транзитных маршрутов», – заявил он[510].

Тем не менее, в Вашингтоне понимали, что реализация энергетических планов была по-прежнему невозможна без решения проблемы курдского сепаратизма, о чем открыто заявляли сотрудник министерства обороны США Д. Фата, генерал Д. Ральстон и конгрессмен-демократ Р. Векслер[511]. В Белом доме обсуждение вопроса о судьбе РПК проводилось за закрытыми дверями, но в прессу просочилась информация о том, что США и Турция планировали тайную операцию с участием американского спецназа[512].

---

[508] Secretary's Remarks: Remarks at the American-Turkish Council Luncheon // State Department Documents. April 16, 2008.

[509] *Daloglu, T.* The Energy Matrix // The Washington Times. September 18, 2007. P.1.

[510] Acting Department of Energy Deputy Secretary of Energy Jeffrey Kupfer to Lead U.S. Delegation to Istanbul, Turkey and World Economic Forum // Indstry Group 99, Regulatory Intelligence Data. October 28, 2008.

[511] Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. P. 17,19,25.

[512] *Novak, R.* Bush's Turkish Gamble // Washington Post. July 30, 2007. P.A15.

Таким образом, в первой половине 2007 г. (сразу после провальных для республиканцев промежуточных выборов) действия команды Буша-мл. были целиком и полностью направлены на восстановление отношений с Турцией. Наблюдателям в тот момент казалось, что в американо-турецких отношениях, наконец-то, наступил долгожданный период налаживания взаимовыгодного партнерства. Однако в сентябре того же года администрация неожиданно стала разворачивать свою внешнюю политику в противоположном направлении ради, как считали вашингтонские аналитики, политических очков для Республиканской партии на следующих выборах 2008 г.

В частности, Буш-мл. объявил о выводе 30 тыс. американских солдат из Ирака, а 26 сентября 2007 г. Сенат принял резолюцию (необязательную для исполнения) по федерализации Ирака[513], которая должна была стать финальным аккордом окончания военной кампании США в этой стране[514]. Подобный документ, фактически, формировавший условия для образования Курдистана, создавал крайне негативный фон для американо-турецких отношений. М. Перрис заявил, что в сложившейся ситуации он не видит убедительных аргументов, почему Турция должна быть заинтересована в восстановлении добрых отношений с администрацией США даже при наличии перспективы решения своих энергетических проблем[515].

Ситуация усугублялась и тем, что в октябре демократы в Конгрессе все же провели через Комитет Палаты представителей по иностранным делам резолюцию №106, признавшую «геноцид армян»[516]. Лишь благодаря давлению администрации, самого президента и совместному письму восьми

[513] Законопроект, предложенный демократом Дж. Байденом предусматривал разделение страны на три части по религиозному и этническому признаку – шиитскую, суннитскую и курдскую.
[514] Government of the United States. U.S. Senate. A concurrent resolution expressing the sense of Congress on federalism in Iraq. Res.37, 110th Congress 1st Session. June 7, 2007. Washington, D.C.: GPO, 2007.
[515] *Daloglu, T.* The Energy Matrix.
[516] *Simon, R.* Genocide Resolution Clears Hurdle Amid Fierce Lobbying // Los-Angeles Times. October 11, 2007. P.A1.

бывших госсекретарей США, включая Г. Киссинджера, К. Пауэлла, М. Олбрайт и Дж. Бейкера[517], удалось уговорить часть законодателей пересмотреть свое мнение и остановить общее голосование в Палате по данной резолюции[518].

Важно отметить, что действия демократического Конгресса в 2007 г., как и во времена первого срока Б. Клинтона, отражали низкую заинтересованность демократов в союзе с Турцией. Решения, вырабатываемые на Капитолийском холме, регулярно вступали в противоречие с турецкой политикой Белого дома, поскольку демократы считали, что принятие резолюции по федерализации Ирака или «геноциду армян» гораздо важнее для американского избирателя, чем доминирование США на Ближнем Востоке. Наконец, усилившееся противостояние законодательной и исполнительной ветвей власти в США препятствовало решению проблемы совместной борьбы против РПК.

В результате, 17 октября турецкий парламент проголосовал за самостоятельную военную операцию против курдских сепаратистов, после чего военные начали активно сосредотачивать войска на границе[519]. Ситуация резко обострилась в воскресенье 21 октября, когда мятежники РПК напали на турецкую колонну, убив 16 турецких солдат и захватив восьмерых в плен[520]. Бывший конгрессмен и турецкий лоббист С. Соларз сказал по этому поводу, что «обратный отсчет для военной операции начался»[521].

На очередной встрече Дж. Буша-мл. с Р. Эрдоганом, состоявшейся 5 ноября в Вашингтоне, лидеры двух стран обсудили дальнейшие варианты

---

[517] *Fang, B.* House Committee Passes Resolution on Armenian Genocide // Chicago Tribune. October 10, 2007. P.7.

[518] *Hovannisian, G.* Don't Forget Armenian Genocide Putting Turkey on Record for Its Actions in 1915 // Newsday. October 30, 2007.

[519] *Азар, И.* Турция проголосовала за войну [электронный ресурс] // Интернет-издание «Газета.ру» (официальный сайт). Октябрь 17, 2007. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2007/10/17_a_2245943.shtml (дата обращения 24.08.2013).

[520] Всего за 2007 г. от рук террористов погибло около 900 турецких солдат . - *Knickmeyer, E.* Turkey to Warn Iraq on Rebel Sanctuaries // The Washington Post. August 6, 2007. P.A12.

[521] *Landay, J.* U.S. Seeks to Defuse Tensions Between Turkey, Iraqi Kurds // Tribune News Service. October 22, 2007.

развития событий. Источники журнала «Таймс» в Белом Доме утверждали, что Анкара настаивала на проведении наземной операции, но с точки зрения США удар с воздуха по отрядам РПК в северном Ираке был бы предпочтительнее[522]. Официально, по итогам переговоров никаких принципиальных заявлений озвучено не было, однако в прессе сообщалось, что турки получили «зеленый свет» для атаки против РПК на курдской территории в Ираке[523].

В подтверждение этих слухов 16 декабря турецкие ВВС нанесли массированный авиаудар по позициям боевиков РПК в районах Зап, Аясин и Хакурк. Турецкий генерал Я. Буюкэнит объявил, что накануне атаки США открыли иракское воздушное пространство для турецких самолетов. «Открывая воздушное пространство, Америка дала свое одобрение на эту операцию», – утверждал он[524]. Официальный Вашингтон, в свою очередь, опроверг заявление Буюкэнита об одобрении авиаудара, но не стал отрицать, что американское руководство было уведомлено о намерении ВВС Турции атаковать курдов[525]. С 21 по 29 февраля турецкие военные организовали наземную операцию, в которой приняли участие около 10 тысяч военнослужащих.

Таким образом, ради улучшения отношений с Анкарой США пожертвовали своими отношениями с ближайшими союзниками в Ираке – курдами. Однако внутри экспертных кругов считали, что у Буша-мл. просто не было выбора после того, как Эрдоган получил одобрение меджлиса на

---

[522] *Baldwin, T., Haynes, D.* Turkey Demands Military Deal with President Bush as Price for Holding Back Troops // The Times. November 5, 2007.

[523] Сторонники интервенции в Ирак, сенаторы-республиканцы Дж. Маккейн и Л. Грэхэм, были удивлены приподнятым настроением Буша-мл. накануне столь рискованной операции, что говорило о его готовности покончить с главной проблемой в американо-турецких отношениях . – *Novak, R.* Bush's Turkish Gamble // Washington Post. July 30, 2007. P.1; *Kohen, S.* U.S., Turkey Bond Over Iraq Raids [электронный ресурс] // Newsweek. December 20, 2007. URL: http://www.newsweek.com/us-turkey-bond-over-iraq-raids-94443 (дата обращения 17.10.2013).

[524] *Editorial.* Turkey's Harmful Empty Gesture // The Boston Globe. December 18, 2007.

[525] Турция благодарит США, а Штаты не понимают, за что [электронный ресурс] // ИА Regnum. Декабрь 17, 2007. URL: http://www.regnum.ru/news/933221.html (дата обращения 24.08.2013)

военные действия против РПК[526]. Более того, эксперты сошлись во мнении, что у администрации отсутствовала долгосрочная стратегия в отношении Турции, и господствовавшая ранее стратегия неоконсерваторов «перевернула вверх ногами» расклад сил внутри самой Турции, т.е. бывшие прозападные кемалистские круги стали все чаще высказываться против союза с США и ЕС[527], в то время как бывшие исламисты, наоборот, наладили устойчивые связи с Брюсселем и Вашингтоном[528].

Ближе к концу второго президентского срока команда Буша-мл., фактически, признала, что не сумев наладить сотрудничество с Анкарой она провалила и свою региональную политику. Поскольку в контексте приближавшихся президентских выборов демократы могли этот аргумент эффективно использовать в политической борьбе, то администрация предприняла последние усилия хоть как-то выправить ситуацию. Результатом стало приглашении делегации во главе с президентом Турции А. Гюлем в Вашингтон с официальным 5-дневным визитом (с 6 по 11 января 2008 г.).

Во время визита Гюль встретился с К. Райс, Д. Чейни, Р. Гейтсом, М. Олбрайт, Р. Холбруком, представителями еврейского и турецкого лобби, а

---

[526] *Aliriza, B.* US-Turkish Relations: Another Honeymoon? [электронный ресурс] // Center for strategic & international study (официальный сайт). January 31, 2008. URL: http://csis.org/files/media/csis/pubs/0801_turkey_update.pdf (дата обращения 25.08.20130).

[527] Заместитель министра обороны по вопросам Европы и политики НАТО Д. Фата рассказал на слушаниях в Конгрессе по вопросу американо-турецких отношениях, что двустороннее сотрудничество в сфере военной промышленности «вызывает беспокойство» и последние несколько лет находится в «застое». Причиной тому он называл систему одобрения заказов, в рамках которой сделка сначала должна состояться, после чего ее должен одобрить Конгресс. В случае отказа законодателей, многолетние соглашения оказываются провалены. Более того, система продаж вооружения в Турцию строится на субсидиях и кредитах от правительства США, что, по данным С. Эдмондс, составляет около 8 млрд долл. из общей суммы поставок в 10 млрд. долл. за период, начиная с 1984 г. Таким образом, после убедительной победы демократов в Конгрессе, у представителей ВПК возникли большие проблемы с лоббированием крупных продаж за счет американских налогоплательщиков. – *Edmonds, S.* The Highjacking of a Nation. Part 2: The Auctioning of Former Statesmen & Dime a Dozen Generals.

[528] *Editorial*. Kurdish Conflict the U.S. Nods and Winks while Turkey Attacks // Pittsburgh Post – Gazette. December 21, 2007; *Taspinar, O.* Turkey's Middle East Policies Between Neo-Ottomanism and Kemalism // Carnegie Papers from the Carnegie Middle East Center. 2008. №10. P.4.

также прочитал лекцию в центре Вудро Вильсона. В официальном пресс-релизе Белого дома Дж. Буш-мл. несколько раз подчеркнуто назвал Турцию «стратегическим партнером», подтвердил поддержку США в борьбе против «общего врага» – РПК, а также упомянул, что одной из главных тем визита стало сотрудничество в энергетической сфере[529].

Обе стороны планировали извлечь существенные геополитические и экономические выгоды из взаимного сближения. Анкара, в частности, была заинтересована в участии турецких компаний в разработке газовых месторождений в северном Ираке, предназначенных для заполнения трубопровода «Набукко». Вашингтон, со своей стороны, стремился заручиться поддержкой Турции для урегулирования ситуации в Пакистане, где после убийства 27 декабря кандидата в президенты Беназир Бхутто не прекращались беспорядки[530]. Пакистан занимал важное место в энергетической стратегии Буша-мл., ибо через его территорию планировалось строить трубопровод Туркменистан-Афганистан-Пакистан-Индия (ТАПИ)[531].

В русле общих планов реализации «энергетической стратегии» в феврале в Анкару с официальным визитом прибыл шеф Пентагона Р. Гейтс, который передал турецким властям, что Белый дом хоть и одобрил военную операцию против РПК, но все же настаивает ее скорейшем завершении, поскольку через ирако-турецкую границу проходят крупные торговые

[529] President Bush Meets with President Gul of Turkey [электронный ресурс] // Office of the press secretary of the U.S. White House (официальный сайт). January 8, 2008. URL: http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/01/20080108-3.html (дата обращения 26.08.2013)

[530] *Birch, N.* Washington Visit Stresses U.S. Ties Strain Between Countries Eases // The Washington Times. January 8, 2008. P.1.

[531] *Орлов, В.* Интервью с Канвалом Сибалом // Индекс безопасностию 2006. № 2 (82). С.21-28.

пути[532]. В результате, 29 февраля Анкара объявила о завершении операции в связи с выполнением ее целей и задач[533].

Однако уже в марте выяснилось, что во время визита Гейтса в Анкару главным вопросом была не проблема борьбы с курдами или обсуждение транзитного потенциала, а возможность размещения мобильного радиолокационного комплекса X-Band на территории Турции. Информацию об этом подтвердили глава агентства по противоракетной обороне Пентагона генерал-лейтенант Г. Оберинг и официальный представитель Пентагона Д. Морелли[534].

Предложения по размещению элементов системы ПРО в Турции стали развитием планов по созданию единой системы противоракетной обороны НАТО, направленной якобы против Ирана. Ранее США запланировали разместить радар в Чехии и 10 ракет-перехватчиков в Польше, но, с точки зрения географии, Турция, по словам экспертов, выглядела идеальным вариантом[535]. Взамен Анкаре была обещана материальная помощь для модернизации армии и инвестиции в военный сектор на сумму более 1 млрд. долл.[536] Щедрость администрации объяснялась тем, что Дж. Буш-мл. торопился достичь принципиальных договоренностей по ПРО на

---

[532] *Baker, F.* Gates Meets with Turks, Urges Open Dialogue [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). February 27, 2008. URL: http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=49107 (дата обращения 26.08.2013)

[533] *Oppel, R., Tavernise, S.* After 8 Days, Turkey Pulls Its Troops Out of Iraq // The New-York Times. March 1, 2008. P.A8.

[534] *Enginsoy, U.* Gates, Turkish leaders held missile defense talks, US says // Turkish Daily News. March 12, 2008; *Baker, F.* Gates Returns From Around-the-World Trip [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). February 28, 2008. URL: http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=49122 (дата обращения 27.08.2013)

[535] Интервью с Александром Пикаевым [электронный ресурс] // интернет-портал «Накануне». Март 18, 2008. URL: http://www.nakanune.ru/articles/13362/ (дата обращения 27.08.2013).

[536] *Лесникова, О.* США развернут еще одну станцию ПРО в Турции [электронный ресурс] // Русская служба BBC. Март 17, 2008. http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_7300000/7300006.stm (дата обращения 27.08.2013).

европейском континенте, от которых уже не смогли бы отступить демократы в случае своей победы на выборах в ноябре 2008 г.[537]

Однако попытки Вашингтона «купить» лояльность Анкары вновь потерпели неудачу. 16 апреля глава военного ведомства страны В. Генюль заявил в интервью газете «Сабах», что основная военная цель Турции – это участие в совместной обороне блока НАТО и Европы, а противоракетный щит США не является проектом НАТО[538].

Буквально на следующий день власти Ирака официально опубликовали список из 35 иностранных компаний, допущенных к разработке шести крупных месторождений нефти и газа, среди которых не оказалось двух крупнейших турецких компаний – «Турецкой нефтегазовой корпорации» и ее дочерней фирмы «Турецкой международной нефтяной компании», несмотря на гарантии, данные ранее правительством США[539]. Наблюдатели напрямую связывали исключение турецких компаний из списка с нежеланием Анкары участвовать в развертывании элементов системы ПРО на своей территории[540].

С середины 2008 г. Вашингтон находился во власти предвыборных страстей и уделял мало внимания Турции. Во время дебатов оба кандидата на президентский пост – от Демократической партии Б. Обама и от Республиканской партии Дж. Маккейн – признавали важность Анкары для реализации американских планов на Ближнем Востоке, но не стремились акцентировать внимание избирателей на американо-турецких отношениях,

---

[537] *Григорьев, Е., Литовкин, В*. Окружают // Независимая Газета. Март 14, 2008. №051 (4292) С.10.

[538] *Batur, N*. Füze kalkanında biz olmayacağız [электронный ресурс] // «Sabah» (официальный сайт). Nisan 16, 2008. URL: http://arsiv.sabah.com.tr/2008/04/16/haber,C2C9DA7855534D6C9E828CAD85188202.html (дата обращения 27.08.2013).

[539] *Zeyrek, D.* Irak'ın görünmeyen petrol kriteri: Kuzey Irak'a kara operasyonu [электронный ресурс] // Radikal (официальный сайт). Nisan 18, 2008. URL: http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=253339 (дата обращения 27.08.2013).

[540] *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (апрель 2008) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Май 4, 2008. URL: http://www.iimes.ru/?p=7110 (дата обращения 27.08.2013) .

поскольку это было одно из самых чувствительных и непредсказуемых направлений внешней политики США [541].

Правда, Б. Обама был вынужден сделать ритуальный шаг, который делают практически все кандидаты от Демократической партии, а именно заявил, что в случае избрания его президентом он признает «геноцид армян». Естественно, что этот шаг он делал потому, что поддержка влиятельного армянского лобби могла сыграть серьезную роль в победе над республиканским кандидатом, который, к слову, отказался обвинять Турцию в событиях 1915 г.[542] Будущее американо-турецких отношений в тот момент для Обамы представлялось второстепенным фактором.

В августе 2008 г. двусторонние отношения в очередной раз обострились из-за того, что Вашингтон не успел согласовать с Анкарой проход своих кораблей через проливы Босфор и Дарданеллы с гуманитарной помощью для Грузии после ее поражения в войне в Южной Осетии[543]. В соответствии с положениями Конвенции Монтрё, США должны были подать запрос на проход судов за восемь дней, а их водоизмещение не должно превышать 45 тыс. т. В результате, выразив протест против односторонних решений Вашингтона, Турция наотрез отказалась пропускать американские плавучие госпитали «Мерси» и «Комфорт» водоизмещением в 69 тыс. тонн каждый, оставив обещания американского президента невыполненными[544]. Лишь в результате переговоров, американской администрации удалось договорить с Анкарой на проход всего трех судов США с гуманитарным грузом на борту – кораблю береговой охраны США «Dallas», эсминцу «McFaul – 74» и

---

[541] *Baran, Z.* Turkey: Partnership on the Brink. P.14.

[542] *Obama, B.* Importance of US-Armenian Relations [электронный ресурс] // Официальный сайт Барака Обамы. January 19, 2008. URL: http://web.archive.org/web/20080123210554/www.barackobama.com/2008/01/19/barack_obama_on_the_importance.php (дата обращения 18.05.2014); *Kessler, G.* Campaign Vow to Call Armenians' Deaths 'Genocide' to Be Tested // Washington Post. March 20, 2009.

[543] *Саможнев, А.* Босфор закрыт // Российская газета. Август 18, 2008. № 4730. С.7.

[544] Ibid.

флагману «Mount Whitney»[545]. «Президент выписывал чек для грузин, не зная, сколько у него на счету денег», – саркастически прокомментировал ситуацию неназванный высокопоставленный представитель администрации Дж. Буша-мл.[546]

В предвыборный период, подводя итог развитию американо-турецких отношений во время президентства Дж. Буша-мл., эксперты как из республиканских, так и демократических «мозговых центров», опубликовали серию статей, смысл которых сводился к тому, что «Джордж Буш-мл. потерял Турцию». Кроме того, в них указывалось, что после таких провалов следующий глава Белого дома должен уделить турецкому направлению повышенное внимание и понять изменения, произошедшие с Турцией за последние годы, а также признать ее геополитическую важность для американских инициатив и необходимость быть более чувствительным к ее устремлениям[547].

Правда, многие обозреватели сомневались в возможности скорого улучшения двусторонних отношений. Они считали, что Вашингтону будет трудно наладить диалог с Анкарой, поскольку турецкая политика добрососедства не может сочетаться с действиями США, направленными на изоляцию Сирии и Ирана[548]. Другие эксперты утверждали, что

---

[545] Корабль США с гуманитарной помощью Грузии причалил в Батуми вместо Поти [электронный ресурс] // Информационное агентство «Newsru.com». Август 27, 2008. URL: http://www.newsru.com/world/27aug2008/dallasvbatumi.html (дата обращения 29.08.2013).

[546] Турция не разрешила кораблям ВМФ США проход в Грузию [электронный ресурс] // Информационное агентство «РИА-Новости». Август 15, 2008. URL: http://ria.ru/osetia_news/20080815/150417691.html (дата обращения 28.08.2013).

[547] *Cagaptay, S.* Turkish Anti-Americanism [электронный ресурс] // Newsweek International. November 24, 2008. URL: http://www.newsweek.com/soner-cagaptay-turkish-anti-americanism-85415 (дата обращения 17.09.2013); *Taspinar, O.* Obama's Turkey Policy: Bringing Credibility to Strategic Partnership // Insight Turkey. Vol. 11, No. 1. 2009. P.13-21; *Parris, M.* U.S.-Turkish Relationship: What's Wrong with This Picture? // Rochester Committee on Foreign Relations. September 10, 2008. P.22.

[548] В тоже время, Анкара начала активнее сотрудничать с Россией в экономической сфере, согласилась использовать свой политический вес, присоединившись к «Платформе сотрудничества и стабильности на Кавказе». А после «мюнхенской речи» В. Путина А. Гюль заявил в интервью, что США больше не могут формировать глобальную политику самостоятельно и «должны начать делить власть с другими странами» . К тому же, несмотря на протесты США и НАТО, Анкара приняла с рабочим визитом президента

внешнеполитическая «повестка дня» США излишне «перегружена проблемами глобального финансового кризиса и решением внешнеполитических вопросов от Ирака, Афганистана и Ирана до возможной индо-пакистанской войны» и на этом фоне решать американо-турецкие проблемы чрезвычайно сложно[549]. Подчеркивалось также, что единственным верным шагом администрации в этот период стало назначение на пост посла США в Турции опытного дипломата и эксперта по Ближнему Востоку Д. Джеффри[550].

2.5. Администрация Б. Обамы: сохранение приоритетов (2009 г.)

Проанализировав ошибки, совершенные администрацией Дж. Буша-мл., команда претендента на президентский пост Б. Обамы начала заранее налаживать контакты с турецким правительством. Уже в октябре предвыборный штаб демократического кандидата провел встречу с делегацией из Анкары во главе с главным советником Эрдогана А. Давутоглу. Одновременно с визитом турецкой делегации, Вашингтон посетил глава Курдского автономного района (КАР) на севере Ирака М. Барзани, что косвенно свидетельствовало о планах демократов в случае победы наладить устойчивые мирные связи между Анкарой и Эрбилем[551].

Ирана Махмуда Ахмадинежада, что в целом говорит о желании Турции переориентировать свою внешнюю политику в сторону Востока и своего северного союзника – России. – *Baran, Z.* Will Turkey Abandon NATO? // Wall Street Journal. August 29, 2008. P.A15; *Fuller, G.* Turkey & the Caucasus after Georgia // Jamestown Foundation. October 29, 2008.

549 Turkish paper fears US to recognize Armenian genocide claims under Obama // BBC Monitoring European. 2008. December 15.; *Baran, Z.* Turkey: Partnership on the P.7-14.

550 Newly Appointed US Ambassador to Turkey Arrives in Ankara [электронный ресурс] // «Hurriyet» (официальный сайт). Ноябрь 30, 2008. URL: http://www.hurriyet.com.tr/english/domestic/10476044.asp (дата обращения 30.08.2013).

551 *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (октябрь 2008) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Ноябрь 11, 2008. URL: http://www.iimes.ru/?p=7724 (дата обращения 30.08.2013); No Steps Should Harm Turkey-Armenia Relations: Turkish Official [электронный ресурс] // «Hurriyet» (официальный сайт). 2008. URL: http://www.hurriyet.com.tr/english/world/10236260.asp (дата обращения 30.08.2013).

Среди основных проблем, с которыми предстояло столкнуться администрации демократа Б. Обамы на американо-турецком направлении, эксперты выделяли такие, как послевоенное обустройство Ирака, проведение референдума по статусу Киркука и связанного с ним вопроса образования независимого Курдистана, борьба с террористами из РПК, возможность турецкой поддержки в «сдерживании» ядерной программы Ирана, противостояние в Конгрессе по вопросу признания «геноцида армян», роль Турции как евразийского энергетического «хаба», участие Анкары в урегулировании арабо-израильского конфликта, неопределенность в вопросе вступления Турции в ЕС, а также разрешение «кипрского вопроса».

Сразу после выборов в ноябре 2008 г. ряд ведущих экспертов призвал избранного президента Б. Обаму провести «комплексный пересмотр» внешней политики в отношении Турции, отказавшись от непоследовательной стратегии Буша-мл. По словам экс-посла США в Турции М. Абрамовица, несмотря на то, что «Турция не делает заголовки в “Нью-Йорк Таймс” или на CNN», она может стать надежным помощником в реализации американских инициатив, если США будут более чувствительно относиться к турецким проблемам[552]. Представители новой администрации, в частности, действующий посол США в Турции Д. Джеффри, утверждали, что они готовы к смене курса, указывая, что, в первую очередь, администрация Обамы «рассчитывает на поддержку Турции» в организации дополнительных энергетических маршрутов углеводородов из Туркменистана, Казахстана и Азербайджана[553].

Однако эксперты продемократической ориентации (например, О. Таспинар и С. Юлген из Института Брукингса) настаивали, что не стоит ограничивать фронт совместной работы США и Турции исключительно

[552] *Abramowitz, M.* The Turkish Portfolio // The American Interest. Vol.4, No.3. 2009. P. 63.
[553] Remarks of Ambassador James F. Jeffrey to the Turkish-American Business Council [электронный ресурс] // Consulate general of United States, Istanbul (официальный сайт). January 23, 2009. URL: http://istanbul.usconsulate.gov/amb_speech_012309.html (дата обращения 1.09.2013)

энергетическим сектором. В частности, они указали на возможности Турции участвовать в арабско-израильском мирном процессе, урегулирование отношений США с Ираном и Сирией, а также поддержку войск США в Афганистане[554].

В целом, команда нового президента с рекомендациями о необходимости расширения американо-турецкой «повестки дня» согласилась. Несмотря на то, что в январе-феврале 2009 г. администрация Обамы была всецело поглощена решением неотложных проблем, доставшихся в наследство от Буша-мл., Белый дом все же сделал ряд позитивных шагов в сторону Анкары с целью подготовить площадку для двусторонних переговоров на высшем уровне, которые должны были инициировать вышеупомянутую смену курса.

Во-первых, Обама сделал несколько звонков премьер-министру Р. Эрдогану с целью урегулировать турецко-израильский конфликт, возникший после словесной перепалки между премьер-министром Израиля Ш. Пересом и Эрдоганом на экономическом форуме в Давосе[555]. Аналогичные усилия предприняли специальный представитель президента США на Ближнем Востоке Д. Митчелл[556] и конгрессмен Р. Векслер[557].

Во-вторых, 7 марта Анкару с официальным визитом посетила госсекретарь США Х. Клинтон. На встрече с министром иностранных дел Турции А. Бабаджаном и президентом А. Гюлем госсекретарь обсудила проблемы урегулирования конфликтов на Ближнем Востоке, в Ираке,

---

[554] *Taspinar, O.* Obama's Turkey Policy: Bringing Credibility to «Strategic Partnership» P.13-21; *Ülgen, S.* In Search of Lost Time: Turkey-US Relations After Bush [электронный ресурс] // Center on the United States and Europe at Brookings: US-Europe Analysis Series. February 19, 2009. URL: http://www.brookings.edu/~/media/research/files/papers/2009/2/19%20turkey%20ulgen/0219_turkey_ulgen.pdf (дата обращения 26.11.2013)

[555] *Bennhold, K.* Leaders of Turkey and Israel Clash at Davos Panel // New-York Times. January 29, 2009. P.A6.

[556] *Kardas, S.* George Mitchell Visits Ankara Ahead of Gaza Reconstruction Summit, Mends Fences with Turkey // Eurasia Daily Monitor. Vo. 6, No. 40. March 2, 2009.

[557] Congressman Robert Wexler's Remarks Following His Meeting with Prime-minister Erdogan [электронный ресурс] // Emassy of the US in Turkey. February 18, 2009.URL: http://turkey.usembassy.gov/statement_021809.html (дата обращения 1.09.2013).

Афганистане, на Кавказе, а также вопросы сотрудничества в области энергетики. Кроме того, стороны договорились о визите президента Б. Обамы в Турцию в апреле того же года[558].

В-третьих, США поддержали выделение Турции кредита от МВФ на сумму 45 млрд. долл. для оказания помощи в борьбе с последствиями мирового финансового кризиса. Американский посол Д. Джеффри подчеркнул особую роль Вашингтона в вопросе одобрения кредита МВФ для Анкары[559].

В-четвертых, в феврале 2009 г. во время телефонного разговора с премьер-министром Р. Эрдоганом Обама подчеркнул стремление Белого дома работать над разрешением армяно-турецкого спора вокруг «геноцида армян» и нормализацией отношений между Турцией и Арменией[560].

И, в-пятых, Обама назначил на должность «специального посланника государственного секретаря США по вопросам евразийской энергетики» опытного дипломата и бывшего посла в Азербайджане и ЕС Р. Монингстара. Новым назначением американский президент продемонстрировал внимание США к планам Турции стать центром энергетического транзита из каспийского региона в Европу. Говоря о конкретных шагах в энергетической сфере, стоит отметить предварительные договоренности между Турцией и нефтяной компанией «Шеврон» на разведку нефти в Черном море на сумму приблизительно 500 млн долл. (стороны надеялись заключить сделку к лету 2009 г.)[561].

---

[558] Президент США в течение месяца посетит Турцию [электронный ресурс] // Информационное агентство «РИА Новости». Март 7, 2009. URL: http://ria.ru/politics/20090307/164137029.html#ixzz2nLN01qgW (дата обращения 3.09.2013)

[559] Remarks of Ambassador James F. Jeffrey to the Turkish-American Business Council [электронный ресурс] // Embassy of the United States (оф.сайт). January 27, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/amb_012710.html (дата обращения 07.04.2014).

[560] Цит. по: *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (февраль 2009) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Март 3, 2009. URL: http://www.iimes.ru/?p=8227 (дата обращения 3.09.2013).

[561] *Neely, J.* Chevron close to deal on Turkish oil drilling-report [электронный ресурс] // Информационное агентство «Reuters». February 15, 2009. URL:

Согласно вышеуказанным договоренностям, 6 апреля Обама прилетел с официальным визитом в Турцию. В рамках программы визита американский президент выступил с речью перед турецким парламентом, в которой он затронул все наиболее чувствительные аспекты американо-турецких отношений. В частности, Обама пообещал поддержку Турции в процессе вступления в ЕС, развитии энергетического потенциала страны, а также в борьбе против сепаратистов из РПК[562].

Несмотря на то, что сделанные Обамой обещания турки многократно слышали и раньше, эксперты в целом положительно отнеслись к речи. Отмечалось, например, что слова президента США были «не революционными, но, по крайней мере, ясными»[563], а также то, что уже в рамках первого зарубежного турне спичрайтеры Обамы отказались от клише, что Турция – «страна умеренного ислама»[564].

Анкара, в свою очередь, также была настроена на улучшение подпорченных отношений со своим могущественным союзником и с нетерпением ожидала 24 апреля, когда Обама должен был традиционно выступить с ежегодным посланием, посвященным годовщине «геноцида армян» в Османской империи. Как отмечалось, признание факта геноцида было одним из ключевых предвыборных обещаний Обамы, но учитывая активные реверансы Белого дома в сторону Анкары, эксперты ожидали отсрочки признания[565].

Команда президента США также не хотела «пускать под откос» усилия по укреплению американо-турецких отношений. В результате, несмотря на

---

http://www.reuters.com/article/2009/02/15/chevron-turkey-idUSLF23228920090215 (дата обращения 1.09.2013)

[562] Remarks by President Obama to the Turkish Parliament [электронный ресурс] // The White House (оф.сайт). April 6, 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Obama-To-The-Turkish-Parliament (дата обращения 07.04.2014).

[563] *Olin, J.* Obama's Mideast debut [электронный ресурс]// Institute for Strategic Studies :: Harvard University (официальный сайт). April 8, 2009. URL: https://blogs.law.harvard.edu/mesh/2009/04/obamas-mideast-debut/ (дата обращения 3.09.2013).

[564] Ibid.

[565] *Richter, P.* U.S. Could Postpone Genocide Declaration // Chicago Tribune. March 22, 2009.

колоссальные усилия армянского лобби[566], Обама нарушил предвыборное обещание и не стал в выступлении употреблять слово «геноцид», заменив его на армянское выражение «Метц Йерген», означающее «большое бедствие» или «большая резня»[567].

Несмотря на искусные маневры, Обама в итоге все равно был раскритикован с обеих сторон. Председатель «Армянского национального комитета Америки» К. Хачикян выразил «резкое разочарование», а Эрдоган назвал высказывания Обамы «неприемлемой интерпретацией истории»[568]. Лишь президент А. Гюль занял более умеренную позицию, сказав, что Турция должна быть благосклонна к усилиям Обамы[569].

Тем не менее, в целом, внутри политического истеблишмента США движение Обамы навстречу Турции встретили с одобрением. В мае 2009 г. на слушаниях в Конгрессе под названием «США и Турция: модель партнерства», конгрессмены и эксперты высказались в поддержку внешнеполитического курса Белого дома[570]. Особо подчеркивалось, что Вашингтон и Анкара по-прежнему преследуют одни и те же цели[571], среди которых главным было использование транзитного потенциала Турции. Однако, как указал конгрессмен-демократ Р. Векслер, Вашингтону не стоит

---

[566] *Thomma, S.* In Turkey, Obama Seeks to Sidestep Question of Genocide // Tribune News Service. April 6, 2009.

[567] Statement of President Barack Obama on Armenian Remembrance Day [электронный ресурс] // Office of the press-secretary of the White House (официальный сайт). April 24, 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the-press-office/statement-president-barack-obama-armenian-remembrance-day (дата обращения 4.09.2013).

[568] Цит. По: *Ellis, R.* Tackling the Turkish taboo // The Guardians. April 29, 2009. P.5.

[569] Obama 'Soykirim'i Kullanacak Mi? [электронный ресурс] // DenizHaber. Nisan 29, 2009. URL:http://www.denizhaber.com/HABER/16814/28/soykirim-abd-turkiye.html (дата обращения 4.09.2013).

[570] Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Subcommittee on Europe of The Committee on Foreign Affairs. The United States And Turkey: A Model Partnership. 111th Congress 1st Session. May 14, 2009. Washington, D.C.: GPO,2009. P.7.

[571] Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Subcommittee on Europe of The Committee on Foreign Affairs. The United States And Turkey: A Model Partnership. 111th Congress 1st Session. May 14, 2009. Washington, D.C.: GPO,2009. P.28.

рассчитывать на большую поддержку Турции в соперничестве США и России ввиду тесных связей Анкары с Москвой[572].

Учитывая поддержку с Капитолийского холма, администрация Обамы продолжила наступление на энергетическом фронте. Летом 2009 г. выяснилось, что во время своей поездки в Анкару Обама «обменял» турецкую поддержку по газопроводу «Набукко» на помощь США в вопросе вступления в ЕС и дипломатическую поддержку при открытии армяно-турецкой границы[573]. Спецпосланник Р. Морнингстар заявил, что США всегда были сторонником усиления роли Турции в качестве регионального лидера и сильной транзитной страны, и «Набукко», по его словам, способствует достижению этих целей[574].

В результате, 13 июля в Анкаре состоялось подписание многостороннего соглашения о строительстве газопровода «Набукко». Правда, благодаря действиям российской дипломатии, заключившей договор с Азербайджаном по продаже газа с месторождения «Шах-Дениз-2» российской компании «Газпром», вопрос заполняемости «Набукко» остался в подвешенном состоянии[575].

В июне Б. Обама прилетел с официальным визитом в Египет, где выступил перед студентами Каирского университета с речью, в которой заявил об изменении американской внешней политики в отношении Ближнего Востока и мусульманского мира в целом. Президент акцентировал внимание на нескольких ключевых направлениях, которые, в результате,

---

[572] Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Subcommittee on Europe of The Committee on Foreign Affairs. The United States And Turkey: A Model Partnership. 111th Congress 1st Session. May 14, 2009. Washington, D.C.: GPO,2009. P.3.

[573] *Engdahl, W.* US Strategy of Total Energy Control over the European Union and Eurasia [электронный ресурс] // Global Research. July 19, 2009. URL: http://www.globalresearch.ca/us-strategy-of-total-energy-control-over-the-european-union-and-eurasia (дата обращения 5.09.2013).

[574] *Morningstar, R.* U.S. Special Envoy for Eurasian Energy Roundtable with Turkish Journalists [электронный ресурс] // U.S. Embassy in Turkey (официальный сайт). July 12, 2009. URL:http://turkey.usembassy.gov/statement_0712011.html (дата обращения 5.09.2013).

[575] *Савиных, А.* Турцию успокаивают «Южным потоком» // Известия. Июль 2, 2009. №117. С. 5.

должны были привести к установлению новой эры отношений между США и мусульманским миром. Так, он указывал на необходимость вывода американских войск из Ирака, совместное сдерживание ядерной программы Ирана, реализацию программ помощи Афганистану и Пакистану, выработку путей урегулирования палестино-израильского конфликта и развитие экономического сотрудничества США со странами Ближнего Востока и Центральной Азии[576]. Несмотря на то, что во время своей речи Обама напрямую не называл Турцию приоритетной страной в новой американской ближневосточной стратегии, было очевидно, насколько важную роль Вашингтон отводит своему мусульманского союзнику, который уже давно принимает непосредственное участие во всех вышеперечисленных инициативах.

Новый стратегический контекст позволял говорить о том, что демократическая администрация приняла решение отказаться от односторонней внешней политики Дж. Буша-мл., поскольку для Вашингтона было невозможно поддерживать хорошие отношений с Анкарой, не принимая во внимание ее интересы по жизненно важным вопросам внешней политики[577]. Учитывая рост турецкого влияния в регионе и стабильное развитие экономики после финансового кризиса 2008 г., Турция заставила США рассматривать себя в качестве ключевого для западных интересов государства на Ближнем Востоке[578].

Эта точка зрения была прямо подтверждена госсекретарем Х. Клинтон, которая во время своего выступления в Институте Брукингса назвала Турцию одним из семи центров силы (наряду с Китаем, Индией, Россией, Бразилией,

---

[576] Remarks by the President at Cairo University [электронный ресурс] // Office of the press secretary of the U.S. White House (официальный сайт). June 4, 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-Cairo-University-6-04-09 (дата обращения 5.09.2013).

[577] *Kalin, I.* US-Turkish Relations Under Obama: Promise, Challenge and Opportunity in the 21st century // Journal of Balkan and Near Eastern Studies. Vol.12, No.1. February 18, 2010. P.93-108.

[578] *Aras, B., Fidan,* H. Turkey *and* Eurasia*: Frontiers of a*New Geographic Imagination *//* New Perspectives *on* Turkey. 2009. No. 40. P. 195-217.

Индонезией и Южной Африкой), способных взять на себя ответственность за глобальный порядок[579].

Предполагалось, что смена стратегического контекста и важное место в нем Турции должны были сопровождаться такими шагами США, которые подтвердили бы желание Вашингтона на радикальное сближение с Анкарой. Эксперты снова указывали на то, что администрация должна была уделить первостепенное значение разоружению РПК как критическому компоненту американо-турецкого партнерства и важнейшему фактору улучшению отношений между Турцией и иракскими курдами. Одновременно с этим, Вашингтону стоило смириться с ростом религиозных настроений в Турции и сосредоточиться на поддержке процесса вступления Анкары в ЕС, а также не допустить прохождения резолюции по «армянскому геноциду» в Конгрессе[580]. Взамен Обама мог рассчитывать на поддержку Анкары при выводе войск из Ирака, в вопросах энергетического сотрудничества и обеспечения относительной стабильности на Ближнем Востоке[581].

Таким образом, важнейшим вопросом в американо-турецкой повестке дня оставался «курдский вопрос». Администрация это понимала и признавала. В результате, отношения между Вашингтоном и Анкарой 2009 г. были практически полностью сфокусированы на данной проблеме. Тогда же был опубликован ряд докладов авторитетных экспертов по Ближнему Востоку из «Атлантического совета США» (ACUS), «Международной кризисной группы» (ICG) и «РЭНД Корпорейшн», которые содержали

[579] A Conversation with U.S. Secretary of State Hillary Rodham Clinton [электронный ресурс] // Council on Foreign Relations (официальный сайт). July 15, 2009. URL: http://www.cfr.org/diplomacy-and-statecraft/conversation-us-secretary-state-hillary-rodham-clinton/p19804 (дата обращения 6.09.2013).
[580] *Larrabee, S.* Troubled Partnership. California: Rand Corporation, 2009. P.55.
[581] Kalin, I. US –Turkish Relations Under Obama: Promise, Challenge and Opportunity in the 21st century. P.93-108.

рекомендации для администрации Обамы по урегулированию турецко-курдских разногласий[582].

В качестве ключевого фактора решения вопроса большинство экспертов рассматривали достижение договоренностей между Анкарой и курдским региональным правительством в северном Ираке. Вашингтон должен был сосредоточиться на роли посредника, поскольку обладал влиянием на всех участников конфликта – Анкару, Эрбиль и Багдад[583]. Решение данной проблемы позволило бы переложить заботы по стабилизации обстановки в Ираке на плечи коалиционного правительства и беспрепятственно вывести американские войска**.**

В рамках дипломатического решения проблемы ACUS организовал 13-15 апреля в Вашингтоне совещание с участием представителей Турции, Ирака и иракских курдов. По итогам встречи были опубликованы совместные рекомендации для администрации Обамы, среди которых были такие, как поддержка развития торговли между Анкарой и Эрбилем, военное подавление РПК и необходимость назначить специального посланника, который сможет скоординировать и усилить действия американских посольств в Анкаре и Багдаде. Помимо этого, на плечи спецпосланника должна была лечь и координация деятельности американских ведомств, поскольку Ирак находился в зоне ответственности Ближневосточного бюро госдепартамента и Центрального командования Пентагона (CENTCOM), а Турция подпадала под юрисдикцию Бюро по европейским и канадским делам госдепартамента и Европейского командования министерства обороны

[582] *International Crisis Group.* Iraq and the Kurds: Trouble Along the Trigger Line // Middle East Report. 2009. N 88.; *Phillips, D.* Confidence Building Between Turks and Iraqi Kurds. Washington, DC: The Atlantic Council of the United States. 2009.
[583] *Barkey, H.* Preventing Conflict over Kurdistan. Washington, DC: Carnegie Endowment for International Peace. 2009. P.14-15.

(EUCOM)[584]. В документах совещания Турцию и иракский Курдистан предлагалось рассматривать в качестве «стратегических партнеров»[585].

Практическую реализацию предложенных мер администрация Обамы начала в последних числах июля 2009 г., когда министр обороны Р. Гейтс посетил Турцию и Ирак. Главной целью визита была встреча с курдским лидером М. Барзани, во время которой шеф Пентагона отметил, что США готовы выступить посредником в турецко-курдском конфликте[586]. В тот же день министр внутренних дел Турции Б. Аталай сообщил о том, что правительство занимается подготовкой пакета мер, направленных на решение курдской проблемы[587]. Пакет включал в себя переговоры о налаживании конструктивного диалога с оппозиционной прокурдской «Партией демократического общества» (ПДО), использование курдского языка в системе образования Турции, прием на работу граждан Турции, говорящих только на курдском языке, запуск телеканала, вещающего на курдском языке и другие меры, многие из которых вскоре были реализованы[588].

Благодаря решительности администрации, в течение лета 2009 г. Вашингтону удалось наладить диалог между двумя сторонами. В результате, в августе премьер министр Турции Р. Эрдоган согласился на встречу с лидером «Партии демократического общества» А. Тюрком, которая не

---

[584] *Phillips, D.* Confidence Building Between Turks and Iraqi Kurds // The Atlantic Council of the United States. 2009.

[585] *Phillips, D.* Turkey and Iraqi Kurdistan are Strategic Partners [электронный ресурс] // The Atlantic Council of the United States (официальный сайт). June 27, 2009. URL: http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/turkey-and-iraqi-kurdistan-are-strategic-partners (дата обращения 7.09.2013).

[586] *Garamone, J.* Arabs, Kurds Should Take Advantage of U.S. Help, Gates Says [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). July 29, 2009. URL: http://www.defense.gov/News/NewsArticle.aspx?ID=55294 (дата обращения 10.09.2013).

[587] *Свистунова, И.* О подходе Турции к решению курдской проблемы [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (офиц. сайт). Август 17, 2009. URL: http://iimes.ru/rus/stat/2009/17-08-09b.htm (дата обращения 10.09.2013).

[588] *Махровский, В.* Лидер курдских сепаратистов Абдуллах Оджалан предложил Турции способ разрешения многолетнего конфликта // Российская газета. Июль 22, 2009; PKK-Chef Öcalan bekommt Gesellschaft [электронный ресурс] // Sueddeutsche.de. Mai 17, 2010. URL: http://www.sueddeutsche.de/politik/terrorismus-in-der-tuerkei-pkk-chef-oecalan-bekommt-gesellschaft-1.146183 (дата обращения 10.09.2013).

признавала РПК террористической организацией[589]. Эксперты отмечали, что на данном этапе позиции курдов и Анкары заметно сблизились[590].

Таким образом, правительство Р. Эрдогана объективно было готово двигаться в русле политики администрации Обамы. Так же, как и Вашингтон, Анкара стремилась к стабильности в Ираке, поддерживала постепенный вывод американских войск из этой страны, сражалась на стороне США с терроризмом в Афганистане и Пакистане, ее внешнеполитическая концепция «нулевых проблем с соседями» была направлена на поддержание мира на Ближнем Востоке. Помимо этого, Турция также не хотела видеть ядерное оружие у Ирана, поддерживала транзит энергоресурсов на Запад и стремилась к улучшению отношений с Арменией[591].

Однако общий курс на американо-турецкое сближение имел в США влиятельных противников. Так, он вызывал резкую негативную реакцию со стороны еврейского лобби, представители которого (Д. Шенкер, С. Кэгэптей и другие) в своих статьях открыто обвиняли Турцию в антизападной политике и выражали сомнения в том, что Турция может стать полноценным членом западного сообщества[592]. В качестве доказательства указывалось на решения Анкары отказать Израилю в участии в военных учениях НАТО на территории Турции, проведение совместных учений с Сирией, сближение с Ираном и заявление Эрдогана о поддержке Тегерана в случае применения против него санкций[593].

---

589 *Махровский, В.* Премьер Турции провел "историческую встречу" с лидером прокурдской партии [электронный ресурс] // Российская газета. Август 6, 2009. URL: http://www.rg.ru/2009/08/06/turcia-site-anons.html (дата обращения 18.05.2014) .

590 *Barkey, H.* Turkey's New Engagement in Iraq: Embracing Iraqi Kurdistan [электронный ресурс] // United States Institute of Piece (официальный сайт). July 30, 2010. URL: http://www.usip.org/publications/turkey-s-new-engagement-in-iraq-embracing-iraqi-kurdistan-arabic-edition (дата обращения 11.09.2013).

591 Columnist Says Washington Still Regards Turkey as Ally Despite Shift to East // BBC Monitoring European. November 10, 2009.

592 *Schenker, D.* A NATO Without Turkey? // The Wall Street Journal. November 5, 2009. P.5; *Cagaptay, S.* When Islamist foreign policies hurt Muslims // Los Angeles Times. December 7, 2009. P.4.

593 *Arsu, S., Kershner, I.* Drills Canceled After Turkey Excludes Israel // The New York Times. October 11, 2009. P.1.

Обеспокоенность этнических лобби турецкой политикой Обамы дошла до того, что во время декабрьского визита Эрдогана в Вашингтон десять сенаторов США, начиная с либерального демократа Р. Фейнгольда и заканчивая республиканцем-консерватором Д. Инхоуфу, отправили турецкому послу письмо, в котором выразили озабоченность «резким ухудшением отношений между Турцией и Израилем»[594].

Визит Эрдогана в США показал, что, несмотря на заявления правительств о стремлении к взаимовыгодному партнерству и наличие общих внешнеполитических ориентиров, двум странам по-прежнему сложно находить общий язык. Так, Белый дом планировал обсудить во время встречи вопросы Ирана, Афганистана, Ближнего Востока, Евросоюза и энергетики[595]. С Капитолийского холма конгрессмены Р. Векслер, К. Грангер и Э. Уитфилд требовали внести в повестку дня пункты о дальнейших действиях по сближению Турции и Армении, а также участии Анкары в переговорах по нагорно-карабахскому вопросу[596]. Эрдоган, в свою очередь, стремился к согласованию роли Турции в качестве посредника между Ираном и США, развитию двусторонней торговли с Западом, а также обсуждению дальнейшего будущего Курдистана[597]. «Вероятно, премьер-министр Эрдоган приезжает, чтобы показать себя в качестве серьезного игрока на мировой

[594] *Gur, H.* Israel: Turkey's Turn Toward Extremism is «Strategic» // Jerusalem Post. December 13, 2009. P.3.
[595] В Вашингтоне 7 декабря состоится встреча Эрдогана с Обамой [электронный ресурс] // Информационное агентство «Вести Турции». Декабрь 4, 2009. URL: http://www.vestiturkey.com/b-basingtone-7-dekabr-sostoits-vstreca-rdogana-s-obamo-320h.htm (дата обращения 11.09.2013).
[596] Члены рабочей группы Конгресса США: «Визит Эрдогана посодействует улучшению стратегических связей между Вашингтоном и Анкарой» [электронный ресурс] // Информационное агентство «Day.az». Декабрь 5, 2009. URL: http://news.day.az/politics/184381.html (дата обращения 15.09.2013).
[597] Background Briefing by Senior Administration Officials on Turkish Prime Minister Erdogan's Trip to D.C. [электронный ресурс] // U.S. Department of State (официальный сайт). December 4, 2009. URL:http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2009/133233.htm (дата обращения 15.09.2013).

арене», – пояснил представитель Белого дома на пресс-конференции перед встречей двух лидеров[598].

Тем не менее, несмотря на многообещающую повестку дня, на совместной пресс-конференции по итогам встречи Обама и Эрдоган не сделали каких-либо принципиальных заявлений[599]. В целом, аналитики заявляли о провале переговоров как для США, так и для Турции. Среди пяти вопросов, по которым сторонам удалось достигнуть договоренностей, не оказалось тех, которые для обоих правительств имели характер приоритетных. В частности, Обама поддержал решения Эрдогана не посылать дополнительные войска в Афганистан, снова пообещал помощь в борьбе с РПК, одобрил демократические инициативы Анкары в отношении курдского меньшинства, поддержал стремление к нормализации отношений на Кипре и обсудил создание торгового двустороннего механизма[600]. Но по вопросам, касавшихся Ирана и Курдистана, президенты двух стран не смогли прийти к согласию. Обама отказался признать за Турцией роль посредника в ирано-американских переговорах[601], а Эрдоган, в свою очередь, отверг предложение Обамы наложить санкции на Иран, поскольку это означало бы серьезные торговые убытки для Турции[602]. Американские эксперты

---

[598] Ibid.

[599] Remarks by President Obama and Prime Minister Erdogan of Turkey after meeting [электронный ресурс] // The White House (официальный сайт). December 7, 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-obama-and-prime-minister-erdogan-turkey-after-meeting (дата обращения 15.09.2013).

[600] *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (декабрь 2009) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Январь 8, 2010. URL: http://www.iimes.ru/?p=9916 (дата обращения 15.09.2013) .

[601] Армения: Визит Эрдогана в Вашингтон завершился полным провалом [электронный ресурс] // Интернет-портал «Курдистан». Декабрь 15, 2009. URL: http://kurdistan.ru/2009/12/15/news-2589_Armeniya_Vizit_Erdo.html (дата обращения 17.09.2013).

[602] Обаме не удалось уговорить Эрдогана поддержать санкции против Ирана [электронный ресурс] // Информационное агентство «Вестник Кавказа». Декабрь 8, 2009. URL: http://www.vestikavkaza.ru/news/12626.html (дата обращения 17.09.2013).

подчеркивали, что такая позиция Турции ставила под угрозу голосование по санкциям в отношении Ирана в ООН[603].

В вопросе Курдистана Б. Обама, по сути, показал, что новая администрация идет по пути старого республиканского руководства, т.е. США не настолько расположены к Турции, чтобы жертвовать своими курдскими союзниками ради улучшения отношений с Анкарой. Более того, через неделю после встречи администрация Обамы приняла в Белом доме делегацию из иракского Курдистана во главе с главой администрации президента М. Барзани Ф. Хуссейном[604]. Одновременно США предложили запрещенной в Турции прокурдской «Партии мира и демократии» открыть офис в Вашингтоне, что оказалось для Турции оскорбительным жестом[605].

В целом, эксперты отмечали, что несмотря на обнадеживающие предпосылки и первые удачные практические шаги, усилия администрации Обамы в 2009 г. не принесли желаемого результата[606]. Благодаря снижению интенсивности боевых действий в Ираке, отношения между двумя странами стали, несомненно, ровнее и стабильнее[607]. Однако в ближневосточной повестке дня Вашингтона интересы Анкары все равно оставались на периферии внимания после вопросов, связанных с Тегераном, Багдадом и

---

[603] *Lesser, J.* Decoding the Erdoğan Visit [электронный ресурс] // German Marshall Fund of the United States. December 15, 2009. URL: http://www.gmfus.org/wp-content/blogs.dir/1/files_mf//galleries/ct_publication_attachments/Lesser_DecodingVisit_Dec09.pdf (дата обращения 28.05.2014).

[604] *Lake, I.* U.S. makes political pledge to Kurds in Iraq // The Washington Times. December 16, 2009.

[605] Представитель BDP в Вашингтоне: Важно показать Америке курдский взгляд [электронный ресурс] // Интернет-портал «Курдистан». Июнь 11, 2012. URL: http://kurdistan.ru/2012/11/06/news-17351_Predstavitel_BDP_v_V.html (дата обращения 23.09.2013).

[606] *Cagaptay, S.* Mr. Erdogan Visits Washington: The AKP's Foreign Policy and United States Interests [электронный ресурс] // The Washington Institute (официальный сайт). December 3, 2009. URL:http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/mr.-erdogan-visits-washington-the-akps-foreign-policy-and-united-states-int (дата обращения 23.09.2013).

[607] *Zacharia, J.* Obama Calls Turkey an “Important Player” in Iran [электронный ресурс] // Bloomberg. December 7, 2009. URL: http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=a0lr09Y0WNDE (дата обращения 23.09.2013).

Эрбилем[608]. Запланированный в начале президентства Обамы поворот явно не удался.

2.6. Восстановление двухпартийного консенсуса и новое сближение (2010 г.)

Начиная с 2010 г., Анкара стала привлекать к себе больше внимания администрации, правда, в основном, в негативном контексте из-за осложнений в отношениях с Арменией и Израилем. Так, у Анкары разгорелся дипломатический скандал с Тель-Авивом из-за антиизраильского эпизода, показанного в сериале «Долина волков» по турецкому телевидению. Лишь благодаря усилиям дипломатов с обеих сторон конфликт был улажен[609]. Одновременно, Эрдоган обострил отношения с Арменией, заявив в интервью азербайджанскому телевидению, что Турция не ратифицирует договоры о расширенном сотрудничестве с Арменией пока не будет улажен территориальный конфликт в Нагорном-Карабахе[610].

Для администрации такое поведение Анкары было крайне болезненно, поскольку Вашингтон понимал, что ухудшение, например, армяно-турецких отношений может привести к признанию «геноцида армян» с катастрофическими последствиями для совместных американо-турецких инициатив[611]. Надо отметить, что в начале 2010 г. Комитет по иностранным делам уже был готов одобрить вынесение резолюции на голосование в Палату представителей[612].

Ситуацию осложнял и тот факт, что на фоне растущих противоречий Анкары с союзниками США значение Турции для Вашингтона объективно и

---

608 Армения: Визит Эрдогана в Вашингтон завершился полным провалом [электронный ресурс]. 2009.

609 *Krieger, H.* US Has Limited Leverage on Ankara to Mend Ties with Jerusalem // Jerusalem Post. January 17, 2010. P.1.

610 *Ashkharh, H.* Armenian Paper Says Russia, USA Should Curb Turkey's Ambitions in South Caucasus // BBC Monitoring Central Asia. January 7, 2010.

611 *Phillips, D.* Turkey and Armenia-on the Brink of Collapse // The Boston Globe. February 11, 2010. P.1.

612 *Butler, D.* Resolution on Turkey Puts Obama in an Awkward Spot // Virginian Pilot (Norfolk). February 28, 2010. P.1.

постоянно возрастало. В первую очередь, это было связано с необходимостью для администрации продолжить реализацию политики предыдущего неоконсервативного руководства по созданию системы ПРО в Европе под эгидой НАТО якобы в противовес потенциальным ракетно-ядерным угрозам со стороны Ирана.

В феврале для обсуждения возможности участия Турции в развертывании элементов системы ПРО на ее территории (стационарного радара в районе города Мерзифон и радара морского базирования, который должен был перемещаться на корабле вдоль средиземноморского побережья Турции[613]) в Анкару прилетел министр обороны США Р. Гейтс. Правда, непосредственно перед поездкой президент Обама, учитывая строптивый нрав турецкого правительства, получил согласие Румынии на участие в системе ПРО, что стало сигналом для Турции, что она не единственная страна в регионе, которая готова принять инфраструктуру для ядерного сдерживания Ирана[614].

Переговоры обещали быть очень сложными. Разъясняя в аналитической записке для Гейтса ситуацию в американо-турецких отношениях, посол США в Анкаре Д. Джеффри отмечал, что главным вопросом для Турции по-прежнему остается борьба с РПК, которая будет основной «разменной картой» в любых двусторонних договоренностях. Всего американская повестка дня на встрече Гейтса с Эрдоганом и турецкими военными включала в себя пять пунктов. Четыре из них носили характер благодарности за поддержку американских войск в Афганистане и Ираке, а также подтверждения американских обязательств по двухстороннему сотрудничеству против РПК и поддержке корпораций «Райтон» и

---

[613] *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (февраль 2010) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Март 7, 2010. URL: http://www.iimes.ru/?p=10253 (дата обращения 25.09.2013).

[614] Румыния согласилась разместить элементы системы ПРО США [электронный ресурс] // Русская служба BBC. Февраль 4, 2010. URL:http://www.bbc.co.uk/russian/international/2010/02/100204_romania_defense.shtml (дата обращения 25.09.2013).

«Сикорский» при продаже систем ПВО и вертолетов общего назначения для Турции.

Последний пятый пункт касался привлечения Турции к участию в системе ПРО НАТО и обоснования угроз со стороны Ирана для интересов североатлантического альянса. С одной стороны, указывал американский посол, возросшие торговые отношения Ирана с Турцией могут стать препятствием на пути согласия Анкары участвовать в проекте, но, с другой стороны, надо было учесть, что Турция также не хочет видеть ядерное оружие у Тегерана. Поэтому он рекомендовал надавить на Анкару по линии ООН, предложив ей присоединиться к анти-иранским инициативам Запада в случае несоблюдения Тегераном международных соглашений. «Нам нужно воодушевить премьер-министра Эрдогана на то, чтобы поддержать действия ООН в случае, если Иран не будет следовать своим международным обязательствам, а пока подчеркнуть, что мы видим иранскую программу в качестве серьезной угрозы интересам НАТО в Европе и хотели бы видеть ее невоенное решение, включая участие Турции в ПРО НАТО», – разъяснял посол Джеффри[615].

Серьезным препятствием для достижения договоренностей, на которые рассчитывал Гейтс, было то, что партия Эрдогана – ПСР – испытывала сильное давление националистических партий, протестующих против сближения с курдами на фоне непрекращающихся атак РПК[616]. Чтобы облегчить задачу Гейтсу и в подтверждение своих обещаний помочь решить «курдский вопрос», накануне визита шефа Пентагона Белый дом направил в Анкару командующего силами США в Ираке генерала Р. Одиерно. Визит генерала организовывался с целью показать поддержку США в борьбе

[615] *Джеффри, Д.* Двусторонний визит в Турцию секретаря Гейтса: характеристика и описание основных тем и задач перед встречей. Ч.II [электронный ресурс] // Русский Wikileaks. Февраль 16, 2011. URL: http://ruleaks.net/2312 (дата обращения 27.09.2013).

[616] Ахмет Тюрк: «курдское открытие» провалилось из-за давления оппозиционных партий [электронный ресурс] // Интернет-портал «Курдистан». Август 26, 2010. URL: http://kurdistan.ru/2010/08/26/news-6723_Ahmet_Tyurk_kurdsko.html (дата обращения 27.09.2013).

против РПК и дать в руки ПСР «козырь» в споре с националистической оппозицией, показав, что подход правящей партии в борьбе против сепаратистов дает свои плоды и имеет поддержку высших американских должностных лиц в Ираке[617]. «Мы готовы работать вместе, чтобы противостоять терроризму», – заявил Одиерно во время своего визита в Анкару[618].

Но все эти усилия вновь не принесли желаемого результата. Анкара крайне сдержанно отнеслась к предложению Гейтса разместить элементы системы ПРО на своей территории, опасаясь испортить отношения с Россией[619]. Нежелание турецких чиновников договариваться с администрацией вызвало бурю возмущения в американских СМИ, дополнительно осложнив двусторонние отношения[620].

Кроме переговоров по ПРО, за первую половину 2010 г. произошло еще два события, заставивших американских политиков всерьез задуматься о рисках в развитии текущих американо-турецких отношений. Первым стало состоявшееся пятого марта голосование в Комитете по иностранным делам Палаты представителей Конгресса США, когда с перевесом в один голос законодатели проголосовал «за» резолюцию, признававшую факт «геноцида армян». Госсекретарь Х. Клинтон лично беседовала с председателем комитета Г. Берманом о проблемах, которые привнесет резолюция в американо-турецкие и армяно-турецкие отношения, но безуспешно. В тот же

---

[617] *Джеффри, Д.* Двусторонний визит в Турцию секретаря Гейтса: характеристика и описание основных тем и задач перед встречей. Ч.III [электронный ресурс] // Русский Wikileaks. Февраль 18, 2011. URL: http://ruleaks.net/2317 (дата обращения 27.09.2013).

[618] Statement by General Raymond Odierno, Commanding General, United States Forces-Iraq [электронный ресурс] // Embassy of the United States in Turkey (официальный сайт). February 2, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/pr_020201.html (дата обращения 27.09.2013).

[619] *Weitz, R.* Turkey's Missile Defense Challenges // Turkey Analyst. Vol. 3, No. 5. 2010. P.2.

[620] *Blitz, J., Dombey, D., Strauss, D.,* US and Turkey Clash Looms over NATO // Financial Times. October 28, 2010. P.1.

день турецкий посол Н. Тан более чем на месяц был отозван из Вашингтона[621].

Рупор бизнес-кругов газета «Уолл Стрит Джорнал» заявила, что резолюция ставит под угрозу интересы таких крупнейших военно-промышленных корпораций Америки, как «Локхид Мартин», «Боинг», «Райрон», «Юнайтед Технолоджи», «Нортроп», которые могут потерять очень выгодные контракты с Турцией[622], тем более, что конкуренты из Европы были готовы с радостью заключить контракты на поставку вооружения и для турецкой армии[623].

Вторым важным событием, беспокоившим американских политиков, стала попытка Турции уйти из-под американского финансового пресса, отказавшись от кредитов МВФ на сумму 25 млрд долл. Отказ сопровождался замечаниями Эрдогана о том, что «Турция может стоять на своих собственных ногах»[624]. Одновременно с этим турецкие дипломаты намекнули на возможность усиления связей с Москвой, совершив ряд поездок в Россию[625]. Газета «Файнэншл Таймс» подчеркнула, что таким образом Анкара продемонстрировала Вашингтону свою независимость[626].

Опасаясь дальнейшего движения Турции в сторону России, администрация предприняла попытку сблизить свои позиции с Эрдоганом по «армянскому вопросу» во время саммита по ядерной безопасности, состоявшегося 12-13 апреля в Вашингтоне. В ходе саммита Обама встретился с премьер-министром Турции и президентом Армении С. Саргсяном. Однако

---

[621] Комитет Конгресса США признал геноцид армян [электронный ресурс] // Интернет-газета «Грани.ру». Март 5, 2010. URL:http://grani.ru/Politics/World/US/m.175563.html (дата обращения 3.10.2013).

[622] *Champion , M., Mckinnon, J.* Genocide Vote Riles Turkey // The Wall Street Journal. March 4, 2010.

[623] *Немировский, Б.* Турция не согласна на геноцид [электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Республика». Март 10, 2010. URL: http://www.respublika-kz.info/news/politics/7961/ (дата обращения 3.10.2013).

[624] *Strauss, D.* Turkey Hits US Business after «Genocide» Vote // Financial Times. March 24, 2010. P.1.

[625] Дмитрий Медведев посетит Турцию с официальным визитом [электронный ресурс] // Известия. Май 6, 2010. URL: http://izvestia.ru/news/470745 (дата обращения 3.10.2013).

[626] *Strauss, D.* Turkey Hits US Business after «Genocide» Vote.

позитивных заявлений по итогам встречи сделано не было[627]. Тем не менее, Обама вновь не произнес слово «геноцид» во время традиционного выступлении 24 апреля.

Что касается центрального вопроса саммита – ядерной безопасности, то здесь администрации снова не удалось сломить сопротивление Анкары по поводу иранских санкций[628]. После этого вашингтонские политики стали всерьез опасаться, что Турция, занимая в 2010 г. кресло временного члена Совета Безопасности ООН, откажется поддержать санкции на предстоящем в июне голосовании[629].

Эти опасения усугубились после того, как в мае того же года Турция заключила с Ираном соглашение (при посредничестве Бразилии) об обмене иранских ядерных отходов на дообогащенный до 20% уран[630]. Это вновь дало толчок к разговорам в американской прессе о стремлении Турции к «региональной гегемонии»[631] и подрыве усилий администрации Обамы по сдерживанию «ядерных амбиций Ирана»[632].

На следующий день после подписания турецко-иранского соглашения пресс-секретарь Белого дома Р. Гиббс заявил, что США ценят усилия Бразилии и Турции, но, тем не менее, намерены призвать мировое сообщество к принятию очередных санкций в отношении Ирана[633]. Данная

---

627 *Поландов, Д.* США и Южный Кавказ: каково будущее отношений? [электронный ресурс] // Радио «Эхо Кавказа». Апрель 15, 2010. URL: http://www.ekhokavkaza.mobi/a/2013311.html (дата обращения 07.06.2014)

628 Премьер Турции сомневается в эффективности дальнейших санкций ООН в отношении Ирана [электронный ресурс] // Информационное агентство «РБК». Апрель 6, 2010. URL: http://afn.by/news/i/133875 (дата обращения 3.10.2013).

629 *Strauss, D.* Turkey Hits US Business after «Genocide» Vote.

630 *Slackman, M., Tavernise, S.* Turkey, Long a Pliable Ally for the United States, Displays a New Assertiveness // The New York Times. June 9, 2010. P.A10.

631 *Гаджиев, А.* Реакция западных стран на турецко-бразильское посредничество в решении иранской ядерной проблемы [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (офиц. сайт). Май 18, 2010. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2010/18-05-10d.htm (дата обращения 3.10.2013).

632 *Erdbrink, T., Kessler, G.* Writer Iran and Turkey Reach Unexpected Accord on Enriched Uranium // Washington Post. May 18, 2010. P.1.

633 *Gibbs, R.* Statement on Iran [электронный ресурс] // The Council of Foreign Relations. May 17, 2010. URL: http://www.cfr.org/iran/statement-white-house-press-secretary-robert-gibbs-iran-may-2010/p22142 (дата обращения 06.07.2014).

резолюция была внесена на рассмотрение Совбеза ООН 19 мая, а спустя три недели принята большинством голосов. Турция и Бразилия, как и ожидалось, выступили против.

От имени администрации США министр обороны Р. Гейтс заявил, что разочарован отказом Турции поддержать решение, однако выразил надежду, что альянс Анкары с Вашингтоном останется крепким[634]. В тот же день он обвинил Евросоюз в том, что Турция уходит из-под контроля Запада. «Турция движется в восточном направлении потому, что кое-кто в Европе отказывается дать Анкаре органические связи с Западом, к которым она стремилась», – заявил Гейтс[635].

Помимо этого, американские эксперты отметили активные попытки Анкары укрепить роль лидера в регионе, активно используя анти-израильскую риторику после инцидента с «Флотилией свободы», произошедшего 31 мая в нейтральных водах около берегов Израиля. Конвой судов с гуманитарным грузом предпринял попытку прорвать израильскую блокаду Сектора Газа. Израильская группа спецназа высадилась на борт турецкого корабля «Мави Мармара» (Mavi Marmara), где в ходе неожиданной перестрелки было убито девять турецких граждан. Произошедшее стало причиной резкой дипломатической конфронтации между двумя ключевыми союзниками США на Ближнем Востоке – Турцией и Израилем[636].

В результате этих событий администрации Обамы пришлось разрываться между проблемой санкций против Ирана, усилиями по примирению Израиля и Палестины и урегулированием конфликта между Тель-Авивом и Анкарой[637].

---

634 *Kanter, J.* Gates Criticizes Turkey Vote Against Sanctions // The New-York Times. June 11, 2010. P.A9.

635 *Barker, A., Bozorgmehr, N., Dombey, D.* Turkey Slams Latest Iran Sanctions // Financial Times. June 10, 2010. P.1.

636 *Aliriza, B., Malka, H., Flanagan, S.* The Gaza Flotilla Raid and its Aftermath [электронный ресурс] // Center for strategic & international study. June 3, 2010. URL: http://csis.org/publication/gaza-flotilla-raid-and-its-aftermath (дата обращения 5.10.2013)

637 *Landler, M.* After Flotilla Raid, U.S. Is Torn Between Allies // The New York Times. June 1, 2010. P.A11.

Неоднозначность и противоречивость американо-турецких отношений, сложившихся в период 2009-2010 гг., вызвала в Вашингтоне потребность в широком обсуждении проблемы. Начавшаяся в июне в американских СМИ дискуссия получила в конце июля свое развитие в парламентских слушаниях под названием «Новое направление внешней политики Турции: последствия для американо-турецких отношений»[638].

В ходе дискуссии американские политики и эксперты разделились на две группы. Представители одной группы полагали, что Турция и США быстро превращалась из «стратегических партнеров» в «стратегических конкурентов». При этом, в очередной раз, указывалось на то, что, фактически, Вашингтон и Анкара преследуют одни и те же цели: мир между Израилем и палестинцами, стабильность в объединенном Ираке, отказ Ирана от ядерного оружия, формирование стабильной ситуации в Афганистане и урегулирование отношений между Сирией и Западом. Однако когда дело доходило до подробного разбора ситуаций, то почти по каждому вопросу Турция и США имели принципиально разные подходы к решению этих проблем[639].

В авангарде группы критиков находились влиятельные армянские и еврейские лоббисты. Например, председатель Комитета по иностранным делам Палаты представителей демократ Г. Берман утверждал, что сегодня «есть большие сомнения в том, что Турция ищет стратегического партнерства с США». Его активно поддерживали коллеги-конгрессмены И. Рос-Лехтинен, Э. Ройс и Д. Коста (представлявшие штат Калифорния) и Г. Акерман (штат Нью-Йорк). Все они резко выступали против правящей

---

[638] Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Committee on Foreign Affairs. Turkey's New Foreign Policy Direction: Implications for U.S.-Turkish Relations. 111th Congress 2nd Session. July 28, 2010. Washington, D.C.: GPO, 2010. P.4.

[639] *Amies, N.* Turkey and US Face Tough Decisions on Relations after Israeli Flotilla Raid // Deutsche Welle. June 2, 2010; *Aliriza, B., Malka, H., Flanagan, S.* The Gaza Flotilla Raid and its Aftermath [электронный ресурс] // Center for Strategic&International Studies. June 3, 2010. URL: http://csis.org/publication/gaza-flotilla-raid-and-its-aftermath (дата обращения 21.06.2014) ; *Taspinar, O.* The Rise of Turkish Gaullism: Getting Turkish-American Relations Right // Insight Turkey. Vol. 13, No. 1. 2011. P. 11-17.

партии Эрдогана и внешнеполитической стратегии Анкары, считая, что именно Эрдоган «уводит Турцию в сторону Востока». Они также требовали оказать давление на ПСР, признать «геноцид», пойти на уступки Греции на Кипре и добиваться демократизации турецкого общества.

Эту группу поддерживали республиканцы-неоконсерваторы, традиционные сторонники Израиля. Так, эксперты ведущих неоконсервативных «мозговых центров» – AEI и Ближневосточного института – настаивали на усилении давления на правительство Эрдогана через военные контракты, а для проведения военных операций в регионе использовать аэродромы в Румынии, чтобы не позволять Турции шантажировать Вашингтон авиабазой в Инджирлике[640]. Кроме того, чтобы сдержать исламское влияние ПСР не только в Турции, но и во всем регионе, они требовали поставить под сомнение возможность действующего правительства в Анкаре выступать в качестве регионального посредника, а также лишить ПСР политического доступа к Вашингтону, что больно ударит по ее престижу[641].

Другая группа политиков и экспертов считала, что Турция, несмотря на реализацию самостоятельной политики, вовсе не «поворачивалась спиной» к США. Они утверждали, что отношения Анкары и Вашингтона никогда не были простыми, поэтому на тот момент не было никаких особых оснований говорить о «поворотном моменте» в союзе двух государств. Несмотря на резкую риторику, на противоречия по Израилю и Ирану, Турция по-прежнему помогает США в ключевых аспектах ее внешней политики – Афганистане и Ираке, признает Израиль и необходимость мирного урегулирования арабо-израильского конфликта, а также старается

[640] Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Committee on Foreign Affairs. Turkey's New Foreign Policy Direction: Implications for U.S.-Turkish Relations. 111th Congress 2nd Session. July 28, 2010. Washington, D.C.: GPO, 2010. P.23.
[641] Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Committee on Foreign Affairs. Turkey's New Foreign Policy Direction: Implications for U.S.-Turkish Relations. 111th Congress 2nd Session. July 28, 2010. Washington, D.C.: GPO, 2010. P.41.

действовать исключительно законными методами – через международные организации и дипломатические соглашения[642].

В Конгрессе эту позицию поддерживали, в основном, демократы. Так, конгрессмен из Массачусетса Б. Делахант заявил, что происходящее в Турции является ничем иным, как становлением демократии. По его мнению, Анкара остается ключевым союзником США, который является единственным противовесом гегемонии Ирана в регионе. Поэтому, чтобы сохранить стратегические отношения с Турцией, необходимо позволить туркам предпринимать внешнеполитические шаги, исходя из своих собственных национальных интересов. «Это будет работать в наших интересах в долгосрочной перспективе», – утверждал Б. Делахант.

Эта точка зрения поддерживалась демократами Д. Пэйном и А. Сайресом (Нью-Джерси), Б. Ли (Калифорния), Д. Скоттом (Джорджия), Г. Грином (Техас) и Д. Бертоном (Индиана), единственным республиканцем среди вступившихся за Турцию, высоко ценившим вклад Анкары в урегулирование ситуации в Пакистане .

Подводя итог дискуссии, можно отметить, что хотя участники и разделились на две группировки, призывающие к сотрудничеству или, наоборот, давлению на Турцию, тем не менее, никто не выступил с призывами разорвать связи с Анкарой: в основном, речь шла о том, как оставить ее в орбите влияния Запада. Большинство представителей обеих групп соглашались, что у стратегические цели у США и Турции в регионе в целом совпадают – стратегическая стабильность и военная безопасность. Что касается методов достижения целей, то оппоненты не возражали против права Анкары иметь здесь свои подходы, завязанные на национальные

[642] *Pope, H.* Turquía, Europa y la flotilla de ayuda a Gaza // El Pais. June 11, 2010; Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Committee on Foreign Affairs. Turkey's New Foreign Policy Direction: Implications for U.S.-Turkish Relations. 111th Congress 2nd Session. July 28, 2010. Washington, D.C.: GPO, 2010. P.41; Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Committee on Foreign Affairs. Turkey's New Foreign Policy Direction: Implications for U.S.-Turkish Relations. 111th Congress 2nd Session. July 28, 2010. Washington, D.C.: GPO, 2010. P.14.

интересы. Наконец, не возражали участники дискуссии против совмещения использования Вашингтоном инструментов давления (например, военно-политического, но не финансового, которое уже не срабатывало) с серьезными уступками. В отношении последних особо подчеркивалось, что существует только один механизм, способный остановить «уход на Восток» и «перетянуть» Анкару на Запад, – это интеграция Турции в ЕС, чему США должны были максимально содействовать. Таким образом, к середине 2010 г. на основе вышеуказанных пунктов внутри американского политико-экспертного сообщества сложился консенсус (оппонентами выступали лишь армянские и, отчасти, израильские лоббисты) в плане целей и методов выстраивания отношений между США и Турцией.

Именно достижение такого двухпартийного консенсуса позволило администрации все же начать процесс «разворота» в американо-турецких отношениях. Уже восьмого июля в интервью итальянской газете «Corriere della Sera» президент США Б. Обама заявил, что Турция должна быть полноценным членом ЕС[643]. В тот же день Генсек НАТО А. Расмуссен указал на необходимость более справедливого отношения Европы к Турции[644]. А спустя пять дней еврокомиссар по политике расширения ЕС С. Фюле заявил о своей уверенности, что Турция станет полноценным участником европейского пространства[645].

Помимо декларативных заявлений, официальный Вашингтон уже в июле продемонстрировал Турции свое желание укреплять отношения с Анкарой, заявив о смене посла Д. Джеффри на кадрового дипломата Ф. Рикардоне. Правда, армянские лоббисты – сенаторы Б. Боксер и Р. Менендес – сразу же открыто заявили, что не поддержат кандидатуру Рикардоне пока тот не

[643] *Valentino, P.* Obama Says Turkey Should Be Full Member of Europe // Corriere della Sera. Luglio 8, 2010.

[644] Генсек НАТО призвал ЕС более справедливо относиться к Турции [электронный ресурс] // Информационное агентство «Вестник Кавказа». Июль 8, 2010. URL:http://www.vestikavkaza.ru/news/22323.html(дата обращения 27.09.2013).

[645] Запад кинулся ублажать Турцию, чтобы не допустить ее поворота на Восток [электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Economy. az». Июль 14, 2010. URL:http://www.economy.az/archives/14966 (дата обращения 29.09.2013).

признает «геноцид армян», а неоконсерваторы поставили под сомнение профессионализм посла после его работы в Египте во времена Дж. Буша-мл.

СМИ указывали, что главная причина смены посла кроется в растущих антиизраильских настроениях в Турции, а Д. Джеффри, как американец еврейского происхождения, достаточно жестко реагировал на выпады в сторону Израиля. В конечном итоге, неоконсерватор и сторонник признания «геноцида армян» сенатор С. Браунбэк заблокировал назначение Рикардоне, объяснив свое решение тем, что новый посол был бы слишком мягок с Турцией, которая укрепляет свои связи с Ираном и дистанцируется от Израиля[646].

В результате сопротивления лоббистов и неоконсерваторов Обаме не удалось провести через Сенат кандидатуру Рикардоне до промежуточных выборов 2 ноября, т.е. пока демократы имели большинство в верхней палате Конгресса[647]. Он сумел добиться назначения нового посла в Турции лишь спустя четыре месяца, только благодаря «принстонскими принципами», т.е. пока Конгресс находится на каникулах у президента США есть право единолично назначать послов. Некоторые эксперты полагали, что Обама мог «продавить» назначение нового посла в Турции еще летом, но не пожелал ссориться с влиятельным армянским лобби накануне выборов[648].

Стремление Белого дома назначить на эту должность опытного посла, выступающего против признания «геноцида», свидетельствовало о смещении общего вектора американской политики в отношении Турции. Турецкие

---

[646] *Чакрян, А.* Президент Обама предлагает новую кандидатуру на должность посла США в Турции // Газета «АЗГ». Июль 17, 2010. С.3.

[647] Senate Foreign Relations Committee To Consider U.S. Ambassador To Turkey Nominee On July 20th [электронный ресурс] // Armenian National Committee of America (официальный сайт). July 16, 2010. URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases.php?prid=1908 (дата обращения 29.09.2013).

[648] *Тарасов, С.* Рикардоне – в Турции, Брайза – в Баку: новая игра Вашингтона [электронный ресурс] // Информационное агентство «Регнум». Декабрь 30, 2010. URL: http://www.regnum.ru/news/1361885.html (дата обращения 30.09.2013).

лоббисты, к слову, также призывали Конгресс одобрить кандидатуру Рикардоне[649].

Важно отметить, что пока в Конгрессе различные группировки боролись «за» или «против» назначения Рикардоне, США и Турция почти четыре месяца приходилось выстраивать свои отношения без посла. Тем не менее, они развивались в положительном ключе и духе достигнутого компромисса. Так, в конце августа турецкая делегации во главе с заместителем министра иностранных дел Турции Ф. Синирлайоглу посетила Вашингтон. Дипломатические источники турецкого информационного агентства «Анатолия» рассказали, что Турция, фактически, извинилась за голосование в Совбезе ООН и попросила США содействовать в урегулировании конфликта с Израилем[650]. Американские конгрессмены и представители еврейского лобби приветствовали слова турецких делегатов, но пожелали в скором времени увидеть за ними реальные действия[651].

Используя временно наладившиеся отношения, Вашингтон возобновил активные переговоры по вопросу размещения элементов системы ПРО в Турции. Ранее Анкара отказала США, заявив, что предпочитает участвовать в системе ПРО при условии ее одобрения всеми участниками НАТО, а не исключительно США. По этой причине Вашингтон активизировал свои усилия накануне саммита НАТО в Лиссабоне 19-20 ноября, где тема ПРО стояла среди основных вопросов повестки дня[652].

13 октября в Турцию прибыл заместитель министра обороны США по вопросам Европы и политики НАТО Д. Таунсенд. Выступая перед турецкими

---

649 *Editorial.* Confirm Ricciardone as Turkey envoy, group tells Senate [электронный ресурс] // Today` Zaman. November 5, 2010. URL: http://www.todayszaman.com/news-226394-102-confirm-ricciardone-as-turkey-envoy-group-tells-senate.html (дата обращения 01.07.2014)

650 Turkish Top Politician Visits USA for «Regular Political Consultations» // BBC Monitoring European. August 25, 2010.

651 *Krieger, H.* Turkey's Change of Tone towards Israel is Welcome, but More is Needed, Say US Congressmen, Jewish Leaders // Jerusalem Post. August 31, 2010. P.1.

652 Turkey to seek NATO consensus on missile [электронный ресурс] // Today`s Zaman. October 14, 2010. URL: http://www.todayszaman.com/tz-web/news-224351-102-turkey-to-seek-nato-consensus-on-missile.html (дата обращения 1.10.2013).

СМИ, он заявил, что США считают географическое расположение Турции наиболее удобным для ПРО и желают работать с таким сильным и активным партнером по НАТО[653]. Переговоры с турецкими коллегами провели также министр обороны Р. Гейтс и госсекретарь Х. Клинтон[654]. Гейтс особо отметил новый характер отношений с Анкарой, заявив, что вопреки некоторым сообщениям прессы, США не оказывали давления на Турцию[655].

На следующий день этот вопрос обсудили на совместном заседание министров обороны и глав МИД стран-членов НАТО. Сразу после него турецкий министр обороны В. Гёнюль заявил о требовании Турции исключить Сирию и Иран из «списка угроз» НАТО, т.к. Анкара не желала ухудшать отношения со своими соседями[656]. Буквально через сутки Генсек НАТО Расмуссен заявил, что североатлантический альянс не будет рассматривать Иран как угрозу, однако отметил, что Турция в этом вопросе имеет свою собственную точку зрения[657]. Кроме того, было одобрено и требование Анкары о том, чтобы страны, не являющиеся членами НАТО, не имели доступа к данным, полученным благодаря радарным системам, входящим в состав ПРО. Не секрет, что турецкое правительство открыто намекало на Израиль, который был даже внесен в секретный список стран, угрожающих национальной безопасности Турции (т.е. в так называемую «Красную книгу»)[658].

---

653 Turkey to seek NATO consensus on missile [электронный ресурс] // Today`s Zaman. October 14, 2010. URL: http://www.todayszaman.com/tz-web/news-224351-102-turkey-to-seek-nato-consensus-on-missile.html (дата обращения 1.10.2013).

654 *Whitlock, C.* NATO near adoption of U.S. missile shield.

655 US not pressing Turkey over NATO missile shield: Gates // AFP. October 18, 2010.

656 *Xuequan, M.* Turkey Says NATO Missile Defense System Should not Target Any Country [электронный ресурс] // Xinhua News. October 16, 2010. URL:http://news.xinhuanet.com/english2010/world/2010-10/16/c_13559676.htm (дата обращения 1.10.2013).

657 *Goodenough, P.* At Turkey's Insistence, NATO Will Not Name Iran As a Missile Threat [электронный ресурс] // CNS News. November 16, 2010. URL: http://www.cnsnews.com/news/article/turkey-s-insistence-nato-will-not-name-iran-missile-threat (дата обращения 1.10.2013).

658 *Cohen, A.* Turkey's New Threat Assessment: A Challenge for Washington [официальный сайт] // The Heritage Foundation (официальный сайт). November 2, 2010. URL:http://www.inosmi.ru/india/20101103/164021291.html (дата обращения 1.10.2013).

Затем, 14 ноября, т.е. за неделю до лиссабонской встречи лидеров НАТО, Б. Обама и Р. Эрдоган провели неофициальные переговоры в «кулуарах» саммита G-20 в Торонто, после чего в американской и турецкой прессе началась кампания активной поддержки союза Вашингтона с Анкарой. «После этой встречи все изменилось, Анкара перестала защищать Иран и начала работать с Вашингтоном», – с удовлетворением отмечал неоконсервативный эксперт С. Кэгэптей[659].

В итоге, Турция не стала блокировать предложение западных стран по созданию ПРО. Участники альянса подписали новую Стратегическую концепцию альянса, включавшую в себя проект создания территориальной системы ПРО для европейского региона, чего так давно добивался Вашингтон. В декабре, во время официального визита в Анкару, выражая признательность за позицию Турции, Обама несколько раз поблагодарил турецкого президента А. Гюля за поддержку на саммите в Лиссабоне. Во время пресс-конференции глава Белого дома вновь вернулся к своим предложениям начала 2009 г., когда Обама пытался сблизить позиции Вашингтона и Анкары. В частности, он заявил о праве Турции защищать себя от террористов РПК, поддержке США в вопросе вступления в ЕС и стремлении Вашингтона к мирному разрешению ситуации вокруг иранской ядерной программы[660].

Правда, в самом конце 2010 г. американо-турецкие отношения вновь были несколько подпорчены утечкой информации, опубликованной на сайте «Викиликс». На страницах ресурса были выложена часть переписки госдепартамента с посольствами США за рубежом, в том числе и в Анкаре. В документах содержались достаточно резкие характеристики на высших государственных чиновников Турции – Эрдогана, Гюля и Давутоглу, а также

---

[659] *Cagaptay, S.* Obama, Erdogan Find Shared Interests // The Washington Post. November 14, 2011. P.1.

[660] Questions for President Obama from Hurriyet [электронный ресурс] // Embassy of the United States in Turkey (официальный сайт). December 19, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/president_obama_hurriyet.html (дата обращения 3.10.2013).

отмечался рост исламизма в стране[661]. Опасаясь нагнетания обстановки, госсекретарь Х. Клинтон лично извинилась перед Анкарой за сложившуюся ситуацию[662]. Вдобавок, госдепартамент предпринял попытку заверить Турцию в своей приверженности «стратегическому партнерству», выпустив совместно с USAID доклад, характеризовавший Турцию, как «восходящую силу» и «центр глобального и регионального влияния 21-го века»[663].

Таким образом, после того, как Б. Обаме удалось сформировать двухпартийный консенсус в Вашингтоне, администрация все же сумела пойти навстречу Анкаре по важнейшим вопросам американо-турецкого диалога и к концу 2010 г. стабилизировать двухсторонние отношения.

В целом же, на протяжении первого десятилетия XXI в. (как и в 1990-е гг.) процесс реализации турецкой политики США развивался под воздействием групповых и партийных противоречий в Вашингтоне. Так, «война с террором», возглавлявшаяся с 11 сентября 2001 г. американскими неоконсерваторами, дала возможность администрации Дж. Буша-мл. осуществлять такую внешнюю политику, которая позволяла игнорировать национальные интересы даже таких важных и «чувствительных» союзников, как Турция. Абсолютный приоритет неоконсервативных целей «глобального доминирования», дополненный энергетическими интересами реалистов и консерваторов в администрации, диктовали необходимость использования Турции в качестве инструмента ближневосточной политики Вашингтона.

Однако, агрессивная политика Вашингтона, особенно, если она касалась соседей, вызвала в Турции настолько мощное сопротивление, преодолеть

---

[661] *Athanasiadis, I.* WikiLeaks cables expected to hurt US-Turkey relations [электронный ресурс] // News company «GlobalPost». November 29, 2010. URL: http://www.globalpost.com/dispatch/turkey/101129/latest-wikileaks-will-damage-us-turkey-relations (дата обращения 3.10.2013).

[662] Клинтон извинилась перед Турцией за WikiLeaks [электронный ресурс] // Интернет-издание «Lenta.ru». Ноябрь 30, 2010. URL: http://lenta.ru/news/2010/11/30/sorry/ (дата обращения 3.10.2013).

[663] *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (декабрь 2010) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Январь 8, 2011. URL: http://www.iimes.ru/?p=11928 (дата обращения 3.10.2013).

которое администрация не могла ни за счет предложений огромной финансовой помощи, ни за счет попыток усилить влияние турецких военных. В результате, к концу первого срока Дж. Буша-мл. администрация с трудом могла удержать минимальный баланс интересов между США и Турцией.

Хотя в период второго президентского срока Дж. Буша-мл. влияние неоконсерваторов значительно ослабло и под влиянием консерваторов и реалистов турецкая политика США сместилась в сторону центристского прагматизма, тем не менее, попытки начать диалог с Анкарой в форме «геополитических разменов» (например, «курдского вопроса» на иранскую ядерную программу) или предложений ключевых ролей в энергетических проектах принципиально не смогли укрепить американо-турецкие отношения. Исламские лидеры Турции были, в целом, готовы к сотрудничеству с США, но не ценой отказа от национальных интересов, каковыми видели стабильность в регионе, возможности налаживать взаимовыгодное сотрудничество с соседями и подавление терроризма внутри страны.

Попытка в 2009 г. президента-демократа Б. Обамы двинуться навстречу Анкаре особых результатов не принесла, поскольку Вашингтон продолжал навязывать свое видение приоритетов и подходов к решению важнейших проблем американо-турецкой повестки дня, в которую входили «курдский вопрос», палестино-израильский конфликт, стабильность в Ираке, ядерная программа Ирана и т.д. Однако в 2010 г., после достижения двухпартийного консенсуса, требовавшего использовать стратегические возможности Турции (особенно, в вопросах ПРО и сотрудничества с Израилем), администрация Обамы пошла навстречу Анкаре по ряду вопросов и смогла выстроить с ней относительно устойчивые отношения.

Заключение

В конце XX – начале XXI вв. американская политика в отношении Турции под влиянием ряда факторов (как внутреннего, так и внешнего характера) прошла целый ряд этапов.

В течение Холодной войны Турция сохраняла важнейшее стратегическое место в политике Запада и США, поскольку, являясь членом НАТО, выполняла роль южного форпоста «сдерживания» СССР. Однако в начале 1980-х гг. эту, в целом пассивную роль администрация Рейгана стала трансформировать в более активную, поскольку Турция должна была стать важнейшим стратегическим союзником США в регионе Ближнего и Среднего Востока. Новая роль, поддерживаемая обеими ведущими партиями, обеспечивалась большими объемами финансовой, экономической и военной помощи, что позволяло Анкаре сохранять относительную стабильность внутри страны в условиях отсутствия экономических и политических реформ и периодического прихода к власти военных.

Однако в конце 1980-х гг., когда стало ясно, что в условиях стратегического ослабления СССР мир приобретает однополярные контуры, роль Турции как стратегического союзника стала ставится под сомнение. В США в рамках внутриполитической дискуссии демократы стали настаивать, что американская политика должна быть нацелена на снижение помощи Анкаре и проведение либерально-демократических реформ в Турции, поскольку теперь эта страна должна была стать полноценным членом западного сообщества.

Президент Дж. Буш в условиях преобладания демократов в Конгрессе и экономического кризиса в США, вряд ли смог бы противостоять требованиям смены турецкого курса. Однако война в Персидском заливе и активная поддержка Анкарой антисаддамовской коалиции позволила ему сохранить высокий уровень помощи. Более того, в начале 1990-х гг. Турции была предложена новая роль «моста» между Западом и Востоком, а также

«регионального лидера», в первую очередь, в отношении республик Кавказа и Центральной Азии. Подталкивая Анкару к решению новых задач, республиканцы не предъявляли турецким партнерам серьезных требований по внутренним реформам, не использовали методов давления. Они стремились контролировать и направлять внешнюю политику Анкары в основном с помощью позитивных стимулов в виде экономической и военной помощи, поддержки геополитических проектов, а также участия в решении таких острых проблем, как «курдский вопрос».

Дальнейший характер эволюции турецкой политики США был предопределен победой демократа Б. Клинтона на президентских выборах в конце 1992 г. и сохранением демократического большинства в Конгрессе. Обвинив Турцию в неспособности выполнять роль «регионального лидера», а также в сближении с Ираном и Ираком, администрация приступила к смене американского курса в отношении Анкары.

Этот курс исходил из общей стратегии глобализации и строился на том, что Турция должна быть интегрирована в западные универсалистские экономические и политические структуры в качестве их составной и органической части. Соответственно, стратегическая значимость Анкары в американских региональных планах резко снижалась (особенно с учетом строительства американо-российского «стратегического партнерства»), а акцент в отношениях переносился на углубление внутренних экономических (под эгидой МВФ) и политических (демократизация, права человека) реформ.

Для того, чтобы добиться от Анкары уступок и восстановить управляемость, демократическая администрация в основном использовала методы давления, т.е. «кнута», которые включали в себя сокращение и коммерциализацию экономической и военной помощи, ограничения в продаже оружия, блокировку энергетических проектов с соседними странами, давление по линии «курдского вопроса» и т.д. Важнейшими союзниками администрации в такой политике стали влиятельные армянское и греческое лобби.

В начале 1995 г., после того, как республиканцы восстановили свое преобладание в Конгрессе, их представители стали указывать на то, что давление администрации Клинтона привело к росту антиамериканских настроений в Турции, усилению исламизацию общества (победа происламской партии «Рефах» и Н. Эрбакана) и, в конечном итоге, к потере важнейшего геополитического партнера (и покупателя продукции ВПК).

Критика была признана демократами справедливой, после чего администрация Клинтона попыталась скорректировать свой турецкий курс в сторону «прагматического центризма»: Турция была включена в список 10 важнейших рынков для США, стали устанавливаться прямые контакты с Н. Эрбаканом, была санкционирована военная операция против иракских курдов. Однако этих мер оказалось явно недостаточно, ибо в Турции продолжали укрепляться происламские партии, она продолжала сближаться с Ираном и Ираком, что Анкара объясняла своими национальными интересами, в частности, необходимостью получить доступ к энергетическим ресурсам соседей. По мнению республиканцев, контроль Вашингтона над Турцией был, практически, потерян.

Упрочив в начале 1997 г. свое положение в Конгрессе, Республиканская партия стала еще жестче требовать смены турецкого курса. В результате развернувшейся общенациональной дискуссии, во время которой серьезной критике подверглись позиции администрации, этнических лоббистов и Европейского Союза, между двумя ведущими партиями был достигнут консенсус о необходимости смены приоритетов. Так, на первое место в американских планах выходило значение Турции как геополитического партнера стратегического значения (особенно в вопросах, связанных с Ираком и Ираном), а вопросы прав человека и демократических реформ принимали вспомогательный, инструментальный характер.

Действуя в рамках указанного консенсуса, администрация получила двухпартийную поддержку Конгресса и смогла отбить политические атаки противников компромиссного курса в США (в первую очередь, армянских и

греческих лоббистов), а также решить многие проблемы в сфере американо-турецких отношений. Так, было ослаблено влияние военных кругов и исламских партий на правительство Турции, снижена острота «курдского вопроса», Анкара была интегрирована в ключевые для региона геополитические проекты (например, в БТД), между Турцией и Израилем были установлены отношения сотрудничества, Анкаре был возвращен статуса кандидата в члены ЕС и т.д. В целом, в конце 1990-х гг. в американском истэблишменте преобладала уверенность, что на заключительном этапе президентства Б. Клинтона позитивные сдвиги в американо-турецких отношениях приобрели системный и долгосрочный характер.

После прихода в Белый дом республиканца Дж. Буша-мл. и большой группы неоконсерваторов приоритет «геостратегического значения» Турции стал приобретать гипертрофированный характер. Это было связано с провозглашенной в мае 2001 г. «энергетической стратегией», а затем с началом «войны с террором», которую инициировал Вашингтона в ответ на атаки исламистов 11 сентября. Особенно важной представлялась неоконсерваторам роль Турции в контексте доктрины «Большого Ближнего Востока». Новой опорой Вашингтона в Турции стали не военные, которые на протяжении полувека считались главной стабилизирующей силой в государстве, а исламское правительство Р. Эрдогана, оказавшееся достаточно «договороспособным» для реализации американских планов.

В целом, несмотря на проблемы, связанные с ухудшением американо-турецкого партнерства в 2003 г. (из-за отказа Меджлиса пропустить американские войска), а также опасениями Анкары относительно создания независимого Курдистана и растущими антиамериканскими настроениями, неоконсерваторы планомерно решали многие поставленные на турецком направлении задачи. Так, наладив отношения с исламским правительством Р. Эрдогана, Вашингтон добился того, что, во-первых, Турция согласилась оказать содействие в иракской кампании и принять на себя командование

ISAF в Афганистане (что позволяло администрации избежать обвинений в организации «войны против ислама»); во-вторых, масштабная финансовая помощь и военные поставки удерживали Анкару от сближения с Ираном и Сирией; в-третьих, стабилизация экономической и политической ситуации в Турции способствовала реализации энергетических проектов США в прикаспийском регионе.

Ослабление в начале второго срока Дж. Буша-мл. (в 2005-2006 гг.) позиций неоконсерваторов и их идей «глобального доминирования» позволило консервативной группировке (Д. Чейни, Д. Рамсфелд) и реалистам (К. Райс) попытаться переформатировать повестку дня американо-турецких отношений с целью сделать ее более приемлемой для Анкары.

В результате, консерваторы, не меняя характера приоритетов, стали предлагать турецкой стороне «геополитические размены», например, «курдский вопрос» на иранскую ядерную программу. Реалисты, в свою очередь, выдвинули в качестве важнейшего приоритета взаимовыгодную программу развития «энергетического коридора» Восток-Запад, а «курдский вопрос» предложили вывести из плоскости двухсторонних отношений и передать трехсторонней комиссии.

Однако концу второго срока администрации Дж. Буша-мл. (2007-2008 гг.) стало ясно, что эти очень ограниченные предложения, а также смещение в американском подходе в сторону прагматизма, не могли стабилизировать ситуацию. Лидеры исламской ПСР, руководившей Турцией в эти годы, были в целом готовы к сотрудничеству с Западом, в первую очередь, с США, но не ценой отказа от национальных интересов.

Стремительное ухудшение отношений в этот период было выражено, во-первых, в нежелании Анкары участвовать в американских планах по Ираку, Ирану, Сирии, ЕвроПРО и т.д., и, во-вторых, в акциях наказания со стороны Вашингтона, связанных с отказом от коммерческих сделок или сокращением помощи. Особенно негативно на отношения влияла неспособность сторон договориться по способам решения «курдской проблемы». Найти общий

язык с Анкарой Вашингтону не помогли ни астрономические суммы обещанной финансовой помощи, ни планы превратить Турцию в евразийский «энергетический хаб».

Президент-демократ Б. Обама, провозгласив программу новых отношений с мусульманским миром (2009 г.), резко повысил значение Турции в стратегических планах США. Несмотря на признание того, что обе страны имеют множество общих целей (например, мир между Израилем и палестинцами, стабильность в объединенном Ираке, отказ Ирана от ядерного оружия, формирование стабильной ситуации в Афганистане и урегулирование отношений между Сирией и Западом), попытки интенсифицировать сближение блокировались разным пониманием Вашингтона и Анкары того, как должны решаться «курдский вопрос» и проблема иранской ядерной программы. Поэтому в 2009 г. отношения отчасти стабилизировались, но прорывов не произошло, ибо Обама не смог радикально отойти от ранее проводимой политики.

В 2010 г. потребность в сближении с Турцией у Вашингтона возросла, поскольку еще более остро встали проблемы ПРО, ухудшения турецко-израильских отношений и нежелания Анкары участвовать в санкциях против Ирана. Чтобы получить возможность сменить курс, администрация инициировала дискуссию, в рамках которой был достигнут двухпартийный консенсус в отношении турецкой политики США. Консенсус предполагал, что Вашингтон должен согласиться с тем, что Турция могла иметь свое видение решения указанных проблем. Поэтому, наряду с продолжением использования инструментов давления (например, военно-политического, но не финансового, которое уже не срабатывало), администрация могла идти на серьезные уступки. Таким образом, повторилась ситуация периода завершения президентства Б. Клинтона, когда демократы и республиканцы достигли похожего взаимопонимания по характеру американо-турецких отношений.

В результате компромисса, администрация Б. Обамы согласилась с правом правительства Турции защищать себя от террористов РПК, не

поддержала кампанию по признанию «геноцида армян», перевела ПРО под юрисдикцию НАТО, убрала Иран и Сирию из «списка угроз» североатлантического альянса, а кроме того, организовала кампанию давления на Евросоюз с жестким требованием интеграции Турции в ЕС. В качестве ответного шага администрация получила сотрудничество Анкары в вопросах ПРО и иранской ядерной программы. Данные взаимные уступки позволили сблизить позиции Вашингтона и Анкары, и эта позитивная тенденция сохранилась даже после поражения демократов в Палате представителей на промежуточных выборах 2010 г.

Важнейшим фактором, под влиянием которого происходила эволюция турецкой политики США, являлись противоречия между Республиканской и Демократической партиями по поводу того, какие цели эта политика должна преследовать и какие инструменты использовать. Каждая из двух ведущих партий, получив политическое преимущество, формировала свою турецкую политику, исходя из идеологических ориентиров и доминирующих интересов. В результате, в чистом виде сложилось два партийных подхода к американо-турецким отношениям.

Республиканский подход (президенты Дж. Буш-ст. и Дж. Буш-мл.) подразумевал приоритеты, базировавшиеся на геополитической значимости Турции, ее культурных и географических особенностях, которые позволяли использовать ее в качестве союзника для решения американских стратегических задач в регионе Ближнего Востока и прикаспийского региона. При этом, республиканские политики предпочитали не вмешиваться во внутренние дела Турции, не навязывать ей приоритеты развития, но добиваться контроля над внешней политикой Анкары, используя различные формы «кнута и пряника».

Турецкая политика Демократической партии (президенты Б. Клинтон и Б. Обама) базировалась на общей стратегии глобализации и, соответственно, необходимости максимально тесно интегрировать Турцию в западные универсалистские экономические и политические структуры в качестве их

составной части. Для этого, отказавшись от приоритета геополитической значимости Анкары, демократы в Вашингтоне настаивали на углублении внутренних либерально-демократических реформ, интенсификации торговых связей с Западом и соблюдении прав человека.

Для осуществления турецкой политики обе партии использовали, в общем, одни и те же инструменты: экономическую, военную и финансовую помощь (американскую и международных институтов), требование политических и экономических реформ (оно, как правило, было привязано к предоставлению помощи), периодическое обращение к турецкой армейской верхушке для коррекции политического курса, доступ Анкары к американскому оружию и т.д.

Надо отметить, что изменение соотношения политических сил в США и, соответственно, смена турецкой политики в Вашингтоне в основном происходили под влиянием выборов президента и законодателей (даже после промежуточных выборов). В результате, практически каждые два года в турецкой политике Вашингтона происходили ощутимые коррективы.

Еще одним фактором, влиявшим на турецкую политику США, являлся американо-турецкий диалог, его приоритеты, направленность, жесткость позиций сторон. В значительной степени эти параметры диалога зависели от тенденций внутреннего развития в Турции (характера власти, состояния общества и экономики, отношений с соседними странами и т.д.). Важнейшими вопросами диалога являлась роль Турции в Ираке, Иране, Афганистане, Каспийском регионе, НАТО, возможность ее участия в международных проектах (особенно, энергетических) и интеграции в международные структуры (например, ЕС), а также решение таких болезненных для Анкары проблем, как «курдский вопрос», «геноцид армян» и т.д. В том случае, если под влиянием диалога партийные подходы не демонстрировали нужной эффективности, то демократы и республиканцы были вынуждены искать межпартийные компромиссы (как, например, в 1997 г., 2007 г., 2010 г.).

В этой связи, хотелось бы отметить, что влияние фактора американо-турецкого диалога в последние годы возрастает, и американские стратеги (как в администрации Дж. Буша-мл., так и Б. Обамы) были вынуждены учитывать не только баланс сил в Вашингтоне, но и, во все большей степени, позицию и требования Турции. Правда, в Анкаре пока осознают свою зависимость от Вашингтона, и даже Р. Эрдоган вынужден идти навстречу многим требованиям заокеанских партнеров. Однако растущий антиамериканизм, а также исламизация общества, дают в руки турецкой элиты все более сильные аргументы в спорах с Вашингтоном, в отстаивании своих национальных интересов.

Список сокращений

ACUS – Исследовательский центр «Атлантический совет» (Atlantic Council)

AEI – Американский институт предпринимательства (American Enterprise Institute)

AIPAC – Американо-израильский комитет по связям с общественностью (American Israel Public Affairs Committee)

ATC – некоммерческая организация «Американо-турецкий совет» (The American-Turkish Council)

CENTCOM – Центральное командование Пентагона (United States Central Command)

CFR – Исследовательский центр «Совет по международным отношениям» (Council on Foreign Relations)

CSIS – Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies)

DECA – Соглашение о сотрудничестве в области обороны и экономики (Agreement for Cooperation on Defense and Economy)

EIB – Экспортно-импортный банк США (Export-Import Bank of the United States)

EUCOM – Европейское командование министерства обороны (United States European Command)

FMF – Программа зарубежного военного финансирования (Foreign Military Financing)

FMS – Программа зарубежных военных поставок (Foreign Military Sales)

ICG – Исследовательский центр «Международная кризисная группа» (International Crisis Group)

ILSA – Закон о санкциях против Ирана и Ливии (Iran-Libya Sanctions Act).

IMET – Программа военного обучения и тренировок (International Military Education and Training)

ISAF – Международные силы по содействию безопасности в Афганистане (International Security Assistance Force)

JINSA – Еврейский институт вопросов национальной безопасности (Jewish Institute for National Security Affairs)

RAND – Исследовательский центр «РЭНД Корпорэйшн» (Research and Development Corporation).

SRC – Исследовательская служба Конгресса США (Congressional Research Service)

USAID – Агентство по международному развитию (U.S. Agency for International Development)

USTDA – Агентство по торговле и развитию (U.S. Trade and Development Agency)

WINEP – Вашингтонский институт ближневосточной политики (Washington Institute for Near East Policy)

БТД – нефтепровод «Баку-Тбилиси-Джейхан»

БТЭ – газопровод «Баку-Тбилиси-Эрзурум»

ДПК – Демократическая партия Курдистана

КАР – Курдский автономный район

ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

ПДО – Партия демократического общества

ПСК – Патриотический союз Курдистана

ПСР – Партия справедливости и развития

РПК – Рабочая партия Курдистана

ТАПИ – трубопровод «Туркменистан-Афганистан-Пакистан-Индия»

ТРСК – Турецкая Республика Северного Кипра

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

Документы правительства США

Документы законодательной власти

1. Agreement Between the United States and Turkey Supplementing and Extending the Agreement of March 29, 1980 for Cooperation on Defense and Economy [электронный ресурс] // U.S. Department of State (оф.сайт). March 16, 1987. URL: http://photos.state.gov/libraries/turkey/461177/pdf/ctia5977_001.pdf (дата обращения 17.10.2013).
2. *Cranston A.* Central Asia in Transition: a Report to the Committee on Foreign Relations United States Senate. 102d Congress, 2d Session. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1992.
3. Government of the U.S. House of Representatives. The Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and The Challenges Ahead. Testimony of Daniel Fata [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). March 15, 2007. URL: http://www.dod.mil/dodgc/olc/docs/TestFata070315.pdf (дата обращения 29.01.2014).
4. Government of the United States. House of Representatives. Committee of International Relations. Turkey's future direction and U.S.-Turkey relations: Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on International Relations. 108 Congress, 1st Session, October 1, 2003. Washington D.C.: GPO, 2003.
5. Government of the United States. House of Representatives. Committee on International Relations. Markup of H. Res. 596, affirmation of the United States record on the Armenian Genocide Resolution. Hearing before the Committee on International Relations. Testimony of U.S. Representative

Testimony of U.S. Representative Dan Burton. 106th Congress 2nd Session. September 28, 2000. Washington, D.C.: GPO, 2000.

6. Government of the United States. House of Representatives. Committee on International Relations. Markup of H. Res. 596, affirmation of the United States record on the Armenian Genocide Resolution. Hearing before the Committee on International Relations. Testimony of U.S. Representative Tom Lantos. 106th Congress 2nd Session. September 28, 2000. Washington, D.C.: GPO, 2000.
7. Government of the United States. Congress. A bill to amend the foreign aid policy of the United States toward countries in transition from communism to democracy. 102th Congress. January 14, 1991. Washington D.C.: GPO, 1991. URL:http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d102:8:./temp/~ bdxYym:@@@L&summ2=m& (дата обращения 22.10.2013).
8. Government of the United States. Congress. Project of the Foreign Assistance Authorization Act of 1993 (H.R. 2404.). 103th Congress. June 14. 1993. Washington D.C.: GPO, 1993. URL: http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d103:HR02404:@@@D&summ2=m& (дата обращения 21.10.2013).
9. Government of the United States. Congress. The Iran-Libya Sanctions Act of 1996 (Public Law No: 104-172. H.R. 3107. Section 1228) URL: http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c104:H.R.3107.ENR: (дата обращения 18.10.2013).
10. Government of the United States. Congress. The Silk Road Strategy Act of 1999 (Public Law 102-511. H.R. 1152. Section 2532) URL: https://www.govtrack.us/congress/bills/106/hr1152/text (дата обращения 21.10.2013).
11. Government of the United States. House of representative. Committee on International Relations. Hearing before the Subcommittee on Europe and Emerging Threats of the Committee on International Relations House of

Representatives. 109 Congress, 1st Session, May 11, 2005. Washington D.C.: GPO, 2005.

12. Government of the United States. House of representative. Committee on International Relations. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead: Hearing before the Committee on Foreign Affairs. 110 Congress, 1st Session, March 15, 2007. Washington D.C.: GPO, 2007.
13. Government of the United States. House of Representatives. Committee on Armed Services. United State policy toward Iraq: Hearing before the Committee on Armed Services. 106 Congress, 1st Session, March 10, 1999. Washington D.C.: GPO, 1999.
14. Government of the United States. House of Representatives. Committee on Armed Services . U.S. Policy on Iraq Testimony of R. James Woolsey [электронный ресурс] // Federation Of American Scientists (оф.сайт). March 10, 1999. URL: http://fas.org/spp/starwars/congress/1999_h/has069000_0.htm (дата обращения 2.02.2014).
15. Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on International Relations. Turkey's future direction and U.S.-Turkey relations. Testimony of Robert Wexler.108th Congress 1st session. October 1, 2003. Washington, D.C.: GPO, 2003.
16. Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on International Relations. Turkey's future direction and U.S.-Turkey relations. Testimony of Doug Bereuter.108th Congress 1st session. October 1, 2003. Washington, D.C.: GPO, 2003.
17. Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on International Relations. Turkey's future direction and U.S.-Turkey relations. Testimony of Soner

Cagaptay.108th Congress 1st session. October 1, 2003. Washington, D.C.: GPO, 2003.

18. Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the subcommittee on Europe of the committee on International Relations. U.S. Initiatives at NATO's Istanbul Summit. Testimony of Richard Bradtke. 109th Congress 2nd session. June 16, 2004. Washington, D.C.: GPO, 2004.
19. Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. 110th Congress 1st session. Testimony of Dan Burton. March 15, 2007. Washington, D.C.: GPO, 2007.
20. Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. 110th Congress 1st session. Testimony of Daniel Fried. March 15, 2007. Washington, D.C.: GPO, 2007.
21. Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. 110th Congress 1st session. Testimony of Daniel Fata. March 15, 2007. Washington, D.C.: GPO, 2007.
22. Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. 110th Congress 1st session. Testimony of Joseph Palston. March 15, 2007. Washington, D.C.: GPO, 2007.
23. Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead. 110th Congress 1st session. Testimony of Robert Wexler. March 15, 2007. Washington, D.C.: GPO, 2007.
24. Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Subcommittee on Europe of The Committee on Foreign Affairs. The

United States And Turkey: A Model Partnership. 111th Congress 1st Session. May 14, 2009. Washington, D.C.: GPO,2009.

25. Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Committee on Foreign Affairs. Turkey's New Foreign Policy Direction: Implications for U.S.-Turkish Relations. 111th Congress 2nd Session. July 28, 2010. Washington, D.C.: GPO, 2010.
26. Government of the United States. House of Representatives. Hearing before the Committee on International Relations. The State of U.S.-Turkey Relations. Testimony of Soner Cagaptay. 109th Congress, 1st session. May 11, 2005. Washington D.C.: GPO, 2005.
27. Government of the United States. House of Representatives. Hearing Before The Committee on Foreign Affairs. Turkey's New Foreign Policy Direction: Implications for U.S.-Turkish Relations. Testimony of Ross Wilson. [электронный ресурс] // Government Printing Office – GPO (оф.сайт). July 28, 2010. URL: http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg57688/html/CHRG-111hhrg57688.htm (дата обращения 02.02.2014).
28. Government of the United States. House of Representatives. The Committee on Foreign Affairs. The United States and Turkey: A Model Partnership: Hearing Before The Subcommittee on Europe of The Committee on Foreign Affairs. 111 Congress, 1st Session, May 14, 2009. Washington D.C.: GPO, 2009.
29. Government of the United States. House of Representatives. The Committee on Foreign Affairs. Turkey's New Foreign Policy Direction: Implications for U.S.-Turkish Relations: Hearing before the Committee on Foreign Affairs. 111 Congress, 2nd Session, July 28, 2010. Washington D.C.: GPO, 2010.
30. Government of the United States. House of Representatives. The Committee on Foreign Affairs. U.S.-Turkish Relations and The Challenges Ahead. Testimony of Josef Ralston [электронный ресурс] // U.S. Department of

Defense (официальный сайт). March 15, 2007. URL: http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/81764.htm (дата обращения 30.01.2014).

31. Government Of The United States. Senate. U.S. Policy Regarding UN Weapons Inspections of Iraq. Hearing before the committees on armed services and foreign affairs. 105th Congress. September 3, 1998. Washington , D.C.: GPO, 1998.
32. Government of the United States. Senate. A bill to authorize negotiation of free trade agreements with Turkey, and for other purposes. S3150. 107th Congress 2nd Session. November 13, 2002. Washington, D.C.: GPO, 2002.
33. Government of the United States. Senate. A Bill to prohibit all United States military and economic assistance for Turkey until the Turkish Government takes certain actions to resolve the Cyprus problem and complies with its obligations under international law.(S.2300). 103d Congress, 2d Session. July 20, 1994. Washington, D.C.: GPO, 1994.
34. Government of the United States. Senate. A concurrent resolution expressing the sense of Congress on federalism in Iraq. Res.37, 110th Congress 1st Session. June 7, 2007. Washington, D.C.: GPO, 2007.
35. Government of the United States. Senate. Committee on Armed Services. The Future of NATO: Hearing before the Committee on Armed Services 108 Congress, 1st Session, March 27, 2003. Washington D.C.: GPO, 2004.
36. Government Of The United States. Senate. Crisis In Kosovo. Hearing before the Subcommittee On European Affairs of Committee On Foreign Relations. 105th Congress. May 6, 1998. Washington, D.C.: GPO, 1998.
37. Government of the United States. Senate. Foreign Relation Authorization Act, Fiscal Years 1994 and 1995 (Public Law No: 103 – 236. H.R. 2333. Section 1281) URL: http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d103:5:./temp/~bdyNC1:@@@L&summ2=m& (дата обращения 22.10.2013).

38. Government of the United States. Senate. Hearing before Armed Services Committee Holds. The Future of NATO. Testimony of Mark Grossman. 108th Congress 1st session. March 27, 2003. Washington, D.C.: GPO, 2003.
39. Government of the United States. Senate. Hearing before Armed Services Committee Holds. The Future of NATO. Testimony of Hillary Clinton. 108th Congress 1st session. March 27, 2003. Washington, D.C.: GPO, 2003.
40. Government of the United States. Senate. Implementation of U.S. Policy on Caspian Sea Oil Exports. Hearing before the Committee on Foreign Relations, Subcommittee on International Economic Policy, Export and Trade Promotion. Testimony of C.Hagel.105th Congress 2nd Session. July 8, 1998. Washington D.C.: GPO, 1998.
41. Government of the United States. Senate. Turkey Free Trade Agreement Act. 107th Congress. November 13. 2002. Washington D.C.:GPO, 2002. URL: http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c107:S.3150: (дата обращения 23.10.2013).
42. *Migdalovitz, C.* Turkey: Selected Foreign Policy Issues and U.S. Views // CRS Report for Congress. August 29, 2008.
43. *Migdalovitz, C.* Turkey: Update on Crisis of Identity and Power // CRS Report for Congress. September 2, 2008.
44. Reliable, Affordable, and Environmentally Sound Energy for America's Future: Report of the National Energy Policy Development Group. Washington D.C.: GPO. May 16, 2001.
45. The Defense and Economic Cooperation Agreement (DECA) [электронный ресурс] // U.S. Government Accountability Office (оф. сайт). URL: http://www.gao.gov/assets/140/137457.pdf

Документы исполнительной власти

46. A Conversation with U.S. Secretary of State Hillary Rodham Clinton [электронный ресурс] // Council on Foreign Relations (официальный сайт). July 15, 2009. URL: http://www.cfr.org/diplomacy-and-

statecraft/conversation-us-secretary-state-hillary-rodham-clinton/p19804 (дата обращения 6.09.2013).

47. Acting Department of Energy Deputy Secretary of Energy Jeffrey Kupfer to Lead U.S. Delegation to Istanbul, Turkey and World Economic Forum // Indstry Group 99, Regulatory Intelligence Data. October 28, 2008.
48. Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs Daniel Fried Delivers Remarks on Trans-Atlantic Power at The American Enterprise Institute [электронный ресурс] // U.S. Department of State (оф. сайт). December 14, 2005. URL: http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/58229.htm (дата обращения 15.01.2014).
49. Background Briefing by Senior Administration Officials on Turkish Prime Minister Erdogan's Trip to D.C. [электронный ресурс] // U.S. Department of State (официальный сайт). December 4, 2009. URL:http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2009/133233.htm (дата обращения 15.09.2013).
50. *Birand, A., Candar, C.* Deputy Secretary Wolfowitz Interview with CNN Turk [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). January 29, 2004. URL: http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=1461 (дата обращения: 8.08.2014).
51. *Caudill, M.* Belle of the Bosporus // The State Magazine. March 2007. P.28. *Eaton, W.* Ankara, European Command Sign Model Security Agreement // The State Magazine. July 1998. P. 7.
52. Congressman Robert Wexler’s Remarks Following His Meeting with Prime-minister Erdogan [электронный ресурс] // Emassy of the US in Turkey. February 18, 2009.URL: http://turkey.usembassy.gov/statement_021809.html (дата обращения 1.09.2013).
53. Country Reports on Terrorism 2007 [электронный ресурс]// United States Department of State Publication Office of the Coordinator for Counterterrorism Released. 2008. URL:

http://www.state.gov/documents/organization/105904.pdf (дата обращения 28.08.2013.

54. Defense Secretary Donald H. Rumsfeld Media Availability after Meeting with Turkish Foreign Minister Ismail Cem [электронный ресурс] // U.S. Department of Defence (оф.сайт). June 4, 2001. URL: http://www.defense.gov/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=1196 (дата обращения 22.01.2014).
55. Deputy Secretary of Defense Paul Wolfowitz Delivers Remarks regarding U.S.-Turkish Relations [электронный ресурс] // U.S. Department of Defence (оф.сайт). March 26, 2001. URL: http://www.defense.gov/Speeches/Speech.aspx?SpeechID=338 (дата обращения 27.01.2014).
56. *Deutsch, R.* Turkey's Elections: Our Analysis and Predictions [электронный ресурс] // Wikileaks. org. November 1, 2002. URL: https://wikileaks.org/cable/2002/11/02ANKARA7726.html (дата обращения 27.09.2013).
57. Free Gaza Flotilla [электронный ресурс] // U.S. Embassy in Turkey (официальный сайт). May 31, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/pr_053110.html
58. *Garamone, J.* Arabs, Kurds Should Take Advantage of U.S. Help, Gates Says [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). July 29, 2009. URL: http://www.defense.gov/News/NewsArticle.aspx?ID=55294 (дата обращения 10.09.2013).
59. Industry Group 91. Proposed Foreign Military Sale to Turkey Announced // Regulatory Intelligence Data. 2000. July 24.
60. *Kinzer, S.* Exclusive Interview: US Must Share Power in New World Order, Says Turkey's Controversial President: in His First Interview with A Foreign Newspaper Since Becoming Head of State, Abdullah Gul Tells // The Guardian. August 16, 2008.

61. Letter by Secretaries of Defense to Speaker Pelosi // Congressional Record. Vol. 153, Part 19, October 1, 2007 to October 16, 2007. Washington D.C.: GPO. October 29. 2007.
62. *Morningstar, R.* U.S. Special Envoy for Eurasian Energy Roundtable with Turkish Journalists [электронный ресурс] // U.S. Embassy in Turkey (официальный сайт). July 12, 2009. URL:http://turkey.usembassy.gov/statement_0712011.html (дата обращения 5.09.2013).
63. *Obama, B.* Importance of US-Armenian Relations [электронный ресурс] // Официальный сайт Барака Обамы. January 19, 2008. URL: http://web.archive.org/web/20080123210554/www.barackobama.com/2008/01/19/barack_obama_on_the_importance.php (дата обращения 18.05.2014).
64. President Bush Meets with President Gul of Turkey [электронный ресурс] // Office of the press secretary of the U.S. White House (официальный сайт). January 8, 2008. URL: http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/01/20080108-3.html (дата обращения 26.08.2013).
65. President Obama Names New Ambassador to Turkey [электронный ресурс] // U.S. Embassy in Turkey (официальный сайт). July 2, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/pr_070110.html (дата обращения 29.09.2013).
66. President William J. Clinton Delivers Remarks to the Turkish Grand National Assembly in Ankara [электронный ресурс] // The American Presidency Project. November 15, 1999. URL: http://www.presidency.ucsb.edu /ws/?pid=56935 (дата обращения 10.09.2013).
67. Presidential Message to Senate Foreign Relations Committee Transmitting the Agreement for Cooperation Between the United States of America and the Republic of Turkey Concerning Peaceful Uses of Nuclear Energy [электронный ресурс] // The Nuclear Threat Initiative (официальный сайт). January 23, 2008. URL: http://www.nti.org/media/pdfs/

StateandTurkeyPeacefulNuc2000.pdf?_=1316627913 (дата обращения 28.08.2013).

68. Press Briefing by Senior Administration Official on Caspian Sea Diplomacy and the Baku-Ceyhan Pipeline // Industry group 91, Regulatory Intelligence Data. 1999. Nov. 17.
69. Press Briefing by U.S. Secretary of State Madeleine Albright [электронный ресурс] // U.S. Department of State (оф.сайт) October 6, 2000. URL: http://1997-2001.state.gov/www/briefings/0010/001006db.html (дата обращения 1.07.2013).
70. *Prodi, R.* The Commission's Report and Recommendation on Turkey's application [электронный ресурс] // European Union Delegation to the United Nations (оф.сайт). October 6, 2004. URL: http://eu-un.europa.eu/articles/en/article_3871_en.htm (дата обращения 03.09.2013).
71. Questions for President Obama from Hurriyet [электронный ресурс] // Embassy of the United States in Turkey (официальный сайт). December 19, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/president_obama_hurriyet.html (дата обращения 3.10.2013).
72. Remarks by President Obama and Prime Minister Erdogan of Turkey after meeting [электронный ресурс] // The White House (официальный сайт). December 7, 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-obama-and-prime-minister-erdogan-turkey-after-meeting (дата обращения 15.09.2013).
73. Remarks by President Obama to the Turkish Parliament [электронный ресурс] // The White House (оф.сайт). April 6, 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Obama-To-The-Turkish-Parliament (дата обращения 07.04.2014)
74. Remarks by the President at Cairo University [электронный ресурс] // Office of the press secretary of the U.S. White House (официальный сайт). June 4, 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-Cairo-University-6-04-09 (дата обращения 5.09.2013).

75. Remarks of Ambassador James F. Jeffrey to the Turkish-American Business Council [электронный ресурс] // Consulate general of United States, Istanbul (официальный сайт). January 23, 2009. URL: http://istanbul.usconsulate.gov/amb_speech_012309.html (дата обращения 1.09.2013).
76. Remarks of Ambassador James F. Jeffrey to the Turkish-American Business Council [электронный ресурс] // Embassy of the United States (оф.сайт). January 27, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/amb_012710.html (дата обращения 07.04.2014)
77. *Rossides, G.* AHI Sends Letter to Congressman Edward Whitfield (R-KY) Regarding his Forthcoming Trip to the Illegally Occupied Part of Cyprus [электронный ресурс]// American Hellenic Institute (официальный сайт). May 16, 2005. URL: http://www.ahiworld.org/press_releases/052605b.html (дата обращения 15.08.2013).
78. Secretary of Defense Donald Rumsfeld Holds Regular Defense Department Briefing [электронный ресурс] // U.S. Department of Defence (оф.сайт). February 19, 2003. URL: http://www.defense.gov/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=1933 (дата обращения 23.01.2014)
79. Secretary's Remarks: Remarks at the American-Turkish Council Luncheon [электронный ресурс] // U.S. Department of State (оф. сайт). April 16, 2008. URL: http://2001-2009.state.gov/secretary/rm/2008/04/103629.htm (дата обращения 10.01.2014)
80. Senate Foreign Relations Committee to Consider U.S. Ambassador to Turkey Nominee on July 20th [электронный ресурс] // Armenian National Committee of America (официальный сайт). July 16, 2010. URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases.php?prid=1908 (дата обращения 29.09.2013
81. Statement by General Raymond Odierno, Commanding General, United States Forces-Iraq [электронный ресурс] // Embassy of the United States in

Turkey (официальный сайт). February 2, 2010. URL: http://turkey.usembassy.gov/pr_020201.html (дата обращения 27.09.2013).

82. Statement of President Barack Obama on Armenian Remembrance Day [электронный ресурс] // Office of the press-secretary of the White House (официальный сайт). April 24, 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the-press-office/statement-president-barack-obama-armenian-remembrance-day (дата обращения 4.09.2013).
83. *Tharoor, I.* Exclusive: TIME Meets Turkish Prime Minister Recep Tayyip Erdogan [электронный ресурс] // TIME. September 25, 2011. URL: http://world.time.com/2011/09/26/exclusive-time-meets-turkish-prime-minister-recep-tayyip-erdogan/ (дата обращения 05.01.2014).
84. The President George W. Bush Delivers Remark at the Arrival Ceremony in Ankara, Turkey [электронный ресурс] // The American Presidency Project. July 20, 1991. URL: http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=19808 (дата обращений 18.09. 2013).
85. The President George W. Bush Delivers Remark on the News Conference on the Persian Gulf Crisis [электронный ресурс] // The American Presidency Project. August 30, 1990. URL: http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=18792 (дата обращений 18.09. 2013).
86. U.S. Senator Joseph Biden Delivers Remarks to the Brookings Institution about Iraq and U.S. Policy [электронный ресурс] // The Brookings Institution (оф.сайт). July 31, 2003. URL: http://www.brookings.edu/~/media/events/2003/7/31iraq/20030731.pdf (дата обращения 29.08.2013).
87. *Джеффри, Д.* Двусторонний визит в Турцию секретаря Гейтса: характеристика и описание основных тем и задач перед встречей. Ч.I-III // Русский Wikileaks. 2011. Февраль, 16. URL: http://ruleaks.net/2312 (дата обращения 27.09.2013).

88. *Джеффри, Д.* Двусторонний визит в Турцию секретаря Гейтса: характеристика и описание основных тем и задач перед встречей. Ч.II [электронный ресурс] // Русский Wikileaks. Февраль 16, 2011. URL: http://ruleaks.net/2312 (дата обращения 27.09.2013).

Мемуары

89. *Bush, G.* Decision Points. New York: The Crown Publishing Group, 2010.
90. *Cheney, D.* In My Time: A Personal and Political Memoir. New York: Threshold Editions, 2012. P.364-366.
91. *Christopher, W.* Chances of a Lifetime. New York: Recorded Books, 2002.
92. *Powell, C.* My American Journey. New York: Ballantine Books, 2003. P. 502-507.
93. *Rumsfeld, D.* Known and Unknown: A Memoir. New York: Sentinel HC, 2011. P.471, 546.
94. *Клинтон Б.* Моя жизнь. Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 654.
95. *Олбрайт, М.* Религия и мировая политика. Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. С. 158-162
96. *Олбрайт М.* Госпожа госсекретарь. Пер. с англ. М. Альпина Бизнес Букс, 2004.

Литература

97. *Abramovitz, M.* Turkey`s Transformation and American Policy. New York: The Century Foundation Press, 2000.
98. *Abramowitz, M.* The Turkish Portfolio // The American Interest. Vol.4, No.3. 2009. P. 63.
99. *Abramowitz, M.* Turkey at a Crossroads // Wall Street Journal. June 29, 2005. P.A14.
100. *Abramowitz, M., Barkey, H.* Turkey's Western Destiny // Wall Street Journal. April 24, 2007. P.A19.

101. *Abramowitz, M., Burt, R.* High Stakes for Turkey and the West // The Washington Post. 2004. August 20. P.A19.
102. *Afacan I.* Turkish-American Relations in the Post-Cold War Era, 1990-2005. Ph.D. thesis, Florida International University, 2011.
103. Akyol, M. Bush haters in Turkey: Conning conservatives // The Washington Times. January 23, 2005.
104. *Akyol, M.* Unveiling Turkish Conspiracies // The Washington Times. March 27, 2005.
105. Albright Criticizes Bush Administration's Policy toward Turkey // Xinhua News. 2003. October 31.
106. *Aliriza, B.* US-Turkish Relations: Another Honeymoon? [электронный ресурс] // Center for strategic & international study (официальный сайт). January 31, 2008. URL: http://csis.org/files/media/csis/pubs/0801_turkey_update.pdf (дата обращения 25.08.2013).
107. *Aliriza, B., Malka, H., Flanagan, S.* The Gaza Flotilla Raid and its Aftermath [электронный ресурс] // Center for Strategic&International Studies. June 3, 2010. URL: http://csis.org/publication/gaza-flotilla-raid-and-its-aftermath (дата обращения 21.06.2014) .
108. *Allen, M.* Bush Chides U.S. Allies In Mideast; In Speech, He Exhorts Move to Democracy // The Washington Post. June 30, 2004. P.A16.
109. *Allison, G.* Time to Heal US-Turkey Wounds // The Christian Science Monitor. July 24, 2007.
110. *Amies, N.* Turkey and US Face Tough Decisions on Relations after Israeli Flotilla Raid // Deutsche Welle. June 2, 2010.
111. *Anderson, J., Phillips, J.* Defusing the Missile Crisis in the Aegean [электронный ресурс] // The Heritage Foundation (оф. сайт). October 5, 1998. URL: http://www.heritage.org/research/reports/1998/10/defusing-the-missile-crisis-in-the-aegean (дата обращения: 17.02. 2014).

112. *Anonymous.* Chronology: Turkey // The Middle East Journal. Vol. 57, No.2. April 2003. P. 314.
113. *Aras, B.* Turkish-Israeli-Iranian relations in the nineties: Impact on the Middle East // Middle East Policy. No. 7. June 2000. P. 151-164.
114. *Aras, B., Fidan*, H. *Turkey and Eurasia: Frontiers of aNew Geographic Imagination // New Perspectives on Turkey*. 2009. No. 40. P. 195-217.
115. *Arsu, S., Kershner, I.* Drills Canceled After Turkey Excludes Israel // The New-York Times. October 11, 2009.
116. *Ashkar, A.* US Role in South Caucasus May Harm Armenian Interests // BBC Monitoring Central Asia. April 29, 2002.
117. *Ashkharh, H.* Armenian Paper Says Russia, USA Should Curb Turkey's Ambitions in South Caucasus // BBC Monitoring Central Asia. January 7, 2010.
118. Aslan, A. Don’t be afraid, US: talk [электронный ресурс] // Today`s Zaman. April 11, 2008. URL: http://www.todayszaman.com/news-138726-dont-be-afraid-us-talk.html (дата обращения 05.05.2014)
119. *Athanasiadis, I.* WikiLeaks cables expected to hurt US-Turkey relations [электронный ресурс] // News company «GlobalPost». November 29, 2010. URL: http://www.globalpost.com/dispatch/turkey/101129/latest-wikileaks-will-damage-us-turkey-relations (дата обращения 3.10.2013).
120. *Athanassopoulou, E.* American-Turkish Relations since the End of the Cold War // Middle East Policy. Vol. 8, No. 3. September 2001. P. 144-164.
121. *Auwal, M.* Turkish Politics Must Break Free // Los Angeles Times. May 5, 1999. P.7.
122. *Aydın, M., Erhan, C., Erdem, G.* Chronology Of Turkish-American Relations [электронный ресурс] // Faculty of Political Science, Ankara University. 2002. URL:http://dergiler.ankara.edu.tr/dergiler/44/671/8553.pdf (дата обращения 27.01.2014).
123. *Aziz, S.* Force Won't Solve Turkey's Kurdish Issue // The New York Times. March 21, 1994. P.A16.

124. *Baker, F.* Gates Meets with Turks, Urges Open Dialogue [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). February 27, 2008. URL: http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=49107 (дата обращения 26.08.2013).
125. *Baker, F.* Gates Returns From Around-the-World Trip [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). February 28, 2008. URL: http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=49122 (дата обращения 27.08.2013).
126. *Baldwin, T., Haynes, D.* Turkey Demands Military Deal with President Bush as Price for Holding Back Troops // The Times. November 5, 2007.
127. *Baran, Z.* Turkey: Partnership on the Brink // The Journal of International Security Affairs. 2008. No.15. P.14.
128. *Baran, Z.* Will Turkey Abandon NATO? // Wall Street Journal. August 29, 2008. P.A15.
129. *Barber, B., Rabinovich, A.* Motives of Turkey aid queried by Israelis // The Washington Times. August 25, 1999.
130. *Barker, A., Bozorgmehr, N., Dombey, D.* Turkey Slams Latest Iran Sanctions // Financial Times. June 10, 2010.
131. *Barkey, H.* Preventing Conflict over Kurdistan. Washington, DC: Carnegie Endowment for International Peace. 2009. P.14-15.
132. *Barkey, H.* Turkey: A New Basis for an Old Friendship // Los Angeles Times. July 27, 2003. P.M3.
133. *Barkey, H.* Turkey's New Engagement in Iraq: Embracing Iraqi Kurdistan [электронный ресурс] // United States Institute of Piece (официальный сайт). July 30, 2010. URL: http://www.usip.org/publications/turkey-s-new-engagement-in-iraq-embracing-iraqi-kurdistan-arabic-edition (дата обращения 11.09.2013).
134. *Barkey, H., Menon, R.* Stationing Turks in Iraq Could Endanger Region // Los Angeles Times. October 9, 2003. P.B17.

135. *Basol, B.* A Turkish View of Dukakis // The Christian Science Monitor. August 10, 1988.
136. *Batur, N.* Füze kalkanında biz olmayacağız [электронный ресурс] // «Sabah» (официальный сайт). Nisan 16, 2008. URL: http://arsiv.sabah.com.tr/2008/04/16/haber,C2C9DA7855534D6C9E828CAD85188202.html (дата обращения 27.08.2013)
137. *Bekdil, B., Enginsoy, E.* U.S., Turkey Divided Over Iraq Constitution // Defense News, Springfield. March 15, 2004.
138. *Bekdil, B., Enginsoy, U.* Turks Likely To Allow U.S. F-16 Shift to Incirlik // Defense News, Springfield. June 28, 2004. P.44.
139. *Bekdil, B., Enginsoy, U.* U.S. Warns Ankara Against Cross-Border Raids on Kurds // Defense News, Springfield. July 25, 2005. P.36.
140. *Bennhold, K.* Leaders of Turkey and Israel Clash at Davos Panel // New-York Times. January 29, 2009. P.A6.
141. Berlinski, C. A Nation of Conspiracies // Wall Street Journal. March 13, 2010. P.W3.
142. *Berman, I.* What Both Sides Can Do Mending U.S.-Turkey ties // The Washington Times. September 19, 2005.
143. *Birand, A., Candar, C.* Deputy Secretary Wolfowitz Interview with CNN Turk [электронный ресурс] // U.S. Department of Defense (официальный сайт). January 29, 2004. URL: http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=1461 (дата обращения: 8.08.2013).
144. *Birand, M.* The Generals' Coup in Turkey. London: Brassey's Defence Publishers. 1987. P. 185.
145. Birch, N. Detention Strains Already Tense US-Turkey Relations // The Christian Science Monitor. July 15, 2003.
146. *Birch, N.* Washington Visit Stresses U.S. Ties Strain Between Countries Eases // The Washington Times. January 8, 2008.

147. *Bishara, M.* With Its New Muslim Alliance, U.S. Risks Further Instability // International Herald Tribune. November 24, 2001. P.A2.
148. *Blitz, J., Dombey, D., Strauss, D.,* US and Turkey Clash Looms over NATO // Financial Times. October 28, 2010.
149. *Blustein, P.* Aid to Turkey Bends Bush's Tough Line // The Washington Post. February 21, 2003. P.E1.
150. *Bohlen, C.* Ending Operation in Iraq, Turkey Claims Success Against Kurds//The New York Times. April 27, 1995. P. 13.
151. *Boot, M.* Missing the big picture in Egypt // Los-Angeles Times. July 12, 2006.
152. *Boot, M.* West Should Welcome Turkey // Los Angeles Times. December 16, 2004.
153. *Borchgrave, A.* Cold Turkey // The Washington Times. March 8, 2005.
154. *Borowiec, A.* Turkey's EU Prospects May Hinge on Cyprus Talks // The Washington Times. December 3, 1999.
155. *Bostanoğlu, B.* Türkiye-ABD İlişkilerinin Politikası. Ankara: İmge Kitabevi, 1999.
156. *Boudreaux, R.* Showdown With Iraq // Los Angeles Times. March 3, 2003. P.A1.
157. *Boustany, N.* Returning to Turkey With Keen Insight on Democracy in America // The Washington Post. October 12, 2005. P.A13.
158. *Brzezinski, Z.* Hegemonic Quicksand // The National Interest. No. 74. January 2003. P. 5-16.
159. *Buchanan, P.* A New Americanism [электронный ресурс] // Patrick Buchanan`s official website. November 22, 1999. URL: http://buchanan.org/blog/pjb-a-new-americanism-330 (дата обращения 17.06.2013).
160. *Butler, D.* Resolution on Turkey Puts Obama in an Awkward Spot // Virginian Pilot (Norfolk). February 28, 2010.

161. *Cagaptay, S.* Mr. Erdogan Visits Washington: The AKP's Foreign Policy and United States Interests [электронный ресурс] // The Washington Institute (официальный сайт). December 3, 2009. URL:http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/mr.-erdogan-visits-washington-the-akps-foreign-policy-and-united-states-int (дата обращения 23.09.2013)
162. *Cagaptay, S.* Obama, Erdogan Find Shared Interests // The Washington Post. November 14, 2011.
163. *Cagaptay, S.* Turkish Anti-Americanism [электронный ресурс] // Newsweek International. November 24, 2008. URL: http://www.newsweek.com/soner-cagaptay-turkish-anti-americanism-85415 (дата обращения 17.09.2013).
164. *Cagaptay, S.* When Islamist foreign policies hurt Muslims // Los-Angeles Times. December 7, 2009.
165. *Callaway, C.* Secretary of State Colin Powell Holds News Conference in Turkey [электронный ресурс] // CNN Live. December 5, 2001. URL: http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0112/05/se.01.html (дата обращения 5.05.2013).
166. *Callaway, R., Houston, S., Matthews, E*. Strategic US Foreign Assistance The Battle Between Human Rights and National Security. Ashgate. October 2008. P. 139**.**
167. *Carlucci, F., Larrabee, S.* Revitalizing U.S.-Turkey relations // The Washington Times. June 8, 2005.
168. *Carpenter, T.* A Study in Double Standards [электронный ресурс] // Hellenic Resources Network. January 12, 1999. URL: http://www.hri.org/forum/intpol/carpenter.html (дата обращения: 18. 03. 2014)
169. *Carpenter, T.* Wearing Blinders on Turkey? // The Washington Times. November 18, 1999.
170. *Champion , M., Mckinnon, J.* Genocide Vote Riles Turkey // The Wall Street Journal. March 4, 2010.

171. *Clarke, J.* Washington Caved In to Turkey Over Armenia // Los Angeles Times. October 27, 2000. P.9.
172. *Cohen , S.* US Aid Cut Prompts Turkish Leader to Delay US Visit // The Christian Science Monitor. May 6, 1987.
173. *Cohen, A.* Getting Turkey Right // The Washington Times. July1, 2003.
174. *Cohen, A.* Turkey's New Threat Assessment: A Challenge for Washington [официальный сайт] // The Heritage Foundation (официальный сайт). November 2, 2010. URL:http://www.inosmi.ru/india/20101103/164021291.html (дата обращения 1.10.2013).
175. *Cohen, A.* Turkey's New Threat Assessment: A Challenge for Washington [официальный сайт] // The Heritage Foundation (официальный сайт). November 2, 2010. URL:http://www.inosmi.ru/india/20101103/ 164021291.html (дата обращения 1.10.2013).
176. *Cohen, S.* Arms Deal Pleases and Worries Turkey // The Christian Science Monitor. October 2, 1987.
177. *Collins, C.* Turkey's elections a source of political anxiety for West // Chicago Tribune. November 1, 2002.
178. *Collins, C.* Turks, Armenians Protesting Genocide Resolution in U.S. // Chicago Tribune. October 13, 2000.
179. *Collins, C.* Turks, Armenians Protesting Genocide Resolution in U.S. // Chicago Tribune. October 13, 2000.
180. Columnist Says Washington Still Regards Turkey as Ally Despite Shift to East // BBC Monitoring European. November 10, 2009.
181. *Cook, S., Sherwood-Randall, E.* Generating Momentum for a New Era in U.S.-Turkey Relations // Council on foreign relations CSR No.15. June, 2006. P.3.
182. *Cowell, A.* She Has a «Smile of Steel» // The New York Times. July 3, 1993. P. 1.

183. *Cowell, A.* Turkey Says Bush Rejects Kurdistan // The New York Times. September 4, 1992. P. 2.
184. *Cowell, A.* War on Kurds Hurts Turks in U.S. Eyes // The New York Times. November 17, 1994. P.3.
185. *Crossette, B.* U.S. Remains Moscowcentric on once-soviet Asia // The New York Times. May 31, 1992. P.16.
186. *Curtius, M.* US plans to Woo Muslim Republics Baker to Suggest Links to Turkey // The Boston Globe. 1992. February 12.
187. *Cushman, J.* U.S. Reaches Agreement on Use of Turkish Bases // The New York Times. December 17, 1986. P.A6.
188. *Dakss, B.* Ok of Us Troops In Turkey Nullifed [электронный ресурс] // CBS News. March 2, 2003. URL: http://www.cbsnews.com/stories/2003/03/02/iraq/main542467.shtml (дата обращения 05.08.2013).
189. *Daloglu, T.* Don't Protect the PKK // The Washington Times. February 20, 2007.
190. *Daloglu, T.* Pieces of the Same Puzzle Iran, Iraq, Turkey et All // The Washington Times. November 29, 2005.
191. *Daloglu, T.* The Energy Matrix // The Washington Times. September 18, 2007.
192. *Daloglu, T.* U.S. Policy Sidesteps Real Issue - the PKK Threat to Turkey // The Washington Times. April 25, 2006.
193. *Dellios, H.* Arabs Unite to Deplore Air Strikes U.S. Allies Egypt, Turkey Join in Regional Protest // Chicago Tribune. February 18, 2001.
194. *DeMarco, E.* Turkish Leader's Tilt to Iran is Criticized // Newsday. August 27, 1996.
195. *DeMarco,* E. U.S., Turkish Leaders Meet to Keep Friendship Strong // USA Today. December 19, 1997.
196. *Demirjian, K.* Congress Weighs Armenian Genocide Resolutions; Turkey's Opposition Prompts Caution // Chicago Tribune. April 24, 2007.

197. *Devine, D.* Hard Thinking in a Hostile World // The Washington Times. October 8, 1998.
198. *Dorsey, J.* Calming of Turkish Financial Turmoil Shaken by New, Lower Credit Ratings // Wall Street Journal. August 26, 1994. P.B4.
199. *Dorsey, J.* Turkish Leader's Islamic Tilt Vexes West // Wall Street Journal. December 30, 1996. P.6.
200. *Dowd, A.* A Colder War // The World & I. Vol. 17, No.7. July 1, 2002. P.271.
201. *Drewda, J.* Bush Ambassadorial Appointments Target Allies Turkey and South Korea // Executive Intelligence Review. May 26, 1989. P.51.
202. *Edelman, E.* Cablegate: Btc Pipeline in Turkey Still Aiming for Late 2005 [электронный ресурс]// Scoop-independent News. May 6, 2005. URL: http://www.scoop.co.nz/stories/WL0505/S00126/cablegate-btc-pipeline-in-turkey-still-aiming-for-late-2005.htm (дата обращения 15.08.2013).
203. *Editorial*. A Turn for Turkey Voters Choose an Islamic Moderate // Pittsburgh Post-Gazette. November 8, 2002.
204. *Editorial.* AJC Criticizes Turkey for Hosting Hamas Leaders [электронный ресурс] // Media Center of the American Jewish Committee. February 17, 2006. URL: http://www.ajc.org/site/apps/nlnet/content2.aspx?c=7oJILSPwFfJSG&b=8479733&ct=12483949 (дата обращения 12.09.2013).
205. *Editorial*. An ancient tragedy // The Economist. February 18, 1999. P. 1-5.
206. *Editorial.* Another Assault on the Kurds // The Boston Globe. March 30, 1995.
207. *Editorial.* Bush`s Talk in Turkey // The Boston Globe. July 1, 2004.
208. *Editorial.* Confirm Ricciardone as Turkey envoy, group tells Senate [электронный ресурс] // Today` Zaman. November 5, 2010. URL: http://www.todayszaman.com/news-226394-102-confirm-ricciardone-as-turkey-envoy-group-tells-senate.html (дата обращения 01.07.2014)
209. *Editorial.* Despite Official Iraqi Visit, Turkey Says It Will Not Break Ranks with U.S. // Minneapolis Star Tribune. February 13, 1999.

210. *Editorial*. East, West, which is best? // The Economist. November 19, 1994.
211. Editorial. Erdogan to Let Planes Use Baseturkey Aims for Better U.S. Ties // The Washington Times. April 12, 2005.
212. *Editorial.* Greek lobbying against Turkey hurts American interests // The Washington Times. August 18. 1998.
213. *Editorial.* Iraq: Turks and Saudis Review Value of Their U.S. Ally // Inter Press Service English News Wire. September 6, 1996.
214. Editorial. Kurdish Conflict the U.S. Nods and Winks while Turkey Attacks // Pittsburgh Post – Gazette. December 21, 2007.
215. *Editorial.* Review and Outlook: Geopolitical Overload // Wall Street Journal. November 20, 1992.
216. Editorial. Roundup of Turkish press comment on USA's Rice visit // BBC Monitoring European. April 26, 2006.
217. *Editorial.* The mess in Iraq // Wall Street Journal. September 3, 1996. P.16.
218. *Editorial.* The Turkish-Israeli Connection // The Washington Post. December 24, 1997. P.12.
219. *Editorial.* Tilting to Armenia // The Washington Post. March 11, 1993. P.A28.
220. *Editorial.* Turkey's Harmful Empty Gesture // The Boston Globe. December 18, 2007.
221. *Editorial.* Turkey's Troubling Deal With Iran // The New York Times. August 14, 1996. P. A20.
222. *Editorial.* Turkey's Turnaround // Telegram & Gazette-Worcester. July 17, 1997. P.1.
223. *Editorial.* Turkey-U.S. Dispute Could Affect Outcome of Boeing-Airbus Battle // The Wall Street Journal. October 2, 1984. P.1.
224. *Editorial.* Turks Wary Of U.S. Warplanes on Soil // Windsor Star. November 7, 2002. P.A13.
225. *Editorial.* U.S. Helps Turkey In Capture of Ocalan // Xinhua News Agency. February 2, 1999.

226. *Editorial.* Washington Talk: Greece and Turkey, The Local War // The New York Times. March 26, 1987. P.B8.
227. *Editorial.* Where are the allies? // Wall Street Journal. September 4, 1996. P.14.
228. *Edmonds, S.* The Highjacking of a Nation. Part 2: The Auctioning of Former Statesmen & Dime a Dozen Generals [электронный ресурс] // National Security Whistleblowers Coalition (официальный сайт). November 29, 2006. URL: http://www.nswbc.org/Op%20Ed/Part2-FNL-Nov29-06.htm дата обращения 18.08.2013).
229. *Ellis, R.* Tackling the Turkish taboo // The Guardians. April 29, 2009.
230. *Engdahl, W.* US Strategy of Total Energy Control over the European Union and Eurasia [электронный ресурс] // Global Research. July 19, 2009. URL: http://www.globalresearch.ca/us-strategy-of-total-energy-control-over-the-european-union-and-eurasia (дата обращения 5.09.2013).
231. *Enginsoy, U.* Gates, Turkish leaders held missile defense talks, US says // Turkish Daily News. March 12, 2008.
232. *Erdbrink, T., Kessler, G.* Writer Iran and Turkey Reach Unexpected Accord on Enriched Uranium // Washington Post. May 18, 2010.
233. *Erhan, C.* Türk-Amerikan İlişkilerinin Tarihsel Kökenleri. Ankara: İmge Kitabevi, 2001.
234. *Erlanger, S.* Turkey-Iran Gas Deal: A Test of U.S. Law on Terror? // The New York Times. August 13, 1996. P.7.
235. *Fang, B.* House Committee Passes Resolution on Armenian Genocide // Chicago Tribune. October 10, 2007.
236. *Fein, B.* To Reap Twice-blessed Rewards //The Washington Times. January 15, 2002.
237. *Frantz, D.* With a Word, Israeli-Turkish Strain Surfaces // The New York Times. April 10, 2002.
238. *Friedman S.* U.S. Praises Turkey, Gives It Jet Fighters // San Francisco Chronicle. June 14, 1993.

239. *Friedman T.L.* U.S. to Counter Iran in Central Asia // The New York Times. February 6, 1992.
240. *Friedman, A., Crampton, T.* Ankara is Offered Compensation for Help in an Iraq War // International Herald Tribune. January 28, 2003.
241. *Friedman, T.* Rethinking Foreign Affairs: Are They Still a U.S. Affair? // The New York Times. February 7, 1992. P. 10.
242. Fuller, G. Don't Write Off the Turks // Los-Angeles Times. April 11, 2005. P.B15.
243. *Fuller, G.* Turkey & the Caucasus after Georgia // Jamestown Foundation. October 29, 2008.
244. *Gabelnick, T., Hartung, W., Washburn, J.* Arming Repression: U.S. Arms Sales to Turkey During the Clinton Administration [электронный ресурс] // Joint Report of the World Policy Institute and the Federation of American Scientists. October 1999. URL: http://www.fas.org/asmp/library/reports/turkeyapp.htm
245. *Gabelnick, T., Hartung, W., Washburn, J.* Arming Repression: U.S. Arms Sales to Turkey During the Clinton Administration. Washington D.C.: World Policy Institute and the Federation of American Scientists. 1999.
246. *Gaffney, F.* «No» to Islamist Turkey // The Washington Times. September 27, 2005.
247. *Geokas, M., Papathanasis, A.* The Turkish-Israeli Alliance is a New Destabilizing Factor in the Middle East and Southern Europe // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 19, No.3. June 2000. P.33-34.
248. *Gibbs, R.* Statement on Iran [электронный ресурс] // The Council of Foreign Relations. May 17, 2010. URL: http://www.cfr.org/iran/statement-white-house-press-secretary-robert-gibbs-iran-may-2010/p22142 (дата обращения 06.07.2014)
249. *Giraldi, P.* Turkey: Another ally lost // The Arab American News. January 5, 2008.
250. *Glassman, J.* Setting Turkey free// Washington Post. May 5, 1998. P.A2.

251. *Goodenough, P.* At Turkey's Insistence, NATO Will Not Name Iran As a Missile Threat [электронный ресурс] // CNS News. November 16, 2010. URL: http://www.cnsnews.com/news/article/turkey-s-insistence-nato-will-not-name-iran-missile-threat (дата обращения 1.10.2013).
252. *Goose, S.* U.S. Cluster Bombs for Turkey? // Human Rights Watch Arms Project. Vol. 6, No. 19. December 1994.
253. *Gordon , M.* Administration is Trying to Enlist Turkey's Support Against Iraq // Pittsburgh Post – Gazette. November 29, 2002.
254. *Gordon, M.* Turkey's Reluctance on Use of Bases Worries U.S. // The New York Times. January 9, 2003. P.A1.
255. *Gordon, P.* Clinton Recommends U.S. Foreign Policy Shift // University Wire. November 11, 2004.
256. *Gorvett, J.* Under Us Pressure, Ankara Weighs Action On Iraq // The Boston Globe. December 8, 2002. P.A31.
257. *Goshko , J.* Clinton to Continue Foreign Aid Cuts // The Washington Post. August 14, 1993. P.A13.
258. *Goshko, J., Lardner G.* In Iraqi Kurds' Plight, Problems for U.S. // The Washington Post. March 5, 1992. P.31.
259. *Goto, S.* Analysis: Turkey's Nebulous Outlook // United Press International. July 9, 2002.
260. *Grant, T.* Let Turkey, Our Best Muslim Ally, Join the Club // Los Angeles Times. October 15, 2001. P.15.
261. *Greenberger, R.* Campaign '88: U.S. Turks Worry about a Dukakis Presidency, and Their Alarm Stirs Their Activism // Wall Street Journal. July 26, 1988. P.1.
262. *Greenhouse, S.* U.S. Support for Turks' Anti-Kurd Campaign Dims // The New York Times. March 29, 1995. P.A8.
263. *Greenway, H.* Democracy, Neocon Style // The Boston Globe. May 16, 2003.
264. *Gregorian, A.* Does U.S. Need Turkey, Warts and All? // The Washington Times. October 29, 2002.

265. *Grey, B.* Europe Should Tackle Gazprom Monopoly // European Affair. Vol. 10, No. 1-2. 2009.
266. *Guevara, M.* Promises of U.S. Aid no Longer Hold Sway with Turkey // Tribune News Service. May 23, 2007.
267. *Gur, H.* Israel: Turkey's Turn Toward Extremism is «Strategic» // Jerusalem Post. December 13, 2009.
268. *Gwertzman, B.* Reagan Assures Turk on Aid for Military // The New York Times. April 3, 1985. P.A3.
269. *Gwertzman, B.* Turks Link Trade to Pact on Bases, Surprising Shultz // The New York Times. March 24, 1986. P.A1.
270. *Hacaoglu, S.* Citing «sensitivities», Turkey won't send troops // Daily Breeze. November 8, 2003. P.A8.
271. *Haig, A.* U.S. Relations with Turkey Must Not Be Taken for Granted // Washington Post. July 3, 1995.
272. *Harden, B.* Turkish Premier Voices Worries over Pull of Ethnic Conflict in Caucasus // The Washington Post. March 19, 1992. P.17.
273. *Harris, L., Bittermann, J.* Turkey's Interests in Afghanistan [электронный ресурс]// CNN.com. November 2, 2001. URL: http://www-cgi.cnn.com/TRANSCRIPTS/0111/02/lad.08.html дата обращения 27.01.2014)
274. *Hartung, W.* Arms for Turkey? // The Washington Post. October 5, 1999.
275. *Hedges, C.* Turkey Off Balance as Death Ends a Long Rivalry // The New York Times. May 20, 1993. P.A3.
276. *Hemmer, B.* America's New War: Colin Powell Meets With Turkish Foreign Minister [электронный ресурс] // CNN (оф.сайт). September 27, 2001. URL: http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0109/27/se.23.html (дата обращения 1.10.2013).
277. Hentov, E., Haykel, B. Turkey's Gain Is Iran's Loss // The New York Times. June 19, 2010.P.A21.

278. *Henze, P.* A New Policy for a New Middle East // Wall Street Journal. January 31, 1991. P.18.
279. *Hickok, M.* U.S. Should Bolster Ties to Turkey // Newsday. July 28, 2002.
280. *Hiro, D.* Turkey: Military Challenge to Islamists Leaves West Ambivalent // Inter Press Service English News Wire. March 5, 1997.
281. *Hoagland, J.* Before Turkey Joins Europe// The Washington Post. November 2, 1997. P.7.
282. *Hoagland, J.* Political Con Game in Turkey // Washington Post. July 11, 1996. P.25.
283. *Holmes, M., Mann, J., Oakley, R.* Turkish Politics [электронный ресурс] // CNN - Insight. December 20, 2006. URL: http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0612/20/i_ins.01.html (дата обращения 09.08.2013)
284. *Hovannisian, G.* Don't Forget Armenian Genocide Putting Turkey on Record for Its Actions in 1915 // Newsday. October 30, 2007.
285. Human Rights Watch World Report 1989. NY: Human Rights Watch. 1989. P.117.
286. *Hundley, T.* Nato Holdouts won't Budge the Alliance Remained Deadlocked on Protecting Turkey from an Iraqi Attack // Orlando Sentinel. February 13, 2003.
287. *Hundley, T., Collins, C.* U.S., Turkey both guilty of missteps // Chicago Tribune. March 28, 2003.
288. *Ignatius, D.* The Dignity Agenda // The Washington Post. October 14, 2007. P.B7.
289. *International Crisis Group.* Iraq and the Kurds: Trouble Along the Trigger Line // Middle East Report. 2009. No 88.
290. Iraqi Official Comments on US Aid to Opposition, Relations with Turkey // BBC Monitoring Middle East. February 3, 2001.
291. *Jeffrey, S.*, Turkish Premier Criticizes U.S. Iraq Policy // The Washington Post. January 15, 1999.

292. *Kalemkerian, P.* Turkey Has no Right to Attack Kurds // Washington twp. March 8, 1992.
293. *Kalin, I.* US - Turkish relations under Obama: promise, challenge and opportunity in the 21st century. // Journal of Balkan and Near Eastern Studies. Vol.12. No.1. 2010. P. 93-108.
294. *Kamm, H.* Turkey Seeking Changes In U.S. Aid // The New York Times. August 4, 1985. A.3
295. *Kamm, H.* Turks Fear Russia Role in Ex-States // The New York Times. June 19, 1994. P.A4.
296. *Kanter, J.* Gates Criticizes Turkey Vote Against Sanctions // The New-York Times. June 11, 2010. P.A9.
297. *Kaplan, R.* Trade, Political Stability Keys to Improved U.S.-Turkey // The Washington Times. January 30, 1995.
298. *Kaplan, R.* Turkey's Precarious Success // The New York Times. February 2, 2001. P.23.
299. *Kapsis, J.* From Desert Storm to Metal Storm: How Iraq Has Spoiled US-Turkish Relations // Current History. Vol.104, No.685. November 1, 2005. P.380-389.
300. *Karakostas, T.* Free For All. No Tears For Turkey// The Washington post. May 16, 1998. P. A13.
301. *Kardas, S.* George Mitchell Visits Ankara Ahead of Gaza Reconstruction Summit, Mends Fences with Turkey // Eurasia Daily Monitor. Vo. 6, No. 40. March 2, 2009.
302. *Kardaş, S.* Turkey's Regional Approach in Afghanistan: A Civilian Power in Action. Center for Strategic Research of the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Turkey. №6. April 2013.
303. *Kardaş, Ş.* Turkish-American Relations in the 2000s: Revisiting the Basic Parameters of Partnership? // Perceptions: Journal of International Affairs. Vol. 16. No.3. 2011. P. 25-53.

304. *Katzman, K., Kessler, M., Taspinar, O.,Yaphe, J.* Aftershocks of the Iraq War: What Purposes have been Fulfilled? // Middle East Policy. Vol.3, No.10. October 2003. P.1-21.
305. *Kaymakcalan, O.* A Steadfast U.S. Ally // The Washington Times. April 21, 2002.
306. *Kessler, G.* Campaign Vow to Call Armenians' Deaths 'Genocide' to Be Tested // Washington Post. March 20, 2009.
307. Khalilzad, Z. The U.S. failure in Iraq // Wall Street Journal. September 10, 1996. P.22.
308. *Khalilzad, Z.* Why the West Needs Turkey // Wall Street Journal. December 22, 1998. P. 18.
309. *Killgore, A.* Did Israel's Turkish Pipeline Dreams Drive U.S. Troops to the Caucasus? // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 21, No. 3. April 2002. P. 51.
310. Killgore, A. Why Israel's Latest Power Play in Washington, the Baku-Ceyhan Oil Pipeline, Will Fail // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 19, No. 5. June 2000. P. 28.
311. *Kinzer, S* . Talks Assess U.S. Relations With Turkey // The New York Times. March 9, 1998. P. A9.
312. *Kinzer, S.* Genocide vote harms US-Turkey ties // The Guardians. March 5, 2010. P.10.
313. *Kinzer, S.* Talks Assess U.S. Relations With Turkey // The New York Times. March 9, 1998. P.9
314. *Kinzer, S.* Turkish Aide Seeks to Shed Image of Islamic Militancy // The New York Times. February 8, 1997. P. 1-3.
315. *Kinzer, S.* Turks Reinvent Their World // The New York Times. December 28, 1997. Page 4.
316. *Kissinger, H.* Phase II and Iraq // The Washington Post. January 13, 2002. P.B7.

317. *Knickmeyer, E.* Turkey to Warn Iraq on Rebel Sanctuaries // The Washington Post. August 6, 2007. P.A12.
318. *Knowlton, B.* Rice Faces a Key Test in Visit to Turkey // International Herald Tribune. February 2, 2005.
319. *Kohen, S.* U.S., Turkey Bond Over Iraq Raids [электронный ресурс] // Newsweek. December 20, 2007. URL: http://www.newsweek.com/us-turkey-bond-over-iraq-raids-94443 (дата обращения 17.10.2013).
320. *Krieger, H.* Turkey's Change of Tone towards Israel is Welcome, but More is Needed, Say US Congressmen, Jewish Leaders // Jerusalem Post. August 31, 2010.
321. *Krieger, H.* US Has Limited Leverage on Ankara to Mend Ties with Jerusalem // Jerusalem Post. January 17, 2010.
322. *Kristol, W., Kagan, R.* America`s Responsibility // The Weekly Standart. September 15, 2003.
323. *Kubicek, P.* Turkish-European Relations: at a New Crossroads? // Middle East Policy. Vol. 6, No. 4. June 1999. P. 157-173.
324. *Kutscera, P.* Taking Turkey to task for exploiting Western largess // The Washington Times. August 10, 1998.
325. *Lacey, J.* Time to Treat Turkey as an Ally // Insight on the News. Vol. 18, No. 41. P.52. November 26, 2002.
326. *Lacey, M.* On Visit, Clinton Nudges Turkey on Rights // The New York Times. November 16, 1999. P. A6.
327. *LaFranchi, H.* Turks pitch in: new troops to Iraq // The Christian Science Monitor. October 8, 2003. P.1.
328. *Lake, I.* U.S. makes political pledge to Kurds in Iraq // The Washington Times. December 16, 2009.
329. *Landay, J.* U.S. Seeks to Defuse Tensions Between Turkey, Iraqi Kurds // Tribune News Service. October 22, 2007.
330. *Landler, M.* After Flotilla Raid, U.S. Is Torn Between Allies // The New-York Times. June 1, 2010. P.A11.

331. *Larrabee, S.* Troubled Partnership. California: Rand Corporation, 2009. P.55.
332. *Larrabee, S.* Winning back the Turks // International Herald Tribune. November 15, 2006.
333. *Larrabee, S., Rabasa, A.* The Rise of Political Islam in Turkey. California: Rand Corporation, 2008.
334. *Lesser J.* Beyond Suspicion. Rethinking US-Turkish Relations. Woodrow Wilson International Center for Scholars. Washington D.C., 2007. P.58.
335. *Lesser, J.* Decoding the Erdoğan Visit [электронный ресурс] // German Marshall Fund of the United States. December 15, 2009. URL: http://www.gmfus.org/wp-content/blogs.dir/1/files_mf//galleries/ct_ publication_attachments/Lesser_DecodingVisit_Dec09.pdf (дата обращения 28.05.2014)
336. *Lesser, J.* Security and Strategy in the Eastern Mediterranean. Hellenic Foundation for European and Foreign Policy. Washington D.C., 2005. P.14.
337. *Lesser, J., Larrabee, S.* Turkish Foreign Policy in an Age of Uncertainty. RAND. California, 2003. P. 182.
338. *Lobe, J.* U.S.-Politics: Washington Cements Links with Turkey // Inter Press Service English News Wire. December 29, 1997.
339. *Mackey, S.* Turkey a Mix of Uncertainty and Hostility // The Atlanta Journal and Constitution. June 25, 2006.
340. *Makovsky, A.* U.S. policy toward Turkey : progress and problems / Abramovitz, M. (Ed.), Turkey's Transformation and American Policy. New York: Century Foundation Press, 2000. P. 219-267.
341. *Manthorpe, J.* Turkey First Muslim State to Commit to War Effort // Vancouver Sun. November 2, 2001. P.A4.
342. *Manuel, S.* U.S. Troops Head to Turkey as Iraq Invasion Force Builds // The Militant. Vol. 67, No. 4. February 3, 2003. P.1.
343. *Marshall, T.* Iraq Says It May Hit Air Base in Turkey // The Washington Times. February 16, 1999.

344. *McAllester, M.* Turkey OKs Troops to Iraq. Turnaround a bid to improve damaged relations with U.S. // Newsday. October 7, 2003.
345. *Mcfeatters, A.* Congress Questions Turkish Relations // Pittsburgh Post-Gazette. March 29, 2003.
346. *Mead, W.*A Fading Coalition on Iraq; Home Edition // Los Angeles Times. December 20, 1998. P.1.
347. *Meixler, L.* Turkey Eager to Fix Ties with Europe, U.S. // The Record. May 1, 2005.
348. *Melloan, G.* Global view: Disuse threatens Turkey's bridge to Asia // Wall Street Journal. March 3, 1997. P.19.
349. Members of Congress Oppose Turkish Invasion of Northern Iraq // US Newswire. 2003. March 26.
350. *Milligan, S.* Clinton Hails China Accord, Pushes Turkish Case to Join EU // The Boston Globe. November 16, 1999. P. 3.
351. *Mufson, S.* Local Politics Is Global As Hill Turns to Armenia // The Washington Post. September 10, 2000. P. A1.
352. *Muravchik, J.* A Democracy Policy in Ashes // The Washington Post. June 27, 2006.P.A21.
353. *Myers, S.* White House Says Iran Pipeline Won't Violate Sanctions Act // The New York Times. July 28, 1997. P.2.
354. *Neely, J.* Chevron close to deal on Turkish oil drilling-report [электронный ресурс] // Информационное агентство «Reuters». February 15, 2009. URL: http://www.reuters.com/article/2009/02/15/chevron-turkey-idUSLF23228920090215 (дата обращения 1.09.2013).
355. Newly Appointed US Ambassador to Turkey Arrives in Ankara [электронный ресурс] // «Hurriyet» (официальный сайт). Ноябрь 30, 2008. URL: http://www.hurriyet.com.tr/english/domestic/10476044.asp (дата обращения 30.08.2013).
356. No Steps Should Harm Turkey-Armenia Relations: Turkish Official [электронный ресурс] // «Hurriyet» (официальный сайт). 2008. URL:

http://www.hurriyet.com.tr/english/world/10236260.asp (дата обращения 30.08.2013).

357. *Nordin, J.* Consequences of the Israel-Turkey Alliance: Who Encircles Whom? // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 19, No. 2. March 2000. P.14.
358. *Novak, R.* Bush's Turkish Gamble // Washington Post. July 30, 2007. P.A15.
359. *Nuttall-Smith, C.* Kurds in the Crossfire, Again // Vancouver Sun. July 12, 2001. P.A4.
360. *Nuttall-Smith, C.* Kurds Wary of Waging War on Iraq: Many Kurds Fear a Border War will Make Their Lives Harder and More Dangerous // Edmonton Journal. December 8, 2001.P.A17.
361. Obama 'Soykirim'i Kullanacak Mi? [электронный ресурс] // DenizHaber. Nisan 29, 2009. URL:http://www.denizhaber.com/HABER/16814/28/soykirim-abd-turkiye.html (дата обращения 4.09.2013).
362. OECD Environmental Performance Reviews: Turkey 1999. France: OECD publication service. 1999. P.38.
363. *Olin, J.* Obama’s Mideast debut [электронный ресурс]// Institute for Strategic Studies :: Harvard University (официальный сайт). April 8, 2009. URL: https://blogs.law.harvard.edu/mesh/2009/04/obamas-mideast-debut/ (дата обращения 3.09.2013).
364. *Önis, Z., Özmucur, S.* Capital Flows and the External Financing of Turkey’s Imports // OECD Development Centre Working Papers. July 1991. P.93.
365. *Oppel, R., Tavernise, S.* After 8 Days, Turkey Pulls Its Troops Out of Iraq // The New-York Times. March 1, 2008. P.A8.
366. *O'Sullivan, J.* The Turkish Dilemma // National Review. Vol. 55, No. 7. April 21, 2003. P.20.
367. *Ozlu, J.* Human Rights in Turkey // The Washington Post. June 17, 1994. P.A24.

368. *Pantucci, R.* Trans-Atlantic Lesson // The Washington Times. October 19, 2005.
369. *Pape, R.* Our Iraq Policy Is Not Working // The New York Times. February 24, 2001. P.A13.
370. *Park, B.* Iraq's Kurds and Turkey: Challenges for US Policy // Parameters. Vol.34, № 3. October 1, 2004. P. 18.
371. *Parris, M.* Heads Up on Turkey // Washington Times. October 28, 2002. P.2.
372. *Parris, M.* Turkey is still a reliable U.S. ally Troops for Iraq // International Herald Tribune. October 30, 2003.
373. *Parris, M.* U.S.-Turkish Relationship: What's Wrong with This Picture? [электронный ресурс] // The Brookings Institute (официальный сайт). September 10, 2008. URL: http://www.brookings.edu/research/speeches/2008/09/10-turkey-parris (дата обращения 18.09.2013).
374. *Parris, M.* Will Turkey Shoot? // The Washington Times. July 6, 2007.
375. *Perle, R.* Why Did Bush Blink on Iran? (Ask Condi) // The Washington Post. June 25, 2006. P.B01.
376. *Perlmutter, A.* Turkey's strategic significance // Washington Times. July 27, 1998.
377. *Perlmutter, A.* Turkish anxieties // The Washington Times. April 24, 2001.
378. *Peterson, S.* Rocking the Mideast With an Unlikely Alliance // The Christian Science Monitor. Vol. 90, No. 64. February 1998. P.6.
379. *Phillips, D.* Confidence Building Between Turks and Iraqi Kurds // The Atlantic Council of the United States. 2009.
380. *Phillips, D.* Turkey and Armenia-on the Brink of Collapse // The Boston Globe. February 11, 2010.
381. *Phillips, D.* Turkey and Iraqi Kurdistan are Strategic Partners [электронный ресурс] // The Atlantic Council of the United States (официальный сайт). June 27, 2009. URL: http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-

atlanticist/turkey-and-iraqi-kurdistan-are-strategic-partners (дата обращения 7.09.2013).

382. *Phillips, J.* Turkey: An Increasingly Key Strategic Asset for the U.S [электронный ресурс] // The Heritage Foundation. October 14, 1987. URL: http://www.heritage.org/research/reports/1987/10/turkey-an-increasingly-key-strategic-asset-for-the-us (дата обращения 27.01.2014).
383. PKK-Chef Öcalan bekommt Gesellschaft [электронный ресурс] // Sueddeutsche.de. Mai 17, 2010. URL: http://www.sueddeutsche.de/politik/terrorismus-in-der-tuerkei-pkk-chef-oecalan-bekommt-gesellschaft-1.146183 (дата обращения 10.09.2013).
384. *Podhoretz, N.* Is the Bush Doctrine Dead? // Commentary. September 1, 2006. P.17-31.
385. *Pollack, K.* A Switch in Time: A New Strategy for America in Iraq. Baltimore, MD: The Brookings Institution Press, 2006. P.66.
386. *Pomfret, J.* U.S. Protection of Kurds Succeeds But How Does It End?//The Washington Post. April 4, 1995. P. A18.
387. *Pope, H.* Kurdish Dilemma Is Far From Over For U.S., Turkey // Wall Street Journal. February 25, 1999. P.1.
388. *Pope, H.* Turkey's Economy Takes a Body Blow // The Independent. May 11, 1994.
389. *Pope, H.* Turks seek to repair Iraq oil pipeline// The Independent (London). May 14, 1994.
390. *Pope, H.* Turquía, Europa y la flotilla de ayuda a Gaza // El Pais. June 11, 2010
391. *Prager, R.* Turkish-American Relations: Historical Context and Current Issues. Washington, DC: Georgetown university. 2003. P.6. 2003. P.6.
392. Public Papers of the Presidents of the United States, William J. Clinton (Book 2). P.: National Archives and Records Administration, Office of the Federal Register. 1997. P.1790.

393. *Randal, C., Mintz. J.* Kurdish Feuds and Surrogate Powers // The Washington Post. September 1, 1996.
394. *Reilly, W.* Let's Talk Turkey, a Friend in Need // Roanoke Times & World News. February 3, 2002.
395. *Richburg, K.* Turkey Takes over EU Agenda: Invitation in 2004 U.S. is Butting in Our Affairs: France // Montreal Gazette. December 13, 2002. P.A19.
396. *Richter, P.* U.S. Could Postpone Genocide Declaration // Chicago Tribune. March 22, 2009.
397. *Risen, J.* Iraq Is Smuggling Oil to the Turks under Gaze of U.S.// The New York Times. June 19, 1998. P.1.
398. *Robbins, C.* Squeeze on Foreign Aid Shows Truth Of Talk About Shrinking U.S. Influence // Wall Street Journal. June 4, 1993.
399. *Roberts, J.* Turkeys Move a «Glitch» in War Plans [электронный ресурс] // CBS News. March 3, 2003. URL: http://www.cbsnews.com/news/turkeys-move-a-glitch-in-war-plans/ (дата обращения 22.01.2014)
400. *Rosenfeld, S.* Turkey's Long-Running Identity Crisis // The Washington Post. February 27, 2001. P.23.
401. *Rossides, G.* AHI Sends Letter to Secretary Condoleezza Rice Regarding Turkey`s Violation of U.S. Law by Its Recent Transfer of U.S.-origin Tanks to Cyprus [электронный ресурс]// American Hellenic Institute (официальный сайт). April 19, 2005. URL: http://www.ahiworld.org/press_releases/041905.html (дата обращения 15.08.2013).
402. *Rossides, G.* Turkish Help not Necessary to Remove Saddam [электронный ресурс] // Ammerican Hellenic Institute (оф.сайт). November 4, 2002. URL: http://ahiworld.org/media-center/press-releases/2002/491-a-letter-to-the-washington-times.html (дата обращения 2.05.2013).
403. *Rubin, B.* Outside View: Turkey's New Direction // United Press International. August 24, 2004.

404. *Rubin, M.* In Turkey, a transformation to populist autocracy [электронный ресурс] // American Enterprise Institute (оф.сайт). August 12, 2013. URL: http://aei.org/article/foreign-and-defense-policy/regional/europe/in-turkey-a-transformation-to-populist-autocracy/ (дата доступа: 06.08.2014).
405. *Rubin, M.* Roll Back the Brotherhood // National Review. Vol. 65, No. 18. 2013.
406. Rumsfeld back from coalition building trip [электронный ресурс] // CNN (оф.сайт) October 6, 2001. URL: http://edition.cnn.com/2001/US/10/06/ret.rumsfeld/ (дата обращения 17.09.2013).
407. *Sachs, S.* Turkey Reviving Iraq Tie Posting of Senior Envoy to End Isolation by Allies // Newsday. February 4, 1993.
408. *Saeedpour, V.* Push Turkey Toward Peace With Kurds // The New York Times. April 30, 1994. P.1.
409. *Safire, W.* Turkey Makes Wrong Turn on War // Morning Star. March 25, 2003. P. 10.
410. *Safire, W.* Turkey: The Second Mideast Front // Pittsburg Post-Gazette. November 2, 1990. P.8.
411. Sandberk, O. Turkey, the Us, and Cooperation for Transformation in the New Black Sea Region [электронный ресурс] // The Wilson Centre (оф. сайт). May 7, 2007. URL: http://www.wilsoncenter.org/publication/turkey-the-us-and-cooperation-for-transformation-the-new-black-sea-region (дата обращения: 15. 04. 2014).
412. *Schayes, S.* Turkey's Transition: A Window of Opportunity // AgExporter. Vol. 12. No. 10. October 2000. P.9.
413. *Schenker, D.* A NATO Without Turkey? // The Wall Street Journal. November 5, 2009. P.5.
414. *Schleifer, Y.* Caught in the Fray: Turkey Enters Debate on Iran's Nuclear Program // The Christian Science Monitor. Vol. 98, No. 47. February 2006. P.5.

415. *Seib, G.*Campaign '92 The Absent Agenda: Neither Candidate Discusses the Need to Reform Foreign Aid in Response to the Cold War's End // Wall Street Journal. August 10, 1992. P.1.
416. Senate Foreign Relations Committee To Consider U.S. Ambassador To Turkey Nominee On July 20th [электронный ресурс] // Armenian National Committee of America (официальный сайт). July 16, 2010. URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases.php?prid=1908 (дата обращения 29.09.2013).
417. *Sheridan, M.* Turkey's Foreign Policy Moves Raise Concern in West and at Home // Washington Post. June 7, 2010. P.A01.
418. *Simon, R.* The Nation; Genocide Resolution Clears Hurdle Amid Fierce Lobbying // Los-Angeles Times. October 11, 2007. P.A1.
419. *Simon, R., Wright, R.* War with Iraq: Air and Ground; Powell Headed to Belgium and Turkey on a Diplomatic Salvage Mission // Los Angeles Times. April 1, 2003. P.A6.
420. *Slackman, M. Tavernise, S.* Turkey, Long a Pliable Ally for the United States, Displays a New Assertiveness // The New York Times. June 9, 2010. P.A10.
421. *Stanton, J.* The American Turkish Council: US Association Helps Create New World Order [электронный ресурс] // The internet newsletter «Dissident Voice» (официальный сайт). February 14, 2005. URL: www.dissidentvoice.org/Feb05/Stanton0214.htm (дата обращения 9.08.2013).
422. *Stauffer, T.* Symposium - Caspian oil: pipelines and politics.(The Caspian Region) // Middle East Policy. Vol. 5, No. 4. January 1998. P. 27-49.
423. *Sterling, H.* A Major Blunder: Turkish Troops in Iraq will Backfire on U.S. // Calgary Herald. October 11, 2003.
424. *Sterling, H.* Democracy doesn't Always Follow a Script the West Writes // Edmonton Journal. December 9, 2002. P.A12.
425. *Stokes, B.* Will Turkey Leave Washington's Nest? // National Journal. December 11, 2004.

426. *Strauss, D.* Turkey Hits US Business after «Genocide» Vote // Financial Times. March 24, 2010.
427. *Strobel, W.* Dispute with Turkey Put Spotlight on the Cost Buying Support for War // Tribune Business News. February 20, 2003.
428. Talbott, S. U.S.-Turkish Relations in an Age of Interdependence [электронный ресурс] // Washington Institute on Near East Policy Institute. October 14, 1998. URL: http://link.ac/3QnK02 (дата обращения 17.05.2014)
429. Taspinar, O. Obama's Turkey Policy: Bringing Credibility to Strategic Partnership // Insight Turkey. Vol. 11, No. 1. 2009. P.13-21.
430. *Taspinar, O.* The Rise of Turkish Gaullism: Getting Turkish-American Relations Right // Insight Turkey. Vol. 13, No. 1. 2011. P. 11-17.
431. *Taspinar, O.* Turkey's Middle East Policies Between Neo-Ottomanism and Kemalism // Carnegie Papers from the Carnegie Middle East Center. 2008. №10. P.4.
432. *Tavernise, S., Slackman, M.* Turkey, Long a Pliable Ally for the United States, Displays a New Assertiveness // The New York Times. September 6, 2010.P. A10.
433. *Terzian, P.* Thoughts on the Resolution on the Armenian Genocide // The Weekly Standard. May 5, 2010.
434. *Thomma, S.* In Turkey, Obama Seeks to Sidestep Question of Genocide // Tribune News Service. April 6, 2009.
435. *Toros, H.* Iraq: Turkey Warns of Intervention if Northern Iraq Erupts // Inter Press Service English News Wire. February 18, 2005.
436. Transcript of Bush Press Conference [электронный ресурс] // ABC News. March 7, 2003. URL: http://abcnews.go.com/US/story?id=90802&page=1&singlePage=true (дата обращения 5.08.2013).
437. Turkey to seek NATO consensus on missile [электронный ресурс] // Today`s Zaman. October 14, 2010. URL: http://www.todayszaman.com/tz-

web/news-224351-102-turkey-to-seek-nato-consensus-on-missile.html (дата обращения 1.10.2013).

438. Turkey Wishes Solution to Cyprus Issue to be Reached Before May 1 // Xinhua News. 2004. January 30.
439. Turkish Minister Says No Plans to Revise Economic Programme Targets // BBC Monitoring European. April 15, 2003.
440. Turkish Official Says No Plan for New Vote on U.S. Troops [электронный ресурс] // Fox News. March 2, 2003. URL: http://www.foxnews.com/story/2003/03/02/turkish-official-says-no-plan-for-new-vote-on-us-troops/ (дата обращения 4. 08.2013).
441. Turkish paper fears US to recognize Armenian genocide claims under Obama // BBC Monitoring European. 2008. December 15..
442. Turkish Premier in USA, Says Security «Top Priority» // BBC Monitoring European. 2004. January 27.
443. Turkish Top Politician Visits USA for «Regular Political Consultations» // BBC Monitoring European. August 25, 2010.
444. *Ülgen, S.* In Search of Lost Time: Turkey-US Relations After Bush [электронный ресурс] // Center on the United States and Europe at Brookings: US-Europe Analysis Series. February 19, 2009. URL: http://www.brookings.edu/~/media/research/files/papers/2009/2/19%20turkey%20ulgen/0219_turkey_ulgen.pdf (дата обращения 26.11.2013).
445. *Ulman, S.* Turkey: Logistics to Us Effort // United Press International. September 21, 2001.
446. US not pressing Turkey over NATO missile shield: Gates // AFP. October 18, 2010.
447. *Uslu, N.* The Turkish-American Relationship Between 1947 and 2003: The History of a Distinctive Alliance. New York: Nova Science, 2003. P. 254.
448. *Valentino, P.* Obama Says Turkey Should Be Full Member of Europe // Corriere della Sera. Luglio 8, 2010.

449. *Varnum, J.* Closing the Nuclear Trapdoor in the U.S.-Turkey «Model» Partnership: Opportunities for Civil Nuclear Cooperation // Turkey project policy paper. No.1. June 2013.
450. *Vick, K.* U.S. Suffers from Bad Timing in Request for Turkey's Help // The Washington Post. January 9, 2003. P.A16.
451. *Vick, K.* U.S.-Turkish Ties Coming Full Circle; Military Leads Bid to Bolster Relations // Washington Post. January 27, 2004. P. A.16.
452. *Vossoughi, S.* Column: Hypocritical U.S. Human Rights Policy Hurts Others // University Wire. January 11, 2001.
453. *Washburn, J.* Turkey Uses U.S. Arms to Attack Kurds // St. Louis Post-Dispatch. September 7, 1995.
454. *Wattad, N.* War in Iraq, Afghanistan Topics at 55th MEI Conference // Washington Report on Middle East Affairs. Vol. 25, No. 9. December 31, 2001. P.57.
455. *Weitz, R.* Turkey's Missile Defense Challenges // Turkey Analyst. Vol. 3, No. 5. 2010. P.2.
456. *Weymouth, L.* NATO's Next Crisis // The Washington Post. December 6, 1994. P. A19.
457. *Weymouth, L.* We Can't Be Neutral on Turkey // The Washington Post. April 2, 1995.
458. *Weymouth, L.*Turkey's New Leader Keeps His Distance // The Washington Post. February 21, 1992. P.19
459. White House Withdraws Offer to Turkey [электронный ресурс] // Fox News. March 15, 2003. URL: http://www.foxnews.com/story/2003/03/15/white-house-withdraws-offer-to-turkey/ (дата обращения 05.08.2013).
460. *Will, G.* Turkey Trap for Kerry // The Washington Post. July 11, 2004. P.B07.
461. *Winrow, G.* Pivotal state or energy supplicant? Domestic structure, external actors, and Turkish policy in the Caucasus // The Middle East Journal. Vol. 57, No. 1. January 2003. P. 76-92.

462. *Xuequan, M.* Turkey Says NATO Missile Defense System Should not Target Any Country [электронный ресурс] // Xinhua News. October 16, 2010. URL:http://news.xinhuanet.com/english2010/world/2010-10/16/c_13559676.htm (дата обращения 1.10.2013).
463. *Zablit, J.* Washington Must Work to Mend Ties with Turkey // AFP English Multimedia Wire. June 21, 2006.
464. *Zacharia, J.* Obama Calls Turkey an “Important Player” in Iran [электронный ресурс] // Bloomberg. December 7, 2009. URL: http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=a0lr09Y0WNDE (дата обращения 23.09.2013).
465. *Zaman, A.* Turkey Mulls Letting U.S. Use its Bases // Los Angeles Times. January 14, 2003.P.A3.
466. *Zaman, A.* Turkey Oks Expanded U.S. Use of Key Air Base // Los-Angeles Times. May 3, 2005.
467. *Zaman, A.* Turkey Seeks a Say in Iraq as U.S. Ties Warm // Los Angeles Times. January 24, 2004 P.3.
468. *Zaman, A.* Turkey's Lucky Incumbent Premier Favored to Win National Elections // Los Angeles Times. April 18, 1999. P.12.
469. *Zaman, A.*, Turkey Rebuffs Iraq Demand to Halt 'No-Fly' Patrols From Southern Base // Los Angeles Times. February 16, 1999. P.7.
470. *Zanotti, J.* Turkey-U.S. Defense Cooperation: Prospects and Challenges. CRS Report for Congress [электронный ресурс]// Federation of American scientist (оф. сайт) April 8, 2011.URL: http://fas.org/sgp/crs/mideast/R41761.pdf (дата обращения: 15.03.2014)
471. *Zeyrek, D.* Irak'ın görünmeyen petrol kriteri: Kuzey Irak'a kara operasyonu [электронный ресурс] // Radikal (официальный сайт). Nisan 18, 2008. URL: http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=253339 (дата обращения 27.08.2013).
472. 175 конгрессменов США выразили поддержку проекту резолюции о признании Геноцида армян [электронный ресурс] // ИА Regnum.

Февраль 16, 2007. URL: регнум.рф/news/783774.html (дата обращения 22.08.2013).

473. *Абаринов, В.* Как выигрывают и проигрывают президентскую кампанию в США [электронный ресурс] // Радио Свобода. Октябрь 15, 2012. URL: http://www.svoboda.org/content/article/24739891.html (дата обращения 28.01.2014).
474. *Азар, И.* Турция проголосовала за войну [электронный ресурс] // Интернет-издание «Газета.ру» (официальный сайт). Октябрь 17, 2007. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2007/10/17_a_2245943.shtml (дата обращения 24.08.2013).
475. Армения: Визит Эрдогана в Вашингтон завершился полным провалом [электронный ресурс] // Интернет-портал «Курдистан». Декабрь 15, 2009. URL: http://kurdistan.ru/2009/12/15/news-2589_Armeniya_Vizit_Erdo.html (дата обращения 17.09.2013).
476. *Астахова, М.* Американо-турецкие отношения в контексте многостороннего соперничества в Каспийском регионе в 1990-е гг. Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 2011.
477. Ахмет Тюрк: «курдское открытие» провалилось из-за давления оппозиционных партий [электронный ресурс] // Интернет-портал «Курдистан». Август 26, 2010. URL: http://kurdistan.ru/2010/08/26/news-6723_Ahmet_Tyurk_kurdsko.html (дата обращения 27.09.2013).
478. *Бахревский, Е.* Результаты выборов в Турции: На Юге Евразии перемены? [электронный ресурс] // Ноябрь 30, 2002. URL: http://www.evrazia.info/article/847 (дата обращения 3.08.2013).
479. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1999. С. 40-41, 149-150.
480. В Вашингтоне 7 декабря состоится встреча Эрдогана с Обамой [электронный ресурс] // Информационное агентство «Вести Турции». Декабрь 4, 2009. URL: http://www.vestiturkey.com/b-basingtone-7-dekabr-sostoits-vstreca-rdogana-s-obamo-320h.htm (дата обращения 11.09.2013).

481. *Волхонский, Б., Сидоров, Д.* Победы в Ираке бьют по Пентагону // Коммерсантъ. No.64. Апрель 14, 2003. С. 9.
482. Встреча Буша-Эрдогана разочаровала турецкую сторону // AZG Daily. Октябрь 3, 2006.
483. *Гаджиев, А.* Реакция западных стран на турецко-бразильское посредничество в решении иранской ядерной проблемы [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (офиц. сайт). Май 18, 2010. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2010/18-05-10d.htm (дата обращения 3.10.2013).
484. *Галстян, А*. Рональд Рейган и «армянский вопрос» [электронный ресурс] // Аналитический центр «Time To Analize». Апрель 12, 2012. URL: http://tta.am/рональд-рейган-и-армянский-вопрос/ (дата обращения 27.01.2014).
485. Генсек НАТО призвал ЕС более справедливо относиться к Турции [электронный ресурс] // Информационное агентство «Вестник Кавказа». Июль 8, 2010. URL:http://www.vestikavkaza.ru/news/22323.html(дата обращения 27.09.2013).
486. *Горносталев, А.* Военные объекты США и НАТО на территории Турции // Зарубежное военное обозрение. №3. 1987. С. 61-66.
487. *Горносталев, А.* Черноморские проливы // Зарубежное военное обозрение. № 9.1990.С.70-76.
488. *Григорьев, Е., Литовкин, В*. Окружают // Независимая Газета. Март 14, 2008. №051 (4292) С.10.
489. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (апрель 2006) [электронный ресурс] Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Май 11, 2006. URL: http://www.iimes.ru/?p=4575 (дата обращения 17.08.2013).
490. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (апрель 2008) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Май 4, 2008. URL: http://www.iimes.ru/?p=7110 (дата обращения 27.08.2013).

491. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (декабрь 2005) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Январь 2, 2006. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2006/02-01-06.htm (дата обращения 16.08.2013).
492. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (декабрь 2005) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Январь 2, 2006. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2006/02-01-06.htm (дата обращения 16.08.2013).
493. Гурьев, А. О ситуации в Турции (декабрь 2006) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). 2006. Август, 14. URL: http://www.iimes.ru/?p=5331 (дата обращения 18.08.2013).
494. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (декабрь 2009) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Январь 8, 2010. URL: http://www.iimes.ru/?p=9916 (дата обращения 15.09.2013).
495. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (декабрь 2010) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Январь 8, 2011. URL: http://www.iimes.ru/?p=11928 (дата обращения 3.10.2013).
496. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (июль 2006) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Август 2, 2006. URL: http://www.iimes.ru/?p=4790 (дата обращения 17.08.2013).
497. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (июнь 2005) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Июль 4, 2005. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2005/04-07-05.htm (дата обращения 15.08.2013)
498. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (октябрь 2008) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Ноябрь 11, 2008. URL: http://www.iimes.ru/?p=7724 (дата обращения 30.08.2013).
499. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (февраль 2008) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). 2008. Март, 14. URL: http://www.iimes.ru/?p=6940 (дата обращения 26.08.2013).

500. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (февраль 2009) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Март 3, 2009. URL: http://www.iimes.ru/?p=8227 (дата обращения 3.09.2013).
501. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (февраль 2010) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Март 7, 2010. URL: http://www.iimes.ru/?p=10253 (дата обращения 25.09.2013).
502. *Гурьев, А.* О ситуации в Турции (январь 2007) [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Февраль 1, 2007. URL: http://www.iimes.ru/?p=5426 (дата обращения 21.08.2013).
503. Дмитрий Медведев посетит Турцию с официальным визитом [электронный ресурс] // Известия. Май 6, 2010. URL: http://izvestia.ru/news/470745 (дата обращения 3.10.2013).
504. *Евсеев, В.* Кризис концепции «Большой Ближний Восток» [электронный ресурс] // ИА «Иран.ру». Февраль 13, 2013. URL: http://www.iran.ru/news/analytics/85840/Krizis_koncepcii_Bolshoy_Blizhniy_Vostok (дата обращения 25.02.2014).
505. Запад кинулся ублажать Турцию, чтобы не допустить ее поворота на Восток [электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Economy. az». Июль 14, 2010. URL:http://www.economy.az/archives/14966 (дата обращения 29.09.2013).
506. *Иванова, Н.* Просроченное лекарство от русского коммунизма// Независимая газета. Июнь 4, 2011. URL:http://www.ng.ru/ng_religii/2011-04-06/4_kommunizm.html (дата обращения 22.01.2013).
507. Интервью с Александром Пикаевым [электронный ресурс] // интернет-портал «Накануне». Март 18, 2008. URL: http://www.nakanune.ru/articles/13362/ (дата обращения 27.08.2013).
508. *Ирхин, А.* Внешнеполитическая стратегия США в отношении Турецкой Республики. Дисс. ... канд. полит. наук. Симферополь, 2006.
509. *Киреев, Н. История Турции*. XX век. М.: Крафт+, 2007.

510. *Киссинджер Г.* Нужна ли Америке внешняя политика? К дипломатии для XXI в. / под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Научно-издательский. центр Ладомир, 2002. С. 178-207.
511. Клинтон извинилась перед Турцией за WikiLeaks [электронный ресурс] // Интернет-издание «Lenta.ru». Ноябрь 30, 2010. URL: http://lenta.ru/news/2010/11/30/sorry/ (дата обращения 3.10.2013).
512. Комитет Конгресса США признал геноцид армян [электронный ресурс] // Интернет-газета «Грани.ру». Март 5, 2010. URL:http://grani.ru/Politics/World/US/m.175563.html (дата обращения 3.10.2013).
513. Корабль США с гуманитарной помощью Грузии причалил в Батуми вместо Поти [электронный ресурс] // Информационное агентство «Newsru.com». Август 27, 2008. URL: http://www.newsru.com/world/27aug2008/dallasvbatumi.html (дата обращения 29.08.2013).
514. Ктрян, Л. Влияние армянского лобби на процесс принятия внешнеполитических решений: политическое содержание процесса лоббирования и основные методы воздействия // Вопросы гуманитарных наук. 2009. № 1. С. 236-240.
515. *Кылычбейли Э. Х.* Экономическое развитие Турции и Международный Валютный Фонд. Дисс. ... канд. полит. наук. М., 1998.
516. *Лесникова, О.* США развернут еще одну станцию ПРО в Турции [электронный ресурс] // Русская служба BBC. Март 17, 2008. http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_7300000/7300006.stm (дата обращения 27.08.2013).
517. *Макфол, М., Голдгейр Д.* Цель и средства. Политика США в отношении России после «холодной войны». М.: «Международные отношения», 2009. С. 21.

518. *Махровский, В.* Лидер курдских сепаратистов Абдуллах Оджалан предложил Турции способ разрешения многолетнего конфликта // Российская газета. Июль 22, 2009.
519. *Махровский, В.* Премьер Турции провел "историческую встречу" с лидером прокурдской партии [электронный ресурс] // Российская газета. Август 6, 2009. URL: http://www.rg.ru/2009/08/06/turcia-site-anons.html (дата обращения 18.05.2014)
520. *Мевлют, К.* Турецкая Экономика Переживет Войну, Но Что Будет Дальше? [электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал EurasiaNet. Март 31, 2003. URL: http://russian.eurasianet.org/departments/business/articles/eav033103ru.shtml (дата обращения 05.08.2013).
521. Мосаки, Н. Курдистан и курдский вопрос в политкие Запада и России (90-е годы XX в. – начало XXI в.). М.: Институт востоковедения РАН, Институт Ближнего Востока, 2011. С.19.
522. *Мурадян, И.* Региональные проблемы турецко-американских отношений. Ереван: Антарес, 2004.
523. *Накисбаев, Д.* Американо-турецкие отношения в эпоху глобализации и перспективы их развития. Дисс. ... канд. полит. наук. Москва, 2008.
524. НАТО начинает переброску разведывательных самолетов AWACS на территорию Турции [электронный ресурс] // 7 канал. Февраль 21, 2003. URL: http://www.7kanal.com/news.php3?id=35968 (дата обращения 4. 08.2013).
525. *Немировский, Б.* Турция не согласна на геноцид [электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Республика». Март 10, 2010. URL: http://www.respublika-kz.info/news/politics/7961/ (дата обращения 3.10.2013).
526. *Никушкина, О., Реутов, А.* Президент Турции объявил войну премьеру // «Коммерсантъ». №31. Февраль 21, 2001.

527. Обаме не удалось уговорить Эрдогана поддержать санкции против Ирана [электронный ресурс] // Информационное агентство «Вестник Кавказа». Декабрь 8, 2009. URL: http://www.vestikavkaza.ru/news/12626.html (дата обращения 17.09.2013).
528. *Орлов, В.* Интервью с Канвалом Сибалом // Индекс безопасностию 2006. No.2 (82). С.21-28.
529. *Полландов, Д.* США и Южный Кавказ: каково будущее отношений? [электронный ресурс] // Радио «Эхо Кавказа». Апрель 15, 2010. URL: http://www.ekhokavkaza.mobi/a/2013311.html (дата обращения 07.06.2014)
530. Предприниматели США боятся ухудшения торговых отношений с Турцией после признания Геноцида армян [электронный ресурс] // ИА Regnum. Февраль 26, 2007. URL: регнум.рф/news/787671.html (дата обращения 22.08.2013).
531. Представитель BDP в Вашингтоне: Важно показать Америке курдский взгляд [электронный ресурс] // Интернет-портал «Курдистан». Июнь 11, 2012. URL: http://kurdistan.ru/2012/11/06/news-17351_Predstavitel_BDP_v_V.html (дата обращения 23.09.2013).
532. Президент США в течение месяца посетит Турцию [электронный ресурс] // Информационное агентство «РИА Новости». Март 7, 2009. URL: http://ria.ru/politics/20090307/164137029.html#ixzz2nLN01qgW (дата обращения 3.09.2013).
533. Премьер Турции сомневается в эффективности дальнейших санкций ООН в отношении Ирана [электронный ресурс] // Информационное агентство «РБК». Апрель 6, 2010. URL: http://afn.by/news/i/133875 (дата обращения 3.10.2013).
534. Промежуточные выборы в Конгресс 3 ноября 1998 года и их результаты // Альманах «Школа целостного анализа». 1999 г. № 5.
535. Рост численности войск США в Ираке может ускориться [электронный ресурс] // IIP Digital. Embassy of USA (официальный сайт). Январь 29, 2007.. URL:

http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2007/01/20070129091224mvyelwarc0.7054865.html#axzz2m0v0W6ze (дата обращения 22.08.2013).

536. Румыния согласилась разместить элементы системы ПРО США [электронный ресурс] // Русская служба BBC. Февраль 4, 2010. URL:http://www.bbc.co.uk/russian/international/2010/02/100204_romania_defense.shtml (дата обращения 25.09.2013).
537. *Савиных, А.* Турцию успокаивают «Южным потоком» // Известия. Июль 2, 2009. №117. С. 5.
538. *Саможнев, А.* Босфор закрыт // Российская газета. Август 18, 2008. № 4730. С.7.
539. *Свистунова, И.* О подходе Турции к решению курдской проблемы [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (офиц. сайт). Август 17, 2009. URL: http://iimes.ru/rus/stat/2009/17-08-09b.htm (дата обращения 10.09.2013).
540. Сегодня Турция решает вопрос о развёртывании американских войск [электронный ресурс] // 7 канал. Февраль 26, 2003. URL: http://www.7kanal.com/news.php3?id=36269 (дата обращения 4.08.2013).
541. *Симонов, В.* Выборы в Конгресс: Что решит Америка? [электронный ресурс] // РИА Новости (официальный сайт). Октябрь 1, 2006. URL: http://ria.ru/analytics/20061101/55293460.html#ixzz2lvIxTXUp (дата обращения 19.08.2013).
542. Страны НАТО готовы поддержать Турцию, минуя политические процедуры [электронный ресурс]// 7 канал. Февраль 13, 2003. URL: http://www.7kanal.com/news.php3?id=35432 (дата обращения 4. 08.2013).
543. США собираются создать на территории Турции три новых военно-морских базы [электронный ресурс]// Newsru.com. Апрель 16, 2006. URL: http://www.newsru.com/world/17apr2006/marinebase.html (дата обращения 18.08.2013).
544. *Тарасов, С.* Рикардоне - в Турции, Брайза - в Баку: новая игра Вашингтона [электронный ресурс] // Информационное агентство

«Регнум». Декабрь 30, 2010. URL: http://www.regnum.ru/news/1361885.html (дата обращения 30.09.2013).

545. Турецкие войска не входили в Ирак [электронный ресурс] // BBC News. Март 22, 2003. URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/special_report/bbcrussian/2002_07/newsid_2874000/2874901.stm (дата обращения 05.08.2013).
546. Турция "приютит" у себя три военно-морские базы США [электронный ресурс] // газета «Известия» (официальный сайт). Апрель 17, 2006. URL: http://izvestia.ru/news/376565 (дата обращения 18.08.2013).
547. Турция благодарит США, а Штаты не понимают, за что [электронный ресурс] // ИА Regnum. Декабрь 17, 2007. URL: http://www.regnum.ru/news/933221.html (дата обращения 24.08.2013).
548. Турция не разрешила кораблям ВМФ США проход в Грузию [электронный ресурс] // Информационное агентство «РИА-Новости». Август 15, 2008. URL: http://ria.ru/osetia_news/20080815/150417691.html (дата обращения 28.08.2013).
549. Турция обусловливает предоставление военных баз политическими и экономическими последствиями операции [электронный ресурс] // ИА «7 канал». Декабрь 6, 2002. URL: http://www.7kanal.com/news.php3?id=30674 (дата обращения 06.06.2013).
550. Ульченко, Н. 2009 – год испытаний для экономики Турции [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Июнь 18, 2009. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2009/18-06-094.htm (дата обращения 12.11.2013).
551. *Ульченко, Н.* Турция и иракский кризис [электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока (официальный сайт). Апрель 16, 2003. URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2003/16-04-03.htm (дата обращения 17.03.2014)
552. *Ульченко, Н.* Экономическая география Турции. М.: Ключ С, 2009.
553. *Уткин, А.* Единственная сверхдержава. М.: Алгоритм, 2003.

554. *Утургаури, С., Ульченко, Н.* Тургут Озал – премьер и президент Турции. М.: ИВ РАН, 2009.
555. *Чакрян, А.* Президент Обама предлагает новую кандидатуру на должность посла США в Турции // Газета «АЗГ». Июль 17, 2010.
556. Члены рабочей группы Конгресса США: «Визит Эрдогана посодействует улучшению стратегических связей между Вашингтоном и Анкарой» [электронный ресурс] // Информационное агентство «Day.az». Декабрь 5, 2009. URL: http://news.day.az/politics/184381.html (дата обращения 15.09.2013).
557. *Шлыков, В.* Турция на пути в Евросоюз: надежды и разочарования Анкары [электронный ресурс] // Фонд «Перспективы» (официальный сайт). Июнь 21, 2010. URL: http://www.perspektivy.info/print.php?ID=57954 (дата обращения 11.08.2013).
558. *Эфегиль, Э.* Почему турецкий парламент отклонил меморандум 1 марта [электронный ресурс] // «Право и безопасность». 2005. No.3. URL: http://www.dpr.ru/pravo/pravo_16_14.htm (дата обращения 3.08.2013).